

DECIZIA NR.61/25.08.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art.178 din O.G.nr.92/2003 R, cu solutionarea contestatiei formulate de SC X impotriva masurilor dispuse prin A.C. nr./2005.

Acestea au fost aduse la cunostinta petentei in data de 31.05.2005 respectiv 01.06.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art.176 (1) din O.G.92/2003 R, fiind inregistrata la organul vamal cu nr.3310/29.06.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.12640/03.08.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin actele constatatoare ce fac obiectul contestatiei privind plata la bugetul statului a sumei de XXXX lei RON reprezentand comision vamal.

I. Prin contestatia depusa petenta invoca urmatoarele :

- am efectuat importuri de concentrate colective de plumb si zinc in regim vamal de perfectionare activa)care este regim vamal suspensiv, potrivit art.48 alin.3 lit.c) din Codul Vamal) ;
- concentratele ca obiect al importului in regim suspensiv, au fost reexportate in termenele de reexport stabilite de autorizatiile de perfectionare activa, produsele compensatoare rezultate din perfectionarea activa a concentratelor importate, au fost reexportate ;
- prevederile art.15 din protocolul de origine ratificat prin O.U.G.192/2001 invocate de organul vamal nu sunt incidente in cauza ;

- calcularea comisionului vamal este nelegala in cazul regimului vamal de perfectionare activa cu suspendare solicitat de petenta deoarece operatiunile nu s-au incheiat cu import definitiv, ci prin reexportarea produsului compensator, se invoca in aparare prevederile O.U.G.97/1999 ;

- caracterul de taxa vamala sau taxa cu efect echivalent nu se poate aplica comisionului vamal, petenta sustinand ca aceasta se datoreaza pentru prestarile de servicii vamale la importul de marfa definitiv, iar ea s-a aflat in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import.

In concluzie, se solicita anulara datoriei vamale stabilite.

II. Biroul Vamal Medias prin actele constatatoare intocmite a retinut urmatoarele :

- comisionul vamal are efect de taxa echivalenta. Retinerea comisionului vamal s-a efectuat conform prevederilor art.15 din Protocoalele de origine din Acordurile incheiate de Romania cu U.E., AELS, CEFTA, pentru materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania pentru care s-a eliberat o dovada de origine la export.

III. Avand in vedere constatările organului de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, S.C.” X a importat in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import materiale neoriginare (din alte state decat cele ale Comunitatii Europene, sau fara dovada de origine).

In urma prelucrării s-au obtinut produse compensatoare (lingouri de zinc si plumb) pentru care petenta solicita in momentul efectuării exportului o dovada de origine a marfii, respectiv certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 “Produsele compensatoare destinate reexportului au avut destinatia Comunitatea Europeana in anul 2005.

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.15 paragraful 1 si 2 din protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.192/2001 unde se precizeaza :

“1.a). Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art.3 si 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate, nici in Romania de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale.

(....)

2. Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire, remitere sau neplata partiala sau completa a taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent, aplicabile in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie (...), astfel de restitui, remiteri sau neplata se aplica expres sau in fapt atunci cand produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cand sunt retinute in consumul intern.”

Avand in vedere aceste prevederi rezulta ca materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania pentru care s-a dat dovada de origine EUR 1, nu beneficiaza de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent atunci cand produsele sunt exportate in spatiul Comunitatii Europene.

In categoria taxelor avand efect echivalent taxelor vamale intra si comisionul vamal.

In concluzie, datoria vamala pentru materialele neoriginare ia nastere la data efectuarii exportului produselor compensatoare inregistrat pe baza D.V.E. si nuami daca s-a eliberat cu certificat EUR 1. Asadar, regimul de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import se incheie in momentul exportului, cand biroul vamal intocmeste acte constatatoare pentru recuperarea datoriei vamale aferenta materialelor neoriginare.

Referitor la sustinerea petentei ca operatiunea nu s-a finalizat cu import definitiv, ci cu export, fapt pentru care impunerea nu este corecta, mentionam :

- intrucat operatiunea s-a incheiat cu export sunt aplicabile prevederile Protocolului de origine care introduce exceptia de la art.15 prin care se impune incasarea de taxe vamale sau taxe avand efect echivalent (in speta comisionul vamal) la exportul produselor ce au in componenta materie prima neoriginara provenita din alte state decat cele semnatare ale Protocolului ;
- invocarea de catre societate a art.2 din O.U.G.97/1999 care specifica ca plata comisionului se face la import definitiv nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a contestatiei intrucat acest act normativ nu are legatura si aplicabilitate cu speta in cauza.

In drept sunt aplicabile si prevederile art.75 din legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care stipuleaza ca *“in aplicarea regimului vamal preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”*

Drept urmare, autoritatea vamala in conformitate cu art.61 (1) – (2) din Legea 141/1997 are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor.

Astfel, in mod intemeiat Biroul Vamal Medias a calculat in sarcina petentei comision vamal in suma de XXXXX lei RON, comision datorat la momentul exportului produselor compensatoare ce contin materie prima neoriginara.

Pentru considerentele retinute in baza art.179 (2) si 180 (5) din O.G.92/2003 R,

D E C I D E :

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei RON reprezentand comision vamal.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.