

ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI „V”

D E C I Z I A NR. 47/2006/19.01.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
P.F. „MC” din „B”
inregistrata la D.G.F.P. a judetului „V” sub nr. .../22.12.2006

Directia generala a finantelor publice a judetului „V” a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice „B” cu adresa nr. „A”/20.12.2006 asupra contestatiei depusa de **P.F. „MC”, C.N.P. ..., cu sediu in „B”, str. „ME”, nr. 2, judetul „V”**, impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. „D”/17.10.2006.

Contestatia are ca obiect suma de „S” lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul global regularizat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrata la DGFP „V” sub nr. .../06.12.2006 si la organul emitent al actului contestat, respectiv AFP „B” sub nr. .. din 08.12.2006.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 179 (1) lit. a) si art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice a judetului „V” este investita sa solutioneze contestatia.

I. P.F. „MC” nu este de acord cu obligatia fiscala suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala in suma de „S” lei reprezentand diferenta de impozit pe venit de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. „D”/17.10.2006, invocand urmatoarele:

Inspectia fiscala a cuprins in verificare perioada 01.12.2001 - 31.12.2005;

Pentru perioada 01.12 - 31.12.2001:

- nu au fost luate ca cheltuieli deductibile, desi are contracte de prestari de servicii, suma de „CH1” lei;

- gresit organul de inspectie fiscala a considerat la cheltuieli nedeductibile suma de „CH1” lei in loc de „CH2” lei prin neluarea in calcul si a taxei pe valoarea adaugata din facturi;

- motivul neluarii in calcul a cheltuielilor cu prestarile de servicii a fost ca operatiunile efectuate nu au avut scop economic conform art. 11. alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

Pentru anul 2002:

- nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- „CH3” lei reprezentand asigurare profesionala;

- „CH4” lei reprezinta prestari servicii(chirie spatiu) achitate catre S.C. „AI” SRL in baza contractului de prestari servicii nr. „CPS”/01.09.2001;

- „CH5 lei ”reprezentand chirie spatiu;

- „CH5” lei reprezentand prestari servicii (inchiriere tehnica de calcul) conform contractului de prestari servicii nr. „CPS”/01.09.2001;

- „CH6” lei reprezentand prestari servicii (inchiriere mijloace de transport) conform contractului nr. „CI”/01.04.2002;

motivata de faptul ca:

- in mod gresit organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare tranzactiile efectuate intre partile contractate ca nu au avut scop economic conform art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu aplicabilitate incepand cu 01.01.2004 intrucat tranzactiile au avut loc in anul 2002;

- cheltuielile efectuate cu prestarile de servicii in anul 2002 de S.C. „A” SRL si S.C. „CS” SRL au fost considerate nedeductibile prin aplicarea retroactiva a H.G. nr. 54/2003;

- nu in toate cazurile s-a indicat actul normativ cu articol, alineat, litera incalcat

Pentru anul 2003:

- nu au fost luate in calcul ca deductibile urmatoarele cheltuieli:

- „CH7” lei reprezinta asigurari de raspundere civila profesionala;

- „CH8” lei prestari servicii achitate in baza contractului nr. „ci”/01.09.2001 pentru chirie;

- „CH9” lei reprezinta prestari servicii facturate in baza contractului de prestari servicii nr. „CPS”/01.09.2001 pentru tehnica de calcul;

- „CH10” lei reprezinta prestari servicii efectuate in baza contractului nr. „CPS”/01.04.2002 (chirie mijloace de transport);

- deoarece organul fiscal a considerat tranzactiile efectuate intre partile contractante ca nu au avut scop economic, conform art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2005 privind Codul fiscal.

Activitatea se desfasoara in anul 2003 iar organul fiscal a aplicat retroactiv prevederile Codului fiscal care are aplicabilitate incepand cu 01.01.2004.

Pentru anul 2004:

- nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- „CH11” lei reprezinta asigurare de raspundere civila profesionala;

- „CH12” lei reprezinta prestari servicii (chirii) achitate de PF „MC” catre S.C. „AI” SRL in baza contractului de prestari servicii nr. „CPS”/01.09.2001;

- „CH13” reprezinta prestari servicii facturate de SC „CS” SRL „B” in baza contractului de prestari servicii nr. „CPS”/01.09.2001 (pentru tehnica de calcul);

- „CH14” din factura fiscala nr. „F”/29.09.2004 nu a fost admisa la cheltuieli deductibile pe motiv ca nu a fost completata in totalitate potrivit H.G. nr. 831/1997;

motivata de faptul ca tranzactiile efectuate intre partile contractante nu au avut scop economic, conform art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea invoca in sustinerea cauzei faptul ca organul de inspectie fiscala nu a precizat articolul, alineatul, litera si actul normativ incalcat in perioada desfasurarii activitatii.

Pentru anul 2005,

- nu a fost luata in considerare la cheltuieli deductibile suma de „CH15” lei reprezentand contravaloarea chiriei pentru perioada ianuarie - decembrie 2005 deoarece nu au avut scop economic, conform art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si alin. 2 al aceluasi articol si act normativ in sensul ca tranzactiile efectuate de PF „MC” au fost efectuate intre persoane afiliate.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a dat o interpretare proprie art. 11 alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, au ajustat cheltuielile prin metoda lor proprie de a nu lua in calcul cheltuielile aferente

veniturilor, au considerat ca s-au realizat venituri fara cheltuieli de deplasare, fara spatiu de lucru si fara tehnica de calcul si nu au ajustat veniturile si cheltuielile potrivit actului normativ invocat.

In concluzie contestatoare solicita anulara "deciziei de impunere pentru diferenta de impozit pe venitul global in suma de „S” lei ca nefiind reala si nici legala”.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.”D” din 17.10.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala avand acelasi numar si data s-a stabilit de plata in sarcina P.F. „MC”obligatia fiscala in suma totala de “S₀” lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit anticipat pe anii 2002 - 2005, majorari de intarziere pentru contributi sociale, majorari de intarziere pentru impozitul pe veniturile din salarii si diferanta de impozit pe venit global din care se contesta obligatia fiscala in suma de „S” lei cu titlu de impozit pe venitul global.

Prin referatul cu propuneri de solutionare care insoteste contestatia, semnat de seful A.F.P. „B”, organul emitent al actului administrativ atacat, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare , se retine:

Directia generala a finantelor publice a judetului „V” prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. „D” din 17.10.2006.

In fapt, P.F. „MC” nu este de acord cu obligatia fiscala suplimentara stabilita de plata prin decizia de impunere nr. „D” din 17.10.2006 in suma de „S” lei motivat de faptul ca i s-au aplicat acte normative retroactiv, nu s-a precizat clar actul normativ incalcat, articol, alineat, litera si prevederile art. 11 alin 1 si 2 din Codul fiscal au fost aplicat intro maniera proprie organului de inspectie fiscala.

Prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv decizia de impunere nr. „D” din 17.10.2006 orgaul de inspectie fiscala a stabilit ca obligatie suplimentara de plata in suma de „S”lei cu titlu de impozit pe venit care a rezultat ca urmare a neinregistrarii tuturor veniturilor si prin neadmiterea unor cheltuieli ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal.

In drept, se fac aplicabile prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

art. 7

"(1) Organul fiscal înstiinteaza contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce îi revin în desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este îndreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea în vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.

(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum si sa îndrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului si volumului examenilor, în functie de circumstantele fiecarui caz în parte si de limitele prevazute de lege.

[..]"

art. 10

"Obligatia de cooperare

(1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale în vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, în întregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat sa întreprinda masurile în vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce îi stau la dispozitie."

art.. 64

"Sarcina probei în dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii."

art.. 43

"Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care îsi produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului."

coroborate cu prevederile lit. F "Normele privind evidentierea cheltuielilor si stabilirea deductibilitatii acestora" din Ordinul ministrului finantelor nr. 215/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, si lit. F "Norme privind evidentierea cheltuielilor" din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 58 din 23 ianuarie 2003, precum si prevederile art. 15 si 16 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, Normele metodologice date in aplicarea O.G. nr. 73/1999 aprobate prin Ordinul nr. 1066/1999, art. 15 si 16 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata prin Legea nr. 492/2002, Normele metodologice date in aplicarea O.G. nr. 7/2001, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54/16.01.2003, Titlul III "Impozitul pe venit" din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotararea Guverului nr. 44/2004.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au retinut urmatoarele:

- in actul administrativ fiscal atacat, respectiv decizia de impunere nr. „D”/17.10.2006 perioada pentru care au fost calculate obligatiile fiscale este 01.01.2001 - 31.12.2005, iar din raportul de inspectie fiscala rezulta ca perioada de activitate cuprinsa in verificare este de la 01.12.2001 la 31.12.2005;

- pentru veniturile constatate ca fiind nedeclarate si cheltuielile nedeductibile organul fiscal nu in toate cazurile a precizat: actul normativ incalcat cu precizarea articolului, alineatului si literei, iar in unele cazuri s-a indicat actul normativ incalcat insa cu aplicare retroactiva.

Avand in vedere cele precizate mai sus, datele existente in dosarul cauzei si in raport de prevederile legale in vigoare pentru perioada verificata si de asemenea faptul ca organul de inspectie fiscala nu a prezentat in mod explicit motivele de drept care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare de plata cu titlu de impozit pe venit organul de solutionare nu se poate pronunta asupra temeiniciei si corectitudinii celor stabilite prin actul administrativ atacat si, pe cale de consecinta se va desfiinta partial decizia de impunere nr. „D”/17.10.2006 pentru suma de „S” lei cu titlu de impozit pe venit, potrivit art. 186(3) din Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceiasi perioada si aceiasi obligatie fiscala in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare pentru perioada verificata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 186(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E:

1. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. „D”/17.10.2006 emisa de organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice „B” pentru suma de „S” lei cu titlu de impozit pe venit, urmand a se efectua o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru suma contestata ce a facut obiectul actului administrativ desfiintat, avand in vedere considerentele prezentei decizii, documentele si argumentele contestatoarei precum si prevederile legale aplicabile pentru fiecare perioada in parte.

3. Decizia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit legii, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

:

