



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.230

din _____ 2011

privind soluționarea contestației formulate de S.C. ____ S.R.L. Brăila, prin Societatea civilă profesională de avocați ____, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____/____ 2011

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ____/____ 2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____ 2011, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR ____/____ 2011, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____ S.R.L. are sediul în Brăila, str. ____, nr. ____, bl. ____, sc. ____, ap. ____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de Societatea civilă profesională de avocați ____.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____ 2011.

Decizia de impunere nr.F-BR ____/____ 2011 a fost comunicată contribuabilului prin prezentarea la sediul organului de inspecție fiscală, în data de 16.05.2011, conform mențiunii de pe adresa nr. ____2/11.05.2011, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr. ____/26.05.2011, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit.a) din O.G.nr.92/2003,

republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr. ____/____2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____/____2011, completată cu adresa înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. ____/____2011, contestatoarea înțelege să conteste decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011 și raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2011, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011, motivând următoarele :

1.Descrierea în fapt a situației de către contestatoare

a) Referitor la impozitul pe profit contestatoarea susține că pentru anul 2008 s-a stabilit un impozit suplimentar în sumă de ____ RON, urmare neacordării deductibilității cheltuielilor din facturi emise de S.C. ____ S.R.L., a căror bază de impozitare cumulează ____ RON, reprezentând bunuri și servicii, pentru care a plătit sumele respective la momentul livrării și prestării, primind la fiecare operațiune bonuri fiscale, iar la sfârșitul lunii sau începutul lunii următoare i se emitea factura centralizatoare a acestora.

Aceasta menționează că a înregistrat în contabilitate exemplarul original albastru al facturii, semnat și ștampilat de către societatea emitentă, exemplar în care sunt trecute toate bunurile livrate și serviciile prestate, la care sunt atașate toate bonurile fiscale în baza cărora s-a întocmit factura centralizatoare.

Pentru anul 2009 s-a stabilit un impozit suplimentar în sumă de ____ RON, urmare neacordării deductibilității cheltuielilor privind achiziționarea de mobilier, corpuri de iluminat, becuri, obiecte sanitare, var lavabil, glet, vopsea, materiale de construcții, consum de energie electrică și abonament telefonie fixă, facturate pe numele administratorului societății și aferente sediului social al acesteia, în sumă totală de ____ lei, a cheltuielilor de amortizare a unui televizor achiziționat de la S.C. ____ S.R.L., în sumă de ____ lei, precum și a celor înregistrate pe baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L., în sumă totală de ____ lei, reprezentând bunuri și servicii, plătite la momentul livrării sau prestării pentru care au fost primite bonuri fiscale, pe baza cărora au fost emise facturile centralizatoare.

Pentru anul 2010 s-a stabilit un impozit suplimentar în sumă de ____ lei, urmare neacordării deductibilității cheltuielilor privind achiziționarea tâmplăriei PVC montată în imobilul ce constituie sediu social al societății, cheltuieli cu pregătirea profesională a conducătorului auto, cu sistemul de navigație și televizor pentru folosirea acestuia, reparații

radiator, cameră foto digitală, bicicletă cu motor, placare și inscripționare cu autocolant pe autovehiculele societății, toate acestea totalizând ____ lei, neacordarea deductibilității cheltuielilor cu amortizarea unui televizor în sumă de ____ lei, precum și a celor înregistrate pe baza facturilor emise de S.C. ____ S.R.L., în sumă totală de ____ lei, reprezentând bunuri și servicii, plătite la momentul livrării sau prestării pentru care au fost primite bonuri fiscale, pe baza cărora au fost emise facturile centralizatoare.

b) Referitor la T.V.A. contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere a sumei totale de ____ lei, din care suma de ____ lei provenind din facturi emise de persoane neplătitoare de T.V.A., suma de ____ lei din facturi pentru care concluzia acestuia a fost că nu sunt realizate în scopul operațiunilor taxabile și suma de ____ lei, pentru care a prezentat documente justificative, respectiv exemplarul albastru al facturii în original, semnat și ștampilat, la care au fost anexate toate bonurile fiscale.

2. Fundamentarea în drept a contestației de către contestatoare

a) În ceea ce privește relația comercială a contestatoarei cu S.C. ____ S.R.L., ce a avut drept consecință calcularea impozitului pe profit suplimentar în sumă de ____ lei și a T.V.A. în sumă de ____ lei, aceasta susține că a înregistrat în contabilitate factura în original, semnată și ștampilată de societatea emitentă, iar înregistrarea în evidența contabilă a emitentului a altor date decât cele reale, nu poate să conducă la eliminarea de către organul de inspecție fiscală a acestor cheltuieli.

Conform art.155(8) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, se poate întocmi o factură centralizatoare pentru mai multe livrări separate de bunuri sau prestări de servicii, iar condițiile în care se poate întocmi aceasta sunt prevăzute la art.72(7) din Normele de aplicare ale Codului Fiscal.

Față de prevederile legale exprese ale Codului Fiscal și a Normelor de aplicare ale acestuia, și în condițiile în care fiecare factură în original are anexate toate bonurile fiscale și fiecare dintre acestea cuprinde detaliat serviciile prestate sau bunurile livrate, contestatoarea apreciază că în mod arbitrar, fără o justificare legală, organul de inspecție fiscală a înțeles să considere aceste cheltuieli ca nedeductibile.

Mai mult, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală nu face nici o referire la faptul că toate bonurile fiscale atașate facturilor sunt înregistrate în contabilitatea S.C. ____ S.R.L., ele regăsindu-se în fiecare raport zilnic de activitate al casei de marcat, așadar, aceste operațiuni nu reprezintă, cum în mod tendențios reține acesta, tranzacții ireale.

Totodată, contestatoarea dorește să se observe că fiecare factură cuprinde descrierea detaliată a bunurilor livrate ori a serviciilor prestate, operațiune excesivă, fiind suficientă numai simpla înserare a

numărului de bon fiscal conform prevederilor art.72(2) din Normele metodologice ale Codului fiscal, ceea ce demonstrează tocmai realitatea efectuării tranzacției.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită anularea raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere referitoare la obligațiile fiscale stabilite suplimentar în legătură cu cheltuielile efectuate cu S.C. _____ S.R.L.

b) Nelegalitatea excluderii de la acordarea deductibilității cheltuielilor privind alți agenți economici sub consecința calculării unui impozit pe profit suplimentar în sumă de _____ lei și a unei T.V.A. în sumă de _____ lei, prevăzute în anexa nr.8 a raportului de inspecție fiscală

Contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală a nesocotit dispozițiile privind deductibilitatea cheltuielilor prevăzute la art.21(1) din Codul Fiscal și art.23 din Normele de aplicare ale acestuia, deoarece mobilierul(dulapuri pentru menținerea arhivei societății) se regăsește la sediul social al societății, corpurile de iluminat, becurile, obiectele sanitare, varul lavabil, gletul, vopseaua, materialele de construcție au fost folosite pentru întreținerea și funcționarea sediului principal, consumul de energie electrică și abonamentul de telefonie fixă au fost emise pe numele administratorului societății și sunt aferente sediului principal, acestea fiind costuri evidente ale societății, conform prevederilor art.21(3) lit. m) din Codul Fiscal, cu deductibilitate limitată, tâmplăria PVC a fost montată la sediul social al societății.

Față de aceste cheltuieli, contestatoarea precizează că în situația în care imobilul ar fi aparținut unei persoane fizice, aceste cheltuieli ar fi fost deductibile limitat, proporțional cu gradul de ocupare al spațiului de către societate, dar în condițiile în care societatea este proprietara imobilului, este fără putință de tăgadă că aceste cheltuieli au fost făcute în întregime în beneficiul societății, iar menținerea unor condiții precare de muncă(tâmplărie grav afectată, radiator stricat, igrasie, var coșcovit-condiții insalubre) ar fi atras din partea I.T.M. ori alte organe abilitate sancțiuni privind protecția muncii.

Mai mult, aceste bunuri și amenajări au sporit patrimoniul societății, proporțional cu valoarea acestora, ceea ce conduce la creșterea solvabilității firmei.

Cu privire la inscripționarea TIR efectuată de P.F. _____, conform facturii nr._____/____2010, contestatoarea susține că se încadrează la cheltuieli de reclamă și publicitate în conformitate cu prevederile art.23 lit. d) din Normele de aplicare ale Codului Fiscal.

Cu privire la achiziționarea unei biciclete cu motor pentru transportul pe drumuri degradate(exploatare forestiere – silvicultură - obiect de activitate), contestatoarea susține că se încadrează în prevederile art.23 lit. e) din Normele de aplicare ale Codului Fiscal.

Privind factura nr. ____/____2010, reprezentând cheltuieli pentru formarea și perfecționarea profesională a personalului angajat, contestatoarea susține că sunt aplicabile prevederile art.21(2) lit. h) din Codul Fiscal.

De asemenea, contestatoarea susține că în temeiul art.23 lit. h) din Normele de aplicare ale Codului Fiscal, ce se referă la serviciile care vizează eficientizarea, optimizarea, restructurarea operațională și/sau financiară a activității contribuabilului, a achiziționat sistemul de navigație și televizor pentru folosirea acestuia, camera foto digitală ce se folosește în silvicultură pentru asigurarea dovezilor în situații de calamitate a culturilor în fața asigurătorilor și a instanțelor de judecată.

Întrucât societatea desfășoară activitate de transport rutier, nu poate fi pusă la îndoială necesitatea utilizării sistemului de monitorizare a propriilor camioane, astfel că nerecunoașterea deductibilității acestor cheltuieli este asimilată solicitării organului fiscal de a menține un sistem rudimentar de derulare a activității neprofitabil pentru societate în condițiile modernizării pieței în domeniul transporturilor.

Achiziționarea unei camere foto digitale este pe deplin justificată, deoarece acest dispozitiv are multiple utilizări extrem de necesare unei societăți, de la fotografierea propriilor utilaje și postarea pe site-ul acesteia pentru reclamă, în vederea stimulării vânzării, până la constatarea unor situații de fapt(culturi afectate, predarea într-o stare precară a unui utilaj de către angajat, precum și alte astfel de incidente pentru care este necesară justificarea ulterioară a unor situații de fapt). Toate aceste operațiuni intermediare prin dispozitivul achiziționat sunt aducătoare de venituri sau altfel spus, ajută la prevenirea diminuării acestor venituri, motiv pentru care contestatoarea apreciază că în mod netemeinic organul de inspecție fiscală nu a acordat deductibilitate acestor cheltuieli.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază ca netemeinic și nelegale decizia de impunere nr. F-BR ____/____2011 și raportul de inspecție fiscală nr. F-BR ____/____2011, motiv pentru care solicită în temeiul art.216 din Codul de procedură fiscală admiterea contestației și anularea acestor acte administrative fiscale.

II. Prin decizia de impunere nr. F-BR ____/____2011 organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, motivând următoarele :

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, în actul

administrativ fiscal atacat se consemnează atât motive de fapt, cât și motive de drept.

În fapt, organul de inspecție fiscală a consemnat că din verificarea efectuată a constatat că există neconcordanțe între tranzacțiile declarate de către contestatoare și cele declarate de către S.C. ____ S.R.L. Brăila, iar organul de inspecție fiscală a procedat la efectuarea unui control încrucișat la furnizor. Urmare acestei verificări, s-a constatat că în perioada 01.01.2008-31.12.2010 contestatoarea a achiziționat bunuri în valoare totală de ____ lei, din care suma de ____ lei a fost declarată de către furnizor și a fost achitată prin operațiuni bancare, iar diferența în sumă de ____ lei a fost achitată cu numerar și nu a fost declarată de către acesta.

Din verificarea celor trei exemplare ale facturilor emise de către S.C. ____ S.R.L. Brăila și înregistrate în contabilitatea contestatoarei, organul de inspecție fiscală a constatat că datele înscrise în exemplarul albastru al facturilor nu corespunde cu cele înscrise în exemplarele roșu și verde, în sensul că atât felul produselor, cantitățile și valorile facturilor diferă între acestea, cât și denumirea clientului, astfel că s-a procedat în conformitate cu prevederile art.11(1), art.21(4) lit. f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile în sumă de ____ lei.

Având în vedere aceste constatări, precum și cheltuiala cu impozitul pe profit în sumă de ____ lei stabilită de societate, s-au recalculat pentru anul 2008 cheltuieli nedeductibile fiscal pentru calculul impozitului pe profit, rezultând suma totală de ____ lei(____+____).

Procedând la recalcularea impozitului pe profit datorat pe baza acestor constatări, organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2008 în sumă de ____ lei.

Pentru anul 2009, organul de inspecție fiscală a constatat că a fost înregistrată în conturile de cheltuieli suma de ____ lei, reprezentând achiziții prezentate în anexa nr.8, din care suma de ____ lei reprezentând achiziții ce nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, așa cum se prevede la art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și suma de ____ lei, reprezentând achiziții ce nu au la rubrica cumpărător S.C. ____ S.R.L., ci o persoană fizică, încălcând astfel prevederile art.21(4) lit. f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu această sumă.

O altă constatare a organului de inspecție fiscală se referă la factura nr.____/____2009, emisă de S.C. ____ S.R.L., ce privește achiziționarea unui televizor LG-plasmă, la valoarea de ____ lei fără T.V.A., ce a fost recuperată parțial pe calea amortizării pe perioada 01.05-

31.12.2009, adică suma de ____ lei, sumă ce a fost considerată nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit deoarece nu a fost efectuată în scopul realizării de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art.21(3) lit. i) și art.24 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Ca și în anul 2008, organul de inspecție fiscală a stabilit că există diferențe între datele înscrise în exemplarul albastru al facturilor și cele înscrise în exemplarele roșu și verde, în sensul că diferă atât felul produselor, cantitățile și valorile facturilor, cât și denumirea clientului, astfel că s-a procedat în conformitate cu prevederile art.11(1), art.21(4) lit. f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile în sumă de ____ lei.

Având în vedere aceste constatări, s-au stabilit pentru anul 2009 cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit în sumă totală de ____ lei.

Procedând la recalcularea impozitului pe profit datorat pe baza acestor constatări, organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2009 în sumă de ____ lei.

Pentru anul 2010, organul de inspecție fiscală a constatat că a fost înregistrată în conturile de cheltuieli suma de ____ lei, reprezentând achiziții prezentate în anexa nr.8, din care suma de ____ lei reprezentând achiziții ce nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, așa cum se prevede la art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și suma de ____ lei, reprezentând achiziții ce nu au la rubrica cumpărător S.C. ____ S.R.L., ci o persoană fizică, încălcând astfel prevederile art.21(4) lit. f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu această sumă.

O altă constatare a organului de inspecție fiscală se referă la factura nr.____/____2009, emisă de S.C. ____ S.R.L., ce privește achiziționarea unui televizor LG-plasmă, la valoarea de ____ lei fără T.V.A., ce a fost recuperată parțial pe calea amortizării pe perioada 01.01-31.12.2010, adică suma de ____ lei, sumă ce a fost considerată nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit deoarece nu a fost efectuată în scopul realizării de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art.21(3) lit. i) și art.24 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Ca și în anii 2008 și 2009, organul de inspecție fiscală a stabilit că există diferențe între datele înscrise în exemplarul albastru al facturilor și cele înscrise în exemplarele roșu și verde, în sensul că diferă atât felul

produselor, cantitățile și valorile facturilor, cât și denumirea clientului, astfel că s-a procedat în conformitate cu prevederile art.11(1), art.21(4) lit. f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile în sumă de ____ lei.

Având în vedere aceste constatări, s-au stabilit pentru anul 2010 cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit în sumă totală de ____ lei.

Procedând la recalcularea impozitului pe profit datorat pe baza acestor constatări, organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2010 în sumă de ____ lei.

Pentru debitul stabilit suplimentar în sumă de ____ lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări/dobânzi de întârziere în cotă de 0.1%, 0,05% și 0,04% și penalități de întârziere în cotă de 15% pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anii 2008 și 2009.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile art.11(1), art.21 alin.1, alin.3 lit. i) alin.4 lit. f), art.24(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.44 din H.G.nr.44/2004, art.119, art.120, art.120¹ din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, art. I pct.10 din O.U.G.nr.39/2010, art. I alin.7 din O.G.nr.88/2010, art. III din Legea nr.210/2005.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, organul de inspecție fiscală a consemnat următoarele :

În fapt, în lunile aprilie și octombrie 2010 societatea și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă totală de ____ lei, din factura nr.____/____2010 emisă de P.F. ____ și factura nr.____/____2010 emisă de S.C. ____ S.R.L. Brăila, contribuabili care nu aveau calitatea de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, încălcând astfel prevederile art.146(1) lit.a), art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 01.01.2008-28.02.2011 contestatoarea și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de ____ lei, din facturi fiscale reprezentând achiziții ce nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, încălcând astfel prevederile art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea efectuată organul de inspecție fiscală a constatat că există neconcordanțe între tranzacțiile declarate de către contestatoare și cele declarate de către S.C. ____ S.R.L. Brăila, iar organul de inspecție fiscală a procedat la efectuarea unui control încrucișat la furnizor. Urmare acestei verificări, s-a încheiat procesul verbal de control încrucișat

nr. ____/____ 2011, în care s-a constatat că în perioada 01.01.2008-31.12.2010 contestatoarea a achiziționat bunuri în valoare totală de ____ lei, din care suma de ____ lei a fost declarată de către furnizor și a fost achitată prin operațiuni bancare, iar diferența în sumă de ____ lei a fost achitată cu numerar și nu a fost declarată de către acesta.

Din verificarea celor trei exemplare ale facturilor emise de către S.C. ____ S.R.L. Brăila și înregistrate în contabilitatea contestatoarei, organul de inspecție fiscală a constatat că datele înscrise în exemplarul albastru al facturilor nu corespunde cu cele înscrise în exemplarele roșu și verde, în sensul că atât felul produselor, cantitățile și valorile facturilor diferă între acestea, cât și denumirea clientului, astfel că s-a procedat în conformitate cu prevederile art.11(1), art.146(1), art.155(5) și (8) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, la considerarea acestor tranzacții ca ireale, motiv pentru care nu s-a admis la deducere T.V.A. în sumă de ____ lei.

În concluzie, urmare acestor constatări, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă totală de ____ lei.

Pentru debitul stabilit suplimentar în sumă de ____ lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări/dobânzi de întârziere în cotă de 0.1%, 0,05% și 0,04%, pentru fiecare zi de întârziere.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatările pe prevederile art.145(1) lit. a), art.146(1) lit. a), art.155(5) și (8) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.46, pct.72 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, art. III din Legea nr.210/2005, art. I pct.10 din O.U.G. nr.39/2010, art. I alin.7 din O.G.nr.88/2010.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza dedusă judecății este dacă organul de soluționare se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care organul de inspecție fiscală a sesizat organul de cercetare penală împotriva administratorului societății contestatoare, în vederea efectuării cercetărilor privind tranzacțiile efectuate de către aceasta cu S.C. ____ S.R.L. Brăila, considerate suspecte cu privire la realitatea lor, aspecte ce pot întruni elementele constitutive de natura celor prevăzute la art.9 din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În fapt, prin decizia de impunere nr. F-BR ____/____ 2011 organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, majorări de

întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, în cea mai mare parte fiind rezultatul unor tranzacții considerate ireale, efectuate între contestatoare și S.C. ____ S.R.L. Brăila.

Pe baza acestor constatări, D.G.F.P. Județul Brăila- Activitatea de Inspecție Fiscală a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, în temeiul art.221-222 din Codul de procedură penală, în vederea efectuării cercetărilor și constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evidențiere în actele contabile a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea de operațiuni fictive, precum și neplata la bugetul general consolidat a impozitelor și taxelor, fapte care, se pot încadra în prevederile art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, făptuitorul celor prezentate fiind considerat Balcan Ionel, în calitatea sa de administrator al S.C. ____ S.R.L. Brăila.

D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală prin sesizarea formulată s-a constituit parte civilă în acțiunea penală pentru un prejudiciu total în sumă de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, reprezentând obligații fiscale suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal atacat.

Împotriva constatărilor organului de inspecție fiscală S.C. ____ S.R.L. Brăila formulează contestație, motivând că față de prevederile legale exprese ale Codului Fiscal și a Normelor de aplicare ale acestuia, și în condițiile în care fiecare factură în original are anexate toate bonurile fiscale și fiecare dintre acestea cuprinde detaliat serviciile prestate sau bunurile livrate, în mod arbitrar, fără o justificare legală, organul de inspecție fiscală a înțeles să considere cheltuielile și T.V.A. ca nedeductibile fiscal.

În drept, potrivit prevederilor art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3), alin.(4) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

"ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) **Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) **organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

.....

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.,,

În aplicarea acestor prevederi legale, la pct.10.1, pct.10.2, pct.10.3, pct.10.4 din O.P.A.N.A.F.nr.2137/2011, se dispune:

”10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4 din prezentele instrucțiuni.

10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.

10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.

10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța pe fondul cauzei până la soluționarea laturii penale, deoarece stabilirea de către organul de cercetare penală a realității sau irealității tranzacțiilor efectuate între contestatoare și S.C. ____ S.R.L. Brăila are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a se pronunța în calea administrativă de atac, în sensul că, dacă se constată că facturile fiscale sunt documente fictive, pe baza cărora contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată, această constatare influențează major calculul obligațiilor fiscale suplimentare.

Pentru acest motiv se va pronunța soluția de suspendare a soluționării contestației pentru obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, până la soluționarea definitivă a laturii penale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie reluată procedura de soluționare a contestației.

Pentru cele ce preced și în temeiul art. 210(1) și art. 214(1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Brăila prin Societatea civilă profesională de avocați _____, împotriva deciziei de impunere nr. F-BR ____/____2011, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de _____ lei, din care impozit pe profit în sumă de _____ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de _____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de _____ lei, T.V.A. în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de _____ lei, urmând ca la încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea să fie reluată procedura de soluționare a acesteia.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,