

DECIZIA Nr.149/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.A. X** impotriva Deciziei de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, contestatia formulata de S.A. X.

S.A. X, infiintata in baza Legii nr.31/1990 privind societatile agricole, contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata suplimentara, suma stabilita de organele de control din cadrul D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata, suma constatata prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, incheiat de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala.

I. In sustinerea contestatiei, contestatoarea invoca urmatoarele aspecte:

S.A. X a fost infiintata ca societate de tip privat cu capital variabil si un numar nelimitat si variabil de asociati, avind ca obiect exploatarea agricola a pamintului, uneltelor, animalelor si a altor mijloace aduse in societate si consta din organizarea si efectuarea de lucrari agricole si imbunatatiri funciare, utilizare de masini si alte instalatii, prelucrarea produselor agricole si neagricole si alte asemenea activitati - conform actului constitutiv al societatii.

Asociatii societatii au adus in societate ca aport la capitalul social, pamintul, fata de care, desi este in folosinta societatii agricole, asociatii si-au pastrat dreptul de proprietate.

Ca urmare, sustine contestatoarea, nu poate fi considerata o livrare de bunuri in acceptiunea Legii nr.571/2003, predarea bunurilor corporale mobile catre asociati, intrucit nu opereaza un transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, proprietarul fiind acela care a beneficiat de bunuri.

II. Prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmita de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, s-a constatat o diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y RON, datorata urmatoarelor aspecte:

Suma de Y RON taxa pe valoarea adaugata care nu se accepta la rambursare provine din necalculul taxei pe valoarea adaugata colectata asupra platii in natura a

arendei conform art.3, lit.f) din H.G. nr.598/2002, art.128, alin.2 din H.G. nr.44/2004, O.U.G. nr.17/2000, H.G. nr.401/2000.

Aceasta plata in natura reprezinta produsele date proprietarilor de pamint din recoltele realizate de catre S.A. X pentru care nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata, in schimb societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta tuturor operatiunilor efectuate pentru realizarea intregii productii.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petenta, se retin urmatoarele:

Petenta contesta suma de Y RON reprezentin diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar, suma constatata prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmita de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata a fost determinata de urmatoarele aspecte:

Conform statutului societatii contestatoare, S.A. X este societate de tip privat cu capital variabil si un numar nelimitat si variabil de asociati, avind ca obiect exploatarea agricola a pamintului, uneltelor, animalelor si alte mijloace aduse in societate si consta din organizarea si efectuarea de lucrari agricole si imbunatatiri funciare, utilizare de masini si instalatii, prelucrarea si valorificarea produselor agricole si neagricole si alte asemenea activitati.

Din recoltele obtinute de catre societatea contestatoare, aceasta efectueaza plati in natura constind in produse agricole, catre proprietarii de pamint, asociatii societatii.

Potrivit constatarilor organelor de control, avind in vedere ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta tuturor operatiunilor efectuate pentru realizarea intregii productii, prin Raportul de inspectie fiscala s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de Y RON pentru plata in natura constind in produsele date proprietarilor de pamint din recoltele realizate de S.A.X, conform O.U.G. nr.17/2000, H.G. nr.401/2000, H.G. nr.598/2002 si art.128, alin.2 din H.G. nr.44/2004, pentru perioada de verificare 01.03.2000 - 31.03.2005.

Contestatoarea invoca drept argument in sustinerea contestatiei faptul ca, desi este in folosinta societatii, asociatii si-au pastrat dreptul de proprietate asupra pamintului astfel ca nu poate fi considerata livrare de bunuri predarea catre asociati a bunurilor corporale mobile, intrucit nu opereaza un transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana.

In drept, H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.2, pct.1.7, mentioneaza:

"Se asimileaza cu livrarea de bunuri preluarea de catre contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata a unor bunuri din productia proprie sau, dupa caz, achizitionate, pentru care s-a exercitat dreptul de deducere, pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de acestia sau **pentru a fi puse la dispozitia altor persoane fizice ori juridice in mod gratuit**. Acelasi regim se aplica si prestarilor de servicii".

H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.3, lit.f), precizeaza:

"In sensul art.3 din lege se considera livrari de bunuri:

f) produsele agricole retinute drept plata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care presteaza servicii pentru rarea produselor agricole, precum si **plata in natura a arendei**".

De asemenea, H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.4, alin.2, specifica:

"Se considera livrare de bunuri in sensul art.128 alin.(1) din Codul fiscal, produsele agricole retinute drept plata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, care presteaza servicii pentru obtinerea si/sau prelucrarea produselor agricole, precum si **plata in natura a arendei**".

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, in baza prevederilor legale mentionate mai sus, argumentul invocat de societatea contestatoare, potrivit caruia nu poate fi considerata o livrare de bunuri predarea catre asociati a produselor agricole, intrucit nu opereaza un transfer al dreptului de proprietate, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei.

In consecinta, organele de control au stabilit in mod legal diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y RON.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.185(1) al O.G. nr.92/2003 republicata se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.A. X

* *
*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 (sase) luni de la comunicarea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

OFICIUL JURIDIC,

**SEF SERVICIU:
CONSILIER:**