



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.  
Focsani, Vrancea  
Tel: +0237 236 600  
Fax: +0237 217 266  
e-mail:  
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 3 DIN .....2010

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de  
p.f. X, loc. ...., judetul Vrancea,  
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .... /2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de p.f. X cu domiciliul în loc. ...., str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .... /.....2009.

Petentul contestă măsura de virare la bugetul statului a sumei totale de ..... lei reprezentând: ..... lei contravaloare taxă pe poluare pentru autovehicule stabilite prin decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule din data de ... .....2009 și ..... lei care nu au în susținere nici o decizie de impunere sau un alt act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel: decizia întocmită ca urmare a cererii de calcul a taxei pe poluare nr. .... /.....2009 a fost emisă la data de .....2009, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .... /.....2009.

Prin urmare, constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 206 privind "forma și conținutul contestației" și art. 209, alin. (1) lit. a) privind "organul competent" din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală – D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de p.f. X cu domiciliul în loc. ...., str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul Vrancea.

**I. Prin contestația formulată, petentul invocă următoarele argumente:**

„...contest calculul taxei pe poluare prin care se impune plata ..... lei în care se cuprind dotări inexistente, suma corectă fiind ..... lei ce nu cuprind acestea.

Din certificat/carte identitate originala nu rezulta aceste dotari iar din cartea de identitate RAR deasemeni nu rezulta aceste dotari.

Consider neintemeiata motivatia ca ar trebui facut o expertiza RAR care ar costa ..... lei si ca mai bine as plati taxa impusa caci costul suplimentar ar fi doar ..... lei. ”

**II.** Administratia Finantelor Publice a Municipiului Focsani a stabilit in sarcina petentului prin decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule din data de .....2009 intocmita ca urmare a cererii de calcul a taxei pe poluare nr. ....../.....2009 obligatia fiscala in suma totala de ..... lei reprezentand contravaloare taxa pe poluare pentru autovehicule.

Cu adresa nr. ....../.....2009, se primeste de la reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Focsani, referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei in care se precizeaza ca nu se justifica solicitarea petentului.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petent, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petentul datoreaza suma totala de ..... lei (contestata de petent) reprezentand: ..... lei contravaloare taxa pe poluare pentru autovehicule stabilita prin decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule din data de .....2009 si ..... lei care nu au in sustinere nici o decizie de impunere sau un alt act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.**

P.f. X are domiciliul in loc. ...., str. ...., nr. ...., bl. ..., sc. ..., ap. ...., judetul Vrancea.

**In fapt**, p.f. X a depus la A.F.P.M. Focsani in data de .....2009 cererea nr. .... de calcul a taxei pe poluare.

La data de .....2009 s-a emis decizia de calcul a taxei pe poluare intocmita ca urmare a cererii de calcul a taxei pe poluare nr. ....../.....2009, prin care reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Focsani au stabilit ca obligatie fiscala de plata suma de ..... lei, reprezentand contravaloare taxa pe poluare.

Contestatia a fost depusa la D.G.F.P. Vrancea si inregistrata sub nr. .... /.....2009.

**In drept**, in vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea a avut in vedere prevederile **art. 6, alin. (1) si (3) si art. 10 din Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule**, unde se precizeaza expres faptul ca:

**“Art. 6 (1)** Suma de plată reprezentând taxa se calculează pe baza elementelor prevăzute în anexele nr. 1 - 4, după cum urmează:

a) pentru autovehiculele din categoria M1, cu norma de poluare Euro 3, Euro 4, Euro 5 sau Euro 6:

1. pentru autovehiculele cu norma de poluare Euro 4 sau Euro 3, taxa se calculează pe baza emisiilor de dioxid de carbon (CO<sub>2</sub>) și a taxei specifice exprimate în euro/1 gram CO<sub>2</sub>, prevăzute în anexa nr. 1, și a normei de poluare și a taxei specifice exprimate în euro/1 cmc, prevăzute în anexa nr. 2, și a cotei de reducere a taxei, prevăzută în coloana 2 din anexa nr. 4, după formula:

$$\text{Suma de plată} = \left[ \frac{(A \times B \times 30)}{100} + \frac{(C \times D \times 70)}{100} \right] \times \frac{(100 - E)}{100}$$

unde:

A = valoarea combinată a emisiilor de CO<sub>2</sub>, exprimată în grame/km;

B = taxa specifică, exprimată în euro/1 gram CO<sub>2</sub>, prevăzută în coloana 3 din anexa nr. 1;

C = cilindree (capacitatea cilindrică);

D = taxa specifică pe cilindree, prevăzută în coloana 3 din anexa nr. 2;

E = cota de reducere a taxei, prevăzută în coloana 2 din anexa nr. 4; (...)

**(3) Cota fixă de reducere prevăzută în anexa nr. 4 este stabilită în funcție de vechimea autovehiculului, de rulajul mediu anual, de starea tehnică și nivelul de dotare al autovehiculului. Cu ocazia calculului taxei vor fi acordate reduceri suplimentare față de cota fixă, în funcție de abaterile de la situația standard a elementelor care au stat la baza stabilirii cotei fixe, în condițiile prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.**

“Art. 10 (1) **Suma reprezentând taxa poate fi contestată atunci când persoana care urmează să înmatriculeze un autovehicul rulat poate face dovada că autovehiculul său s-a depreciat într-o măsură mai mare decât cea indicată de grila fixă prevăzută în anexa nr. 4.**

(2) Evaluarea nivelului de depreciere se va face pe baza elementelor avute în vedere la stabilirea cotei de reducere prevăzute la art. 6 alin. (3).

(3) În caz de contestare, caracteristicile autovehiculului rulat prevăzute la alin. (2) se stabilesc, la cererea contribuabilului, prin expertiză tehnică efectuată contra cost de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", pe baza procedurii prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(4) Tariful privind efectuarea expertizei tehnice se stabilește de Regia Autonomă "Registrul Auto Român" în funcție de operațiunile aferente expertizei și nu poate depăși costul acestora.

(5) Rezultatul expertizei tehnice se consemnează într-un document eliberat de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", care cuprinde informațiile corespunzătoare fiecăruia dintre elementele prevăzute la alin. (2) și cota de reducere care decurge din acestea.

(6) Documentul privind rezultatul expertizei tehnice eliberat de Regia Autonomă "Registrul Auto Român" se prezintă de către plătitorul taxei autorității fiscale competente.

(7) La primirea documentului prevăzut la alin. (6), autoritatea fiscală competentă va proceda la recalcularea sumei de plată reprezentând taxa, care poate conduce la restituirea diferenței de taxă față de cea plătită cu ocazia înmatriculării.

(8) Persoana nemulțumită de răspunsul primit la contestație se poate adresa instanțelor de judecată competente, potrivit legii.

(9) În cazuri bine întemeiate, autoritatea fiscală competentă poate solicita efectuarea unei contraexpertize.”

La **art. 206** din **Ordonanța nr. 92/2003**, Republicată privind Codul de procedură fiscală se fac următoarele precizări referitor la obiectul contestației:

“**Art. 206** Forma și conținutul contestației

**(1)** Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

**b) obiectul contestației;**

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**

**Ordinul nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată menționează:

“**12.** Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

**12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

d) inadmisibilă, în situația contestării deciziilor de impunere emise în temeiul deciziei referitoare la baza de impunere, având în vedere prevederile art. 174 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, republicat.”

**In speta**, referitor la suma de ..... lei reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule contestata de petent, facem mentiunea ca aceasta este reglementata de **Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, fiind o taxa legala si corect calculata, pe baza cartii de identitate a autovehiculului prezentata in original si copie de catre solicitant.**

Taxa pe poluare contestata a fost calculata conform art. 6, alin. (1), lit. a) din **Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule** dupa formula:

$$\text{Suma de plată} = \left[ \frac{A \times B \times 30}{100} + \frac{C \times D \times 70}{100} \right] \times \frac{100 - E}{100}$$

unde:

A = valoarea combinată a emisiilor de CO<sub>2</sub>, exprimată în grame/km;

B = taxa specifică, exprimată în euro/1 gram CO<sub>2</sub>, prevăzută în coloana 3 din anexa nr. 1;

C = cilindree (capacitatea cilindrică);

D = taxa specifică pe cilindree, prevăzută în coloana 3 din anexa nr. 2;

E = cota de reducere a taxei, prevăzută în coloana 2 din anexa nr. 4;

$$\text{Asadar, suma de plata} = \left[ \frac{\dots \times \dots \times 30}{100} + \frac{(\dots \times \dots \times 70)}{100} \right] \times \frac{100 - \dots}{100}$$

**suma de plata = .....euro**

1 euro = 3.7364 lei, asadar **suma de plata = ..... x 3,7364 = ..... lei.**

Asadar, suma de ..... lei stabilita prin decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule din data de .....2009 a fost corect calculata de catre reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Focsani, in conformitate cu prevederile **Ordonantei de Urgenta nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.**

Argumentele petentului referitoare la faptul ca masina nu are in dotare aer conditionat si airbag-uri, nu pot fi luate in calcul de catre organele fiscale, deoarece acesta trebuia, ca in conformitate cu prevederile art. 10 din **Ordonanta de Urgenta nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule** sa anexeze

la documentele pentru calculul taxei pe poluare si rezultatul expertizei tehnice consemnat într-un document eliberat de Regia Autonomă „Registrul Auto Român”.

In contextul considerentelor prezentate mai sus, pentru contestatia formulata de catre p.f. X cu domiciliul in loc. ...., str. ...., nr. ..., bl. ..., sc. ...., ap. ...., judetul Vrancea impotriva deciziei intocmita ca urmare a cererii de calcul a taxei pe poluare nr. .... / .....2009, se va propune respingerea acesteia ca fiind neintemeiata.

Referitor la suma de ..... lei, contestata de petent, dar care nu are ca baza nici un act administrativ fiscal (respectiv decizie de impunere), in conformitate cu prevederile art. 206, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata privind Codul fiscal care stipuleaza ca „...**obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**” se va propune respingerea contestației ca fiind fara obiect, potrivit pct. 12.1., lit. c) din **Ordinul nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, **se**

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea** contestației ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ... lei reprezentand: contravaloare taxa pe poluare stabilita de catre reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Focsani prin decizia din data de ... .....2009 emisa in baza cererii de calcul a taxei pe poluare nr. .... / ..... 2009;

**2. Respingerea** contestației ca fiind fara obiect pentru suma totala de ..... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.