



## DECIZIA NR . din 2006

privind modul de soluționare a contestației formulată de S.C.X S.R.L., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /2006 și completată cu adresa nr /.2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr. /2006 asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /2006 și completată prin adresa nr /.2006.

Contestația are ca obiect suma de...lei ron stabilită prin Decizia de impunere nr. /2006 și Raportul de inspecție fiscală nr. /2006, anexă la aceasta, alcătuită astfel :

- impozit pe veniturile microîntreprinderilor lei i ron;
- dobânzi aferente lei ron;
- penalități de întârziere aferente lei ron;
- dobânzi și penalități de întârziere af. debitelor din evidența fiscală lei ron
- TVA suplimentar lei ron ;
- dobânzi aferente TVA suplimentar lei ron ;
- dobânzi și penalități de întârziere af. debitelor din evidența fiscală lei ron;
- contrib. de asigurări sociale datorate de soc. lei ron;
- dobânzi aferente lei ron;
- penalități de întârziere aferente lei ron;
- dobânzi și penalități de întârziere af. debitelor din evidența fiscală lei ron ;
- contrib. individuală de asigurări sociale (asigurați ) lei ron;
- dobânzi aferente lei ron;
- penalități de întârziere aferente lei ron;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator lei ron;
- dobânzi aferente lei ron;
- penalități de întârziere aferente leu ron;
- contribuția de asigurări pentru șomaj (angajator) lei ron;
- dobânzi aferente lei ron ;
- penalități de întârziere aferente lei ron;
- contribuția pentru asigurări de sănătate (angajator) lei ron;
- dobânzi aferente lei ron;
- penalități de întârziere aferente lei ron ;
- dobânzi și penalități de întârziere af. debitelor din evidența fiscală lei ron;
- contribuția pentru asigurări de sănătate (asigurați) lei ron;
- dobânzi aferente lei ron;

- dobânzi și penalități de întârziere af. debitelor din evidența fiscală lei ron.  
-dobânzi și penalități de întârziere af. debitelor din evidența fiscală ptr. contribuția  
asiguraților la fondul pentru șomaj lei ron.

Contestația este semnată de administrator și asociat unic.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, Decizia de impunere nr. / . 2006 și raportul de inspecție fiscală nr. / .2006 fiind comunicate petentei la data de conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L înregistrată sub nr. / .2006 și respectiv nr. / .2006 .

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

## **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă Decizia de impunere nr. / .2006 și Raportul de inspecție fiscală nr. / .2006 motivând următoarele:

### **1.Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei ron, dobânzi în sumă de ... lei ron și penalități de întârziere în sumă de ... lei ron:**

Petenta susține că organele de inspecție fiscală nu au respectat prevederile legale privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv prevăzute de Ordinul nr.1753/2004 al MF, limitându-se doar să facă o inventariere parțială fără a solicita acest lucru cu prilejul efectuării controlului așa cum prevede art.3 din actul normativ enunțat.

Petenta arată că organele de inspecție fiscală în cuprinsul raportului de inspecție fiscală au făcut referire numai la mărfurile înregistrate în analiticele 371.1, 371.2 și 371.4 fără a ține cont de mărfurile din întreg contul 371 " Mărfuri ", precum și de faptul că o dată cu inventarierea se face punctajul între evidența operativă și cea contabilă pentru a fi puse de acord.

Astfel, petenta arată că deși au fost puse la dispoziție listele de inventariere ale tuturor stocurilor, organele de inspecție fiscală nu le-au luat în considerare, stabilind că o serie de stocuri și de imobilizări corporale aflate în activul bilanțului și în balanța contabilă sintetică ar fi lipsă în gestiune.

Petenta susține că aceeași situație este și în cazul materialelor de natura obiectelor de inventar și al mijloacelor fixe, organelor de inspecție fiscală fiindu-le mai ușor să impoziteze decât să constate că soldurile nu respectă în totalitate realitatea, acestea fiind influențate de neînregistrarea facturilor către SC Y SRL și invers .

În ceea ce privește cele 29 de facturi la care face referire organul de control, petenta susține că acestea au fost găsite în facturierile firmei corespondente în luna în care au fost emise, neavând astfel intenția de a ascunde aceste facturi întrucât mărfurile respective fac parte din stocul firmei rămas din aprovizionările de la disco - bar.

Astfel, petenta arată că pentru mărfurile vândute s-au încasat bani, care trebuie scăzuți din gestiunea disco-bar, unde tot organul de control a stabilit că sunt lipsuri în gestiune .

### **2. Taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente .**

Petenta susține că fără nici un temei legal prin Decizia de impunere i s-a stabilit o TVA suplimentară în sumă de .... lei ron numai pe motivul că "societatea a declarat eronat la organul fiscal teritorial pe cumulată pentru perioada verificată, taxa pe valoarea adăugată de rambursat ". Totodată în raportul de inspecție fiscală nu se vorbește de această sumă.

În susținerea celor afirmate petenta a depus la dosarul contestației un centralizator din care ar rezulta că soldul TVA din balanța de verificare corespunde cu cel din deconturi, mai puțin cu suma de ... lei provenit din calculul eronat al soldului lunii iunie 2004, rezultând un sold atât în decont cât și în balanța de verificare la 31.12.2005 în sumă de ... lei ron.

Petenta arată că pe parcursul perioadei au fost efectuate o serie de regularizări pentru

întrădeavăr că au fost majorate sau diminuate unele elemente care nu au influențat însă obligația de plată sau de rambursat, diferența fiind de 18.468 lei ron.

Referitor la suma de ... lei ron reprezentând TVA de plată conform procesului verbal /2005, petenta susține că trebuie revăzută Decizia de corectare a erorilor materiale din Decontul de taxă pe valoarea adăugată depus pentru luna iunie 2005 unde organul fiscal trece la punctul 3 " regularizări " suma de ... lei ron, rezultând în luna iunie 2005, TVA de plată de ... lei ron și TVA de dedus ... lei ron, rămânând sold negativ în sumă de ... lei ron față de evidența contabilă în sumă de ... lei ron.

Petenta arată de asemenea că prin neînregistrarea celor 29 facturi în valoare de ...lei ron din care TVA ...lei ron (stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală) soldul din evidența contabilă la contul de mărfuri nu este real, întrucât deși acestea au fost și încasate nu au fost descărcate din gestiunea de mărfuri.

Referitor la suma de ... lei ron TVA suplimentar aferent mărfurilor constatate lipsă în gestiune la data de 31.12.2005 în sumă de ... lei ron, petenta nu este de acord cu aceasta din aceleași motive invocate la capitolul privind impozitul pe veniturile microîntreprinderii contestat, respectiv că nu au fost respectate prevederile punctelor 2,3,7,9,19,21,32 și 36 din Ordinul 1753/22.11.2004 .

Referitor la suma de ... lei ron TVA suplimentar aferent mijloacelor fixe considerate lipsă în gestiune în sumă de ... lei ron, petenta având în vedere aceleași considerente precizate anterior, susține că aceste mijloace fixe există și aparțin societății .

Astfel, petenta susține că prin neînregistrarea în contabilitate a facturilor emise pentru SC Alpin Montana SRL din luna februarie 2003 în valoare totală de .... lei din care TVA în sumă de ... lei ( care a făcut obiectul controlului din data de 16.06.2005 ) nu au fost scăzute din evidența contabilă mijloace fixe, obiecte de inventar și mărfuri în valoare de ... lei, iar în această situație soldurile acestor conturi nu reflectă realitatea.

De asemenea, petenta precizează că aceiași situație este și în cazul materialelor de natura obiectelor de inventar în sumă de ... lei considerate de organele de control lipsă în gestiune pentru care s-a stabilit TVA suplimentar în sumă de ... lei ron .

În ceea ce privește TVA suplimentar în sumă de ... lei ron aferent mărfurilor aprovizionate de la SC Z SRL în sumă de ... lei ron considerate de organele de control ca fiind depreciate calitativ, petenta susține că SC Z SRL a colectat TVA aferentă acestora, iar mărfurile nu sunt depreciate fiind achiziționate pentru a fi comercializate.

Petenta consideră de asemenea că factura seria nr. /2003 în valoare de .... lei din care TVA în sumă de ... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere TVA conform prevederilor art.29, alin.B, lit.a din Legea 345/2002, reprezintă document justificativ de înregistrare în evidența contabilă întrucât pe aceasta sunt suficiente elemente de verificare.

Totodată, petenta arată că nu i-au fost prezentate cauzele neconcordanței între decizia de impunere unde este trecut un debit suplimentar TVA de ... lei ron față de raportul de inspecție fiscală unde se menționează atât în cuprinsul acestuia cât și în recapitulația de la pag 10 și 20 că debitul suplimentar TVA este de .... lei ron.

De asemenea, petenta arată că i-au fost impuse majorări și penalități de întârziere din evidența fiscală pentru care nu există modul cum au fost stabilite, pentru ce perioadă și pentru ce sume.

### **3.Contribuții sociale .**

Petenta consideră că atâta timp cât evidența contabilă nu a fost pusă de acord cu evidența fiscală pentru perioada controlată în ceea ce privește declarațiile, inventarele și plățile efectuate nu este de acord nici cu debitele suplimentare stabilite, precum și cu majorările și penalitățile aferente și cele calculate la debitele din evidența fiscală .

### **4. Alte aspecte .**

Petenta consideră că pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal putea să administreze în condițiile legii ca mijloc de probă, o expertiză, mai ales că era cunoscut faptul că societatea avea activitate restrânsă, iar persoanele care au organizat și ținut contabilitatea nu au făcut-o cu simț de răspundere .

## B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC X SRL are sediul în Rm.Vâlcea și este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. /1997 și are cod unic de înregistrare.

Obiectul principal de activitate conform actului constitutiv este comerț cu ridicata al produselor textile, cod CAEN 5141, iar în perioada verificată societatea a desfășurat activitate de comerț cu amănuntul a mărfurilor de papetărie, prestări servicii xerox, comerț cu produse alimentare și băuturi spirtoase, comerț cu amănuntul gen fast-food și activitate de amanet.

Inspekția fiscală a avut ca obiectiv soluționarea decontului privind TVA depus și înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr. /2005 și la ACF Vâlcea sub nr /2005 cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA în sumă de .... lei ron, precum și controlul fiscal cu privire la modul de calculare, înregistrare și virare a obligațiilor de plată datorate bugetului consolidat al statului .

Ultima verificare a obligațiilor de plată datorate bugetului consolidat al statului a fost efectuată de organul de inspekție fiscală din cadrul DGFP Vâlcea-ACF Vâlcea conform procesului verbal nr. /2003 și a cuprins perioada de până la .2003.

Cu ocazia prezentei inspekției fiscale s-au constatat următoarele :

**1. Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor**, a fost verificat în conform. cu prevederile OG 24/2001 privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, Legea 571/2003 privind codul fiscal și OG 92/2003 privind codul de procedură fiscală, stabilindu-se de organele de inspekție fiscală un debit suplimentar la această sursă în sumă de ... lei ron, astfel :

- **....lei ron debit suplimentar** stabilit prin impozitarea veniturilor în sumă de ... lei ron reprezentând valoarea netă a unui număr de 29 facturi emise de SC X SRL ( facturi neînregistrate în evidența contabilă a societății) cu care a fost diminuată baza impozabilă pentru calculul impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;

- **.... lei ron debit suplimentar** stabilit prin impozitarea veniturilor aferente lipsei în gestiune constatată la 31.12.2005 pentru mărfurile aur, cont 371.1 în sumă de ... lei ron ;

- **.... lei ron debit suplimentar** stabilit prin impozitarea veniturilor aferente lipsei în gestiune constatată la 31.12.2005 pentru mărfurile disco - bar cont 371.4 în sumă de ... lei ron ;

- **.... lei ron debit suplimentar** stabilit prin impozitarea veniturilor aferente lipsei în gestiune a mărfurilor connex la prețul de cost, cont 371.2 în sumă de ... lei ron ;

- **... lei ron debit suplimentar** stabilit prin impozitarea veniturilor aferente mijloacelor fixe constatate lipsă în gestiune la data de 31.12.2005 la valoarea rămasă în sumă totală de... lei ron ;

- **.... lei ron debit suplimentar** stabilit prin impozitarea veniturilor aferente materialelor de natura obiectelor de inventar constatate lipsă în gestiune la data de 31.12.2005 în sumă totală de ... lei ron .

Pentru debitul suplimentar la această sursă, în sumă de **...lei ron** au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei ron și penalități de întârziere în sumă de ... lei ron.

**2.Taxa pe valoarea adăugată, a fost verificată pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2005**, în baza prevederilor Legii 571/2003, art.128, alin.9, lit.b; art.145, alin.3; art.137, alin.1, lit.b ; Legea 345/2002, art.29, alin.B, lit.a; HG 44/2004, pct.21(1), alin.1, lit.a ;OG 68/1997, art.1 și art.6; OG 92/2003 art.22 ,115 și 116, stabilind în sarcina SC X SRL un debit suplimentar TVA în sumă de **.... lei ron** , astfel :

- **... lei ron TVA suplimentar** rezultat ca urmare a diferenței între evidența contabilă și evidența fiscală, constatată pentru perioadele mai 2003, iunie 2003 și anul fiscal 2004, prin declararea eronată, pe cumulată, pentru perioada verificată, la organul fiscal teritorial a unei TVA de rambursat în sumă de ... lei ron față de .... lei ron .

- **... lei ron TVA suplimentar** , reprezentând TVA înscrisă în 29 de facturi emise de SC X SRL , în perioada octombrie 2003 - octombrie 2004, reprezentând mărfuri și prestări

- .... **lei ron TVA suplimentar** pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere conform prevederilor art.128, alin.9, lit.b și art.145, alin.3 din Legea 571/2003, ca urmare a faptului că SC Magnific SRL s-a aprovizionat în luna decembrie 2004 de la SC Z SRL cu mărfuri în valoare de .... lei ron din care TVA în sumă de ... lei ron, mărfuri care au fost contabilizate în contul 371.8 " mărfuri depreciate SC Z SRL " și care nu au fost valorificate până la data controlului.

-... **lei ron TVA suplimentar** . Conform balanței de verificare la 31.12.2005, SC X SRL înregistra în contul 371.1 " mărfuri aur " în sumă de .... lei ron , iar în contul 371.4 " mărfuri disco bar " în valoare de .... lei ron, mărfuri care conform notei explicative date de administratora societății " nu se regăsesc în soldul conturilor respective la aceea dată urmând a fi scăzute din gestiune " .

De asemenea, la 31.12.2005 SC X SRL înregistra în contul 371.2 " mărfuri connex " în valoare de ... lei din care cu factura seria... nr. /.2006 au fost vândute mărfuri în valoare de ... lei ron, iar un telefon marca Samsung în valoare de ... lei ron se află la administrator. Pentru diferența în sumă de .... lei ron prin nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală administratorul societății precizează că nu au fost scăzute din gestiune, urmând a se proceda în acest sens .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că mărfurile susmenționate, în valoare de ... lei ron, înregistrate în conturile 371.1, 371.4 și 371.2 sunt lipsă în gestiune conform art.128, alin.3, lit.e coroborat cu art.137, alin.1, lit.b din Legea 571/2003 privind codul fiscal, stabilind în acest sens TVA suplimentar în sumă de .... lei ron.

- .... **lei ron TVA suplimentar** .Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA înscrisă în factura seria ... nr. /.2003 emisă de SC W SRL București în valoare de ... lei din care TVA în sumă de .... lei ( care a fost înregistrată de două ori în jurnalul pentru cumpărări aferent lunii mai 2005 la pozițiile 26 și 27) întrucât aceasta nu îndeplinește calitatea de document justificativ, deoarece furnizorul nu are completat pe factură adresa sediului sau punctului de lucru iar persoana care a completat factura nu este nominalizată, iar CNP-ul înscris pe aceasta corespunde cu cel al administratorului SC X SRL, rezultând că în fapt aceasta a completat factura în cauză .

- **24.717 lei ron TVA suplimentar** . Organele de inspecție fiscală au constatat că la data de 31.12.2005 societatea înregistra în conturile 2131 " echipamente "; 2132 " aparate și instalații " și 214 " mobilier și aparatură " mijloace fixe în valoare de .... lei ron pentru care a fost calculată amortizarea în sumă de ... lei ron, rezultând mijloace fixe la valoarea rămasă în sumă de ... lei ron, pentru care la data de 28.02.2006, i s-a solicitat administratorului (ca până la data de 06.03.2006) să precizeze unde se găsesc și să prezinte imobilizările corporale din soldurile conturilor 2131, 2132, 214 .

Răspunsul la această întrebare nu a fost dat în termenul acordat, iar prin nota explicativă din data de 25.05.2006 administratorul societății a precizat " că a închiriat toate mijloacele fixe întrucât mai desfășoară doar activități de xerox și papetărie și uneori de consultanță "., iar în acest sens au fost prezentate organelor de inspecție fiscală următoarele documente :

- contract de închiriere pentru utilaje din 12.12.2005 încheiat între domnul C în calitate de chiriaș și SC X SRL în calitate de proprietar ;

- contract de închiriere pentru utilaje nr.1 din 14.03.2006 încheiat între SC X SRL și SC A SRL în calitate de chiriaș ;

- contractul de închiriere pentru utilaje nr.2 din 15.03.2006 încheiat între SC X SRL și SC B SRL în calitate de chiriaș.

Organele de inspecție fiscală precizează că până la data de 25.05.2006 nu s-au prezentat documente din care să rezulte că societatea a realizat venituri din închirierea de utilaje conform clauzelor cuprinse în cele trei contracte .

Totodată prin contractul de închiriere din 12.12.2005 s-a prevăzut că se dă spre folosință persoanei fizice domnul C, fiul administratorului SC X SRL toate mijloacele fixe din patrimoniu în valoare de ... lei, astfel încât nu se poate demonstra că pentru celelalte contracte de închiriere ar mai exista mijloace fixe de dat spre folosință chiriașilor .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.128, alin.3, lit.e coroborat cu art.137, alin.1, lit.b din Legea 571/2003 au stabilit că mijloacele fixe aflate în sold la data de 31.12.2005 la valoarea rămasă în sumă de .... lei ron sunt lipsă în gestiune calculând astfel TVA suplimentar în sumă de ... lei ron .

**-.... lei ron TVA suplimentar.** Organul de control a constatat că la data de 31.12.2005, SC X SRL nu mai deținea în patrimoniu materiale de natura obiectelor de inventar înregistrate în contul 303 în sumă de .... lei ron. Prin nota explicativă dată la data de 25.05.2006, administratorul societății a precizat că aceste materiale de natura obiectelor de inventar, din lipsă de spațiu au fost închiriate la diverse firme, fără a prezenta documente din care să rezulte acest lucru .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.128, alin.3, lit.e coroborat cu art.137, alin.1, lit.b din Legea 571/2003 au stabilit că materialele de natura obiectelor de inventar aflate în sold la data de 31.12.2005 la preț de cost în sumă de ... lei ron sunt lipsă în gestiune calculând astfel TVA suplimentar în sumă de .... lei ron .

**Recapitulând, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL un debit suplimentar în sumă de .... lei ron, compus din ... lei ron TVA suplimentar constatat față de evidența contabilă și ... lei ron TVA suplimentar evidența contabilă față de evidența fiscală .**

Pentru debitul suplimentar reprezentând TVA în sumă de ... lei ron, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi în sumă de ... lei .**

### **3. Contribuții sociale și accesoriile aferente .**

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL avea obligația ca în conformitate cu prevederile art.39 din OG 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar fiscală să înregistreze la DGFP Vâlcea declarația inventar privind contribuțiile sociale în sold la 31.12.2003 și neachitate până la data de 31.01.2004, precum și accesoriile aferente pe ani fiscali, până la data de 15.02.2004 .

Întrucât până la data efectuării inspecției fiscale aceasta nu a fost depusă, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL un **debit suplimentar privind contribuțiile sociale nedeclarate la organul fiscal teritorial în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei ron și penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă în sumă de ... lei ron .**

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :**

#### **1. Impozit pe venitul microîntreprinderilor .**

**Cauza supusă soluționării este dacă impozitul pe venitul microîntreprinderilor în sumă de .... lei ron, dobânzi în sumă de ... lei ron și penalități de întârziere în sumă de ... lei ron sunt legal stabilite în sarcina SC X SRL .**

**În fapt,** urmare inspecției fiscale efectuate la SC X SRL, ACF Vâlcea a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. /2006 și decizia de impunere nr. /2006 existente în copie la dosarul cauzei.

Prin capitolul III, punctul 2 " Impozit pe veniturile microîntreprinderilor" din raportul de inspecție fiscală apare consemnat în sarcina SC X SRL un debit suplimentar impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ....**lei ron**, prezentat astfel :

- lei ron impozit pe venitul microîntreprinderilor nedeclarat;
- lei ron debit suplimentar stabilit urmare neînregistrării în evidența contabilă a unui număr de 29 facturi fiscale ;

- lei ron stabilit pentru veniturile aferente lipsei în gestiune constatată la 31.12.2005 pentru mărfurile aur cont 371.1;

- lei ron stabilit pentru veniturile aferente lipsei în gestiune constatată la 31.12.2005 pentru mărfurile disco-bar cont 371.4;

ron stabilit pentru veniturile aferente lipsei în gestiune constatată la 31.12.2005 pentru mărfurile conexe la preț de cost cont 371.2 .

lei ron stabilit pentru veniturile aferente lipsei în gestiune constatată la 31.12.2005 pentru mijloace fixe la valoarea rămasă

- lei ron stabilit pentru veniturile aferente materialelor de natura obiectelor de inventar constatate lipsă în gestiune la 31.12.2005 .

Totodată la pagina 13 din cuprinsul raportului de inspecție fiscală, precum și la pagina 21 " Sinteza constatărilor inspecției fiscale " se precizează că impozitul pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar de plată este de .... lei ron.

În decizia de impunere nr. /2006, emisă în baza raportului de inspecție fiscală, existentă în copie la dosarul cauzei, la pct.2.1.1 " Obligații fiscale suplimentare" organele de inspecție fiscală menționează că impozitul pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar este în sumă de .... lei ron.

Totodată la punctul 2.1.2 " Motivele de fapt " din decizia de impunere nr. /2006, organele de soluționare constată că în fapt, debitul suplimentar explicitat de organele de inspecție fiscală în funcție de influențele fiscale stabilite este în sumă de ... lei ron rezultând astfel o diferență de .... lei ron .

**În drept**, art.107 alin.1 și 2 din OG92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, precizează :

" Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.

Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului ".

Art. 83 alin.1 din OG 92/ 2003 rep, privind Codul de procedură fiscală, precizează :

" Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) **prin decizie emisă de organul fiscal**, în celelalte cazuri."

Pct.107.1 din HGR 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , precizează :

"Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi :

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...] "

Având în vedere prevederile legale menționate, se reține că decizia de impunere reprezintă titlu de creanță care se emite pentru obligații fiscale de plată stabilite ca urmare a modificării bazei de impunere printr-o verificare fiscală, așa cum rezultă și din prevederile OMF1378/2005 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală".

Din analiza celor două acte administrative fiscale emise de ACF Vâlcea, rezultă că în raportul de inspecție fiscală apar mențiuni contradictorii, în sensul că la paginile 11 și 12 se menționează că s-a stabilit în sarcina petentei un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei ron, iar la pag 13 un impozit în sumă de .... lei ron, iar în decizia de impunere deși este menționat un debit suplimentar la această sursă de ...lei ron, prin adăugarea sumelor ce intră în componența acestuia, rezultă în fapt un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei ron.

În consecință, având în vedere inadvertențele susmenționate, organele de soluționare apreciază că nu se poate ști cu certitudine care este cuantumul impozitului pe veniturile microîntreprinderilor stabilit în sarcina petentei, organele de inspecție fiscală comițând erori ( de preluare, de adăugare, etc) atât în cuprinsul raportului de inspecție fiscală cât și în decizia de impunere, aflându-se astfel în imposibilitatea de a se pronunța asupra fondului cauzei, impunându-se desființarea și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate

În acest sens, urmează ca Activitatea de Control Fiscal Vâlcea să emită un nou act administrativ fiscal, cu respectarea regulilor de procedură stipulate de Codul de procedură fiscală, ce va fi comunicat contribuabilului.

Drept urmare, organele de soluționare se vor pronunța în consecință, cu aplicarea dispozițiilor art.186, alin.3 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează : “. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Totodată pct.12.6 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.aprobate de Ordinul 519/2005 precizează:

" În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, **în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.**

Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor."

În această situație, organele de soluționare a contestației rețin că numai este oportun să se pronunțe în considerente și asupra celorlalte aspecte din contestația formulată, întrucât prin soluția ce urmează a se pronunța în cauză, la acest capăt de cerere considerentele reținute anterior, au prioritate.

**2.Referitor la suma de ... lei ron reprezentând taxa pe valoarea adăugată și la suma de ... lei ron reprezentând dobânzi aferente TVA.**

**Cauza supusă soluționării este dacă debitul în sumă de ... lei ron reprezentând TVA suplimentară este legal stabilit în sarcina SC X SRL .**

**a) Referitor la suma de ... lei ron, la suma de ... lei ron și la suma de .... lei ron reprezentând TVA .**

În fapt, la data de 31.12.2005 SC X SRL înregistra în evidența contabilă următoarele solduri :

- <b>Mărfuri cont 371 total</b>	-	<b>ron ;</b>
<b>din care :</b>		
- <u>mărfuri aur cont 371.1</u>		ron ;
- <u>mărfuri connex cont 371.2</u>		ron;
- <u>mărfuri diferite cont 371.3</u>		ron ;
- <u>mărfuri discobar cont 371.4</u>		ron;
- <u>mărfuri papetărie cont 371.5</u>		ron ;
- <u>mărfuri diversre cont 371.7</u>		ron;
- <u>alte mărfuri cont 371.8</u>		ron .
- <b><u>Obiecte de inventar cont 303</u></b>		<b>ron.</b>
- <b>Imobilizări corporale total</b>		<b>ron</b>
<b>din care :</b>		
- <u>echipamente sold cont 2131</u>		ron ;
- <u>aparate și instalații sold cont 2132</u>		ron ;
- <u>mijloace de transport sold cont 2133</u>		ron ;
- <u>mobilier și aparatură sold cont 214</u>		ron .

La data de 09.01.2006 organele de inspecție fiscală au solicitat SC X SRL prin adresa existentă la dosarul cauzei, primită sub semnătură de administratorul societății , să prezinte " inventarierea generală ale patrimoniului pentru anii 2003, 2004 și 2005, iar în condițiile în care nu s-au efectuat aceste inventarii să fie efectuată imediat o inventariere a stocurilor de materii prime, materiale auxiliare și mărfuri, inventarierea imobilizărilor corporale și necorporale conform prevederilor OMF 2388/1995 și OMF 1753/2004, precum și prezentarea oricăror înscrisuri care au legătură cu cele solicitate ", la care aceasta nu a dat curs.

În data de 28.02.2006, conform prevederilor art.52 și art.104 din OG92/2003, organele de inspecție fiscală au solicitat din nou SC X SRL, prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei, să prezinte până la data de 06.03.2006 următoarele :



" - motivele pentru care nu au fost prezentate până la 28.02.2006, inventariile generale ale patrimoniului pentru anii 2003, 2004 și 2005 ;

- să precizeze dacă stocurile de mărfuri înregistrate în bilanța de verificare la 31.12.2005 cont 371 în total ...lei ron sunt reale și unde se găsesc depozitate ;

- să precizeze unde se găsesc și să fie prezentate imobilizările corporale înregistrate în soldurile conturilor de imobilizări corporale din bilanța de verificare de la 31.12.2005 , respectiv :

- echipamente sold cont 2131 lei ron ;
- aparate și instalații sold cont 2132 lei ron ;
- mijloace de transport sold cont 2133 lei ron ;
- mobilier și aparatură sold cont 214 lei ron .

- să precizeze unde se găsesc și să prezinte lista de inventariere a obiectelor de inventar înregistrate în sold cont 303 în sumă de ...lei ron înregistrate în bilanța de verificare la 31.12.2005, etc ".

Prin nota lămuritoare din 28.02.2006 și nota explicativă dată la data de 25.05.2006 de administratorul societății, ( existente în copie la dosarul cauzei ) la întrebările puse de echipa de inspecție fiscală , aceasta precizează următoarele :

" Motivele pentru care nu au fost puse la dispoziția organelor de control inventarele generale ale patrimoniului s-a datorat faptului că SC X SRL și-a închis punctul de lucru, mai puțin activitatea de xerox, a predat spațiile obținute cu chirie și de asemenea și-a vândut activele (construcțiile) și mașinile înregistrate pe firmă, iar restul de active și acte din lipsă de spațiu au fost depozitate la casa părintească de la țară ."

Referitor la întrebarea organelor de inspecție fiscală dacă stocurile de mărfuri înregistrate în bilanța de verificare la 31.12.2005, cont 371 în total... lei ron, precum și obiectele de inventar înregistrate în contul 303 în sumă de ... ron sunt reale și unde se găsesc depozitate, administratorul societății prin nota explicativă (lămuritoare) precizează următoarele :

" - Mărfuri aur cont 371.1 în valoare de ... ron nu se găsesc în fapt ;

- Mărfuri connex cont 371.2 în valoare de ... ron. Pe firmă se găsesc două telefoane în valoare de ... ron din care unul există la administrator, iar celălalt s-a pierdut și va fi scăzut din gestiune. Un telefon Samsung în valoare ... ron găsit în stoc la 31.12.2005 a fost vândut cu factura nr. ...după ianuarie 2006 împreună cu 120 cartele connex în valoare de ... ron, vitrină expoziție ... ron și mochetă verde în valoare de ... ron deteriorată. Diferența în sumă de .... lei ron mărfuri connex nu au fost prezentate întrucât în momentul predării spațiului pentru connex, acestea au fost încărcate la rezezeală cu alte documente etc și duse în spațiul pregătit în acest sens, iar în momentul venirii controlului nu au fost găsite, urmând a fi scăzute ulterior din gestiune .

- Mărfuri disco bar cont 371.4 în valoare de ... ron nu se găsesc în soldul de la 31.12.2005, urmând a fi scăzute din gestiune .

- Cont 303 - obiecte de inventar în valoare de ... ron care din lipsă de spațiu au fost închiriate la diverse firme ."

La data de 15.05.2006, organele de control au procedat la inventarierea stocurilor de mărfuri existente în gestiunea SC X SRL, urmare căreia au fost regăsite faptic mărfuri diverse evidențiate în contul 371.3 , conform listei de invenariere existentă în copie la dosarul cauzei.

În ceea ce privește imobilizările corporale contabilizate în conturile 2131, 2132, 214 în sumă totală de ... ron, prin nota explicativă dată la data de 25.05.2006, doamna Cițu Elena administratorul SC X SRL, la întrebarea nr.7 în care s-a solicitat de către organele de control să precizeze motivele pentru care nu a prezentat la inventarierea faptică din 15.05.2006 mijloacele fixe menționate, asupra cărora nu a dat explicații în acest sens nici prin nota lămuritoare din 28.02.2006 aceasta a precizat următoarele :

"Sătulă peste cap de controalele finanțelor publice, am hotărât să îmi închid societatea și în acest sens am închis toate spațiile comerciale, am închiriat toate mijloacele fixe, inclusiv pe cele pe care mi le-a cerut organul de control la întrebarea nr.7 și nu mai desfășor activități decât xerox și papetărie, iar uneori de consultanță și prestări servicii, care nu necesită atâta

volum de mijloace fixe și nici nu vreau să mai am activitate de fast - food care să stea în capul organelor de control ."

Totodată, administratorul SC X SRL, a prezentat organelor de inspecție fiscală următoarele documente în ceea ce privește mijloacele fixe aflate în sold la data de 31.12.2005 :

- "contract de închiriere pentru utilaje", încheiat în data de 12.12.2005, între domnul C în calitate de chiriaș și SC X SRL în calitate de proprietar pentru echipamente, aparate și instalații , mobilier și aparatură în valoare de ... lei ron ;

- "contract de închiriere pentru utilaje", nr.1 din 14.03.2006 încheiat între SC X SRL în calitate de proprietar și SC A SRL în calitate de chiriaș ;

- "contractul de închiriere pentru utilaje", nr.2 din 15.03.2006 încheiat între SC X SRL și SC B SRL în calitate de chiriaș.

**În drept**, Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv aprobate prin Ordinul 1753/22 noiembrie 2004 precizează care sunt etapele în efectuarea inventarierii elementelor patrimoniale :

" 3. În temeiul prevederilor Legii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unitățile au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în următoarele situații:

**a) la cererea organelor de control, cu prilejul efectuării controlului, sau a altor organe prevăzute de lege;[...]**

6.Răspunderea pentru buna organizare a lucrărilor de inventariere, potrivit prevederilor Legii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile , **revine administratorului [...]**.

7. Inventarierea elementelor de activ și de pasiv se efectuează de către **comisii de inventariere**, formate din cel puțin două persoane, numite prin decizie scrisă, emisă de persoanele autorizate prevăzute la pct. 6. În decizia de numire se menționează în mod obligatoriu componența comisiei, numele responsabilului comisiei, modul de efectuare a inventarierii, gestiunea supusă inventarierii, data de începere și de terminare a operațiunilor.[...] .

19.Toate bunurile ce se inventariază se înscriu **în listele de inventariere**, care trebuie să se întocmească pe locuri de depozitare, pe gestiuni și pe categorii de bunuri.

32. Pentru toate celelalte elemente de activ și de pasiv, cu ocazia inventarierii, **se verifică realitatea soldurilor conturilor** respective, iar pentru cele aflate la terți se fac cereri de confirmare, care se vor atașa la listele respective după primirea confirmării.

33.[...] **Listele de inventariere se semnează pe fiecare filă de către membrii comisiei de inventariere și de către gestionar.[...]**

34. Inventarierea elementelor de activ ale unității se materializează prin înscrierea acestora, fără spații libere și fără ștersături, în formularul "Lista de inventariere" (cod 14-3-12), prezentat ca model în anexa la prezentele norme. Acest formular servește ca document pentru stabilirea lipsurilor și a plusurilor de bunuri și valori, constatate cu ocazia inventarierii, precum și pentru constatarea deprecierilor.

35.[...]În cazul în care inventarierea are loc pe parcursul anului, datele rezultate din operațiunea de inventariere se actualizează cu intrările sau ieșirile din perioada cuprinsă între data inventarierii și data încheierii exercițiului financiar, datele actualizate fiind apoi cuprinse în registrul-inventar. Operațiunea de actualizare a datelor rezultate din inventariere se va efectua astfel încât la sfârșitul exercițiului financiar să fie reflectată situația reală a elementelor de activ și de pasiv.

**36. Rezultatele inventarierii se stabilesc prin compararea datelor constatate faptic și înscrise în listele de inventariere cu cele din evidența tehnico-operativă (fișele de magazie) și din contabilitate.[...].**

**47.Rezultatele inventarierii se înscriu de către comisia de inventariere într-un proces-verbal.[...].**

Din actul normativ susmenționat, privind inventarierea patrimoniului, se reține că

deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, **precum și la cererea organelor de control, cu prilejul efectuării controlului** .

Răspunderea pentru buna organizare a lucrărilor de inventariere revine administratorului care trebuie să stabilească comisia de inventariere, prin decizie scrisă în care va specifica componența comisiei, numele responsabilului comisiei, modul de efectuare a inventarierii, gestiunea supusă inventarierii, data de începere și de terminare a operațiunilor.

De asemenea, toate bunurile care se inventariază se înscriu în **formularul listă de inventariere** prevăzut de legislația în vigoare, care se semnează pe fiecare filă de către membrii comisiei de inventariere și de către gestionar, iar rezultatele inventarierii se înscriu într-un proces verbal. **Rezultatul inventarierii se stabilește prin compararea datelor din evidența tehnică - operativă și contabilă cu datele constatate faptic și înscrise în listele de inventariere** .

Din documentele existente la dosarul cauzei organele de soluționare a contestației rețin că SC X SRL nu a efectuat inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv conform Ordinului 1753/2004 pe perioada 2003 -2005, contrar prevederilor legale susmenționate.

Totoată la solicitările organelor de inspecție fiscală din data de 09.01.2006 și din 28.02.2006 de a prezenta inventarierea generală ale patrimoniului pentru anii 2003, 2004 și 2005, iar în condițiile în care nu s-au efectuat aceste inventarieri să fie efectuată imediat o inventariere a stocurilor de materii prime, materiale auxiliare și mărfuri, inventarierea imobilizărilor corporale și necorporale, precum și prezentarea oricăror înscrisuri care au legătură cu cele solicitate, **petenta nu a dat curs** .

În aceste condiții, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale a contribuabilului, se reține că în mod cu totul justificat organele de inspecție fiscală au procedat la inventarierea patrimoniului societății, întocmind lista de inventariere din 15.05.2006 existentă în copie la dosarul cauzei, din care nu rezultă existența faptică a mărfurilor înregistrate în evidența contabilă la 31.12.2005 în contul 371.1 -mărfuri aur în valoare de ... lei ron, în contul 371.2 - mărfuri connex în valoare de .... lei ron, în contul 371.4 mărfuri disco -bar în valoare de ... lei ron și a materialelor de natura obiectelor de inventar în contul 303 în valoare de .... lei ron.

Organele de soluționare nu au putut lua în considerare susținerile petentei precizate prin nota lămuritoare dată în 28.02.2006 și nota explicativă din 25.05.2006 potrivit căroră "***nu au fost puse la dispoziția organelor de control inventarele generale ale patrimoniului datorită faptului că și-a închis punctul de lucru, mai puțin activitatea de xerox, a predat spațiile obținute cu chirie și de asemenea și-a vândut activele (construcțiile) și mașinile înregistrate pe firmă, iar restul de active și acte din lipsă de spațiu au fost depozitate la casa părintească de la țară***", întrucât având în vedere perioada de efectuare a inspecției fiscale respectiv 04.01.2006 - 08.06.2006, aceasta avea suficient timp pentru a răspunde solicitărilor organelor de inspecție fiscală de a prezenta bunurile societății și inventarierea pentru anii 2003 -2005 pentru a se stabili în mod corect starea de fapt fiscală .

Referitor la existența faptică a bunurilor înregistrate în evidența contabilă la 31.12.2005 petenta se contrazice în afirmații. Astfel, deși inițial susține că bunurile societății există dar sunt depozitate la casa părintească din lipsă de spațiu și reducerea activității, ulterior arată că mărfurile aur (cont 371.1) nu mai există faptic urmând a fi scăzute din gestiune, mărfurile connex (cont 371.2) și mărfurile disco bar (cont 371.4) care la data controlului nu au fost găsite, urmează a fi scăzute ulterior din gestiune, iar mărfurile de natura obiectelor de inventar (cont 303) din lipsă de spațiu au fost închiriate la diverse firme, dar fără a prezenta dovada închirierii acestora .

Se reține astfel că petenta nu a putut face dovada existenței faptice a mărfurilor înregistrate în evidența contabilă la 31.12.2005 în contul 371.1 -mărfuri aur în valoare de ....lei ron, în contul 371.2 - mărfuri connex în valoare de ... lei ron, în contul 371.4 mărfuri disco -bar în valoare de ... lei ron și a materialelor de natura obiectelor de inventar în contul 303 în valoare de ... lei ron, fapt recunoscut și de petentă prin nota lămuritoare din

28.02.2006 și nota explicativă din 25.05.2006, organele de inspecție fiscală concluzionând că acestea sunt lipsuri în gestiune.

Mai mult decât atât în susținerea constatărilor organelor de inspecție fiscală ca bunurile înregistrate în evidența contabilă la data de 31.12.2005 sunt lipsă în gestiune este și declarația inventar a administratorului ( existentă în copie la dosarul cauzei) din data de 15.05.2006 din care rezultă că "**nu are documente de primire - eliberare care nu au fost operate la zi sau nu au fost predate la contabilitate**", rezultând astfel că în perioada verificată nu există documente din care să rezulte realizarea de venituri din livrări de mărfuri și materiale de natura obiectelor de inventar pentru care nu s-a efectuat descărcarea de gestiune, precum și documente de achiziție de noi bunuri care ar putea denatura sodurile acestor conturi înregistrate în contabilitate.

Totodată se reține că nici în ceea ce privește mijloacele fixe existente în sold la 31.12.2005 în sumă de .... lei ron, administratorul societății, nu a reușit să precizeze unde sunt acestea și dacă mai există, întrucât prin nota lămuritoare din 28.02.2005 nu a răspuns întrebărilor organelor de inspecție fiscală, iar în data de 25.05.2006 prin nota explicativă dată a susținut că acestea sunt închiriate, prezentând în acest sens 3 contracte de închiriere (existente în copie la dosarul cauzei).

Din simpla analiză a celor trei contracte de închiriere prezentate de SC X SRL se reține următoarele :

Prin contractul de închiriere din 12.12.2005 este menționat că se dau spre folosință persoanei fizice domnul C toate mijloacele fixe din patrimoniul societății, în valoare de .... lei ron, pe o perioadă de 5 ani .

În condițiile în care prin contractul din 12.12.2005 au fost închiriate toate mijloacele fixe existente în sold la 31.12.2005 în valoare de ... lei ron, se reține că pentru celelalte 2 contracte, respectiv contractul din 14.03.2006 încheiat cu SC A SRL și contractul din 15.03.2006 încheiat cu SC B SRL nu mai existau mijloace fixe care puteau fi închiriate celor două firme. Mai mult decât atât petenta nu a făcut dovada că s-a reziliat primul contract de închiriere, astfel încât să fie posibilă închirierea mijloacelor fixe existente în sold la 31.12.2006 în valoare de ... lei ron.

Drept urmare se reține că, constatarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia mijloacele fixe aflate în sold la 31.12.2005 în valoare de ... ron nu mai există în fapt, fiind lipsă în gestiune, apare întemeiată .

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentei potrivit căreia "**prin neînregistrarea în contabilitate a facturilor emise pentru SC Y SRL din luna februarie 2003 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei ( care a făcut obiectul controlului din data de 16.06.2005 ) nu au fost scăzute din evidența contabilă mijloace fixe, obiecte de inventar și mărfuri în valoare de .... lei, iar în această situație soldurile acestor conturi nu reflectă realitatea**" , întrucât pentru perioada de până la 30.04.2003, societatea a făcut obiectul unei alte inspecții fiscale, materializată prin procesul verbal nr. /06.2006 prin care s-a stabilit o TVA de plată în sumă de ... ron, iar până la actuala verificare petenta avea posibilitatea să-și efectueze descărcarea de gestiune, obligație prevăzută de Legea contabilității 82/1991 care la art.6 alin.1 și 2 precizează :

"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz".

În ceea ce privește baza legală pentru stabilirea diferenței de taxă pe valoarea adăugată articolul 128, alin.1 și alin.3 litera e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează următoarele :

" Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia .

Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin.1:[....];

**e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin.9, lit.a și c".**

Totodată art.137, alin.1, lit.b din același act normativ precizează :

" (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

**b) prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării, pentru operațiunile prevăzute la art.128 alin. (3) lit. e), alin. (4) și (5). Dacă bunurile sunt mijloace fixe, prețul de achiziție sau prețul de cost se ajustează, astfel cum se prevede în norme;"**

Punctul 21.1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal se precizează :

**" Baza de impozitare pentru mijloacele fixe constatate lipsă, care se cuprind în sfera taxei pe valoarea adăugată, conform art.128 alin.(3) lit. e) din Codul fiscal, este constituită după cum urmează:**

**a) dacă lipsurile nu sunt imputabile, baza de impozitare este valoarea rămasă la care aceste bunuri sunt înregistrate în contabilitate, calculată în funcție de amortizarea contabilă. Dacă mijloacele fixe sunt complet amortizate, baza de impozitare este zero;**

Din textul de lege susmenționat rezultă că bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția bunurilor distruse ca urmare a unor calamități naturale și a perisabilităților ( în limitele prevăzute de lege) constituie livrare de bunuri cu plată, intrând în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, baza de impozitare în atare situație constituind-o prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării. În situația în care bunurile constatate lipsă în gestiune sunt mijloace fixe, prețul de achiziție sau prețul de cost se ajustează în funcție de valoarea rămasă la care aceste bunuri sunt înregistrate în contabilitate, calculată în funcție de amortizarea contabilă, iar în situația în care mijloacele fixe sunt complet amortizate, baza de impozitare este zero.

Prin urmare, organele de soluționare a contestației apreciază că organele de inspecție fiscală constatând că bunurile respective sunt lipsă în gestiune la data de 31.12.2005, în mod corect au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ron ,având în vedere **baza de impozitare care o reprezintă prețul de cost determinat la momentul livrării în cazul mărfurilor și materialelor de natura obiectelor de inventar în sumă de .... lei ron, precum și prețul de achiziție ajustat în funcție de valoarea rămasă calculată în funcție de amortizarea contabilă, în cazul mijloacelor fixe în sumă de ... lei ron.**

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

**b) Referitor la suma de ... lei ron TVA suplimentar , se rețin următoarele :**

**În fapt,** în perioada octombrie 2003 - octombrie 2004 SC X SRL a emis un număr de 29 facturi fiscale în valoare totală de ... lei ron, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ron, menționate în anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală, reprezentând c/val diverse mărfuri, băuturi spirtoase, produse alimentare și prestări servicii, pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă și pentru care nu a colectat TVA înscrisă în acestea.

**În drept,** art.137 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Baza de impozitare pentru operațiuni în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;"

Din textul de lege menționat mai sus, rezultă că baza de impozitare în cazul livrărilor de bunuri și prestărilor de servicii o reprezintă contravaloarea acestora, iar taxa pe valoarea adăugată se calculează prin aplicarea cotei de TVA asupra bazei de impozitare.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a emis facturi fiscale în care a înscris TVA în sumă de ... lei ron pe care nu a înregistrat-o în evidența contabilă.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată se reține că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la majorarea taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de ... lei ron, reprezentând TVA înscrisă în aceste facturi .

De altfel, în contestația formulată petenta nu vine cu niciun argument de natură să modifice sau să contrazică constatarea organului de control, doar că a omis să le înregistreze în contabilitate.

Având în vedere cele de mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

**c) Referitor la suma de ... lei ron TVA suplimentar, se rețin următoarele :**

**În fapt,** în luna decembrie 2004 SC X SRL s-a aprovizionat de la SC Z SRL cu diverse mărfuri, depreciate calitativ, înregistrate în evidența contabilă în contul 3718 " Mărfuri depreciate SC Z SRL" în valoare de ... lei ron, din care TVA în sumă de ... lei ron. Până la data încheierii raportului de inspecție fiscală aceste mărfuri nu au fost valorificate.

Referitor la mărfurile înregistrate în contul 371.8, prin nota lămuritoare din 28.02.2006, existentă la dosarul cauzei, administratorul la SC X SRL, precizează că acestea se găsesc în stoc la 31.12.2005 la sediul firmei și deși spațiul a fost vândut a rămas sediul firmei.

Referitor la scopul pentru care au fost achiziționate aceste mărfuri depreciate calitativ prin nota explicativă din data de 25.05.2006, administratorul societății precizează :

"[...] facturile și marfa achiziționată de la SC Z SRL sunt reale și au fost achiziționate deoarece firma SC Z SRL are ca administrator pe soțul meu și la data achiziționării societatea se află în litigiu cu DGFP Vâlcea ."

În drept, art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează următoarele :

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Din cadrul legislativ menționat mai sus, se reține că petenta putea beneficia de dreptul de deducere a TVA în condițiile în care făcea dovada că bunurile achiziționate erau destinate pentru nevoile firmei, în scopul utilizării acestora pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Ca o regulă generală taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor de bunuri și servicii este deductibilă doar dacă valoarea acestor intrări se regăsește în valoarea ieșirilor.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei rezultă că deși mărfurile în cauză erau degradate calitativ acestea au fost achiziționate în luna decembrie 2004 și până la data încheierii raportului de inspecție fiscală nu au fost valorificate.

Așa fiind, se reține că petenta nu a putut să facă dovada că acele mărfuri depreciate calitativ au fost achiziționate în vederea comercializării lor.

Susținerea petentei potrivit căreia mărfurile în cauză au fost achiziționate în scopul comercializării este contrazisă nu numai de faptul că acestea nu au fost comercializate până la data încheierii controlului, dar și de cele susținute în nota explicativă dată de reprezentantul societății - d-na Cițu Elena - potrivit căreia acestea au fost achiziționate numai pe motiv că soțul acesteia, administrator la firma furnizoare, se afla în litigiu cu DGFP Vâlcea

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ron aferentă bunurilor depreciate calitativ achiziționate de petentă, contestația petentei pentru acest capăt de cerere apărând ca neântemeiată.

**d) Referitor la suma de ... lei ron TVA suplimentar .**

**În fapt**, în data de 06.05.2003 SC X SRL s-a aprovizionat de la SC Y SRL cu diverse mărfuri de natura obiectelor de inventar în sumă totală de .. lei din care TVA ...lei, în baza facturii seria nr .

Factura în cauză a fost înregistrată de două ori în jurnalul pentru cumpărări aferent lunii mai 2003 la pozițiile 26,27 și societatea a dedus în baza acesteia TVA în sumă de ...lei.

Totodată, factura nr. /2003 nu este completată cu adresa sediului sau punctului de lucru a furnizorului, persoana care a completat factura nu este nominalizată, însă CNP-ul înscris pe factura este al administratorului SC X SRL.

**În drept**, art. 24 lin.1 lit.a din Legea 345/2002 privind TVA prevede:

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente :

a) pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.5 lit. a) cu facturile fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată".

Art.62 alin.1 din Normele metodologice de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate de H.G.R.598/2002 precizează :

" Documentele legale prevăzute la art.24 alin.1 lit.a din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată sunt : exemplarul original al facturii fiscale sau, alte documente specifice aprobate prin H.G 831/1997, pentru aprobarea modelelor formularelor comune comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza HG. 831/1997, [...]".

Art.6 alin 2 din Legea 82/1991 a contabilității precizează :

"Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de **document justificativ** ”.

Lit.B, pct.2 alin.1 și 2 din Normele Metodologice de întocmire și utilizare a formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, aprobate prin O.M.F. 425/1998 emis în temeiul prevederilor art. 4 din Legea contabilității 82/1991 și art.2 din H.G. 831/1997, precizează :

" Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale , prevăzute în structura formularelor aprobate :

- denumirea documentului ;
- denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul ( când este cazul );
- numărul documentului și data întocmirii acestuia ;
- menționarea părților care participă la efectuarea operației economice și financiare( când este cazul );
- conținutul operației economice și financiare , iar atunci când este cazul și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operației economice și financiare efectuate;
- numele și prenumele , precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operației economice și financiare patrimoniale , ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiile respective , după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

**Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare."**

În acest context legal și ținând cont de faptul că factura fiscală seria .. nr. .. nu îndeplinește condițiile de document justificativ deoarece **datele privind sediul unității patrimoniale,numele și prenumele persoanei care a întocmit factura nu sunt nominalizate**, se reține că în mod legal organele de control au considerat că petenta nu are

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus și ținând cont de faptul că petenta a dedus de două ori TVA înscris în această factură în sumă de lei ... lei ron, contestația la acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

**e) Referitor la sumă de ...lei ron reprezentând TVA , se rețin următoarele :**

**În fapt,** în perioada verificată, respectiv 01.05.2003 - 31.12.2005 SC X SRL înregistra în balanța de verificare un sold TVA de recuperat în sumă de ... lei ron.

În baza actelor de evidență contabilă a societății, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

-TVA deductibilă cont 4426 în sumă de ... lei ron;

-TVA colectat cont 4427 în sumă de ... lei ron, rezultând TVA de recuperat cumulat la 31.12.2005 în sumă de ... lei ron .

- în luna iunie 2005 urmare procesului verbal de control nr. / .2005, SC Magnific SRL a efectuat compensarea debitului suplimentar stabilit, în sumă de .... lei, respectiv ... lei ron, prin articolele contabile :

- 635 = 4423 ... lei ;

- 4423 =4424 ... lei ,

Drept urmare, TVA de recuperat la 31.12.2005, constatat de organele de inspecție fiscală este de ... lei ron .

Diferența între soldul debitor al contului 4424, TVA de recuperat în sumă de ...lei din balanța de verificare la 31.12.2005 întocmită de societate și TVA de recuperat în sumă de ... lei ron constatat de organele de inspecție fiscală, la aceeași dată, este de ... lei ron care se datorează preluării eronate de societate a acestei sume în sume precedente, din balanța de verificare a lunii mai 2004 .

Prin deconturile depuse pentru perioada verificată la AFP Rm.Vâlcea, SC X SRL declara un TVA de recuperat la 31.12.2005 în sumă de ... lei ron față de TVA de recuperat înregistrat în evidența contabilă în sumă de ... lei ron, deci mai mult cu suma de ... lei ron. Această situație rezultă și din situația sintetică a sursei TVA la data de 31.12.2005, existentă în copie la dosarul cauzei .

Prin anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală nr. / .2006, organele de inspecție fiscală constată un debit suplimentar TVA în sumă de ... lei ron, ce provine ca diferență între TVA de recuperat declarat conform deconturilor de TVA depuse de societate în sumă de .. lei ron și TVA de recuperat conform evidenței contabile în sumă de ... lei ron.

Analizând modul de întocmire a acestei anexe, organele de soluționare a contestației constată o serie de erori de calcul astfel :

-coloana 1, referitoare la TVA de recuperat conform deconturilor, totalizează în mod eronat suma de ... lei ron, prin adăugarea eronată a sumei de ... lei ron, TVA de plată aferentă trimestrului IV 2005 cu termen de plată 25.01.2006, la suma privind TVA de recuperat rezultată pe cumulat la trim III 2005, denaturându-se astfel TVA de recuperat pe cumulat, la 31.12.2005 cu suma de ... lei .

-coloana 2 privind TVA de recuperat constatată conform evidenței contabile totalizează în mod eronat suma de ... lei ron, față de ... lei ron, organele de inspecție fiscală procedând eronat în același mod precizat la paragraful anterior .

Prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr. / .2006, organele de inspecție fiscală precizează că debitul suplimentar stabilit la sursa TVA în sumă de ... lei ron aferent perioadei verificate rezultă din declararea eronată a TVA de recuperat conform deconturilor de TVA în sumă de ... lei ron față de TVA de recuperat constatat conform evidenței contabile, în sumă de .... lei ron.

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației apreciază că deși există erori de adiție în ceea ce privește TVA de recuperat declarat de petentă și TVA constatat conform evidenței contabile, per total acestea nu influențează TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei ron, nefiind astfel necesară desființarea capitolului privind TVA

În drept, art.83 alin.1 din OG 92/2003 rep, privind Codul de procedură fiscală, precizează:

" Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se



a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri. ”

Art. 92 alin. 1 și 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

” Inspekția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, **a legalității și conformității declarațiilor fiscale**, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente.

Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin.2 organul de inspekție fiscală va proceda la :[...] b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului ”

Potrivit prevederilor legale menționate mai sus, se reține că organele de inspekție fiscală au procedat în mod corect verificând corectitudinea și legalitatea declarațiilor fiscale depuse de societate comparativ cu evidența contabilă.

Astfel, întrucât pe perioada supusă inspekției fiscale s-a constatat declararea neconformă cu situația reală a obligațiilor fiscale înregistrate în evidența contabilă, se reține că în mod corect organele de inspekție fiscală au procedat la preluarea diferenței constatate în sumă de ... lei ron în decizia de impunere, similar debitelor suplimentare stabilite.

Prin urmare, față de situația de fapt și de drept prezentată mai sus rezultă că organele de inspekție fiscală au stabilit în mod legal în sarcina petentei, debitul suplimentar în sumă de .... lei TVA.

Mai mult decât atât potrivit pct. 81.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind codul de procedură fiscală coroborate cu prevederile Ordinului 1638/2005 petenta avea posibilitatea corectării declarațiilor fiscale din proprie inițiativă ori de câte ori constata erori, până la data efectuării inspekției fiscale.

Totodată, susținerea petentei potrivit căreia pe parcursul perioadei au fost efectuate o serie de regularizări pentru a se pune de acord evidența contabilă cu cea fiscală, diferența fiind de numai ... lei ron, este neântemeiată, întrucât din centralizatorul depus de petentă privind situația deconturilor de TVA pe perioada 01.05.2003 - 31.12.2005, organele de soluționare a contestației rețin că datele privind TVA deductibil și TVA colectat sunt preluate atât din situația privind TVA din balanța de verificare cât și din TVA privind situația deconturilor depuse la organul fiscal teritorial astfel încât nu reflectă realitatea privind diferențele existente între evidența contabilă și cea fiscală .

**ÎN CONCLUZIE** , având în vedere considerentele reținute mai sus la pct.2 lit.a), b),c),d) și e) organele de soluționare a contestației rețin că taxa pe valoarea adăugată în **sumă de .... lei** ron a fost legal stabilită în sarcina petentei.

**În ceea ce privește dobânzile aferente TVA în sumă de ... lei ron** speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” .

În consecință, întrucât petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobânzilor/ majorărilor de întârziere, cota aplicată , data de la care au fost calculate acestea, numărul de zile de întârziere precum și faptul că în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei RON reprezentând TVA pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și dobânzile în sumă de .... lei RON aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

În drept,dobânzile/ majorările de întârziere aferente debitelor neachitate la termen sunt datorate în temeiul art.115 alin.1 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, care precizează că :

”Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere ” .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

**3.Referitor la suma de ... lei ron reprezentând contribuții sociale și accesoriile aferente .**

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează contribuție de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei ron, contribuție individuală de asigurări sociale datorată de asigurați în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei ron, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei ron, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei ron, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei ron, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de asigurați în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei, penalități -reținere la sursă în sumă de ... lei ron stabilite de organul de inspecție fiscală prin Decizia nr. /2006 și raportul de inspecție fiscală din aceeași dată, în condițiile în care aceasta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, deși a fost înștiințată cu privire la obligația prezentării acestora.

În fapt, prin decizia de impunere nr. /2006 ce face obiectul cauzei, organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina petentei debitele suplimentare detaliate mai sus, cu accesorii aferente în sumă totală de ... **lei RON**, constatând că SC X SRL nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art.39 din OG 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar fiscală, să înregistreze la DGFP Vâlcea declarația inventar privind contribuțiile sociale în sold la 31.12.2003 și neachitate până la data de 31.01.2004, precum și accesorii aferente pe ani fiscali, până la data de 15.02.2004.

În data de **17.07.2006**, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, sub nr. din 2006, în care menționează că, contestă **decizia de impunere nr. din 2006** și raportului de inspecție a nexă la aceasta.

În cuprinsul contestației, petenta nu aduce argumente în ceea ce privește sumele contestate și nu menționează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, la acest capăt de cerere.

În drept, art.176, alin.1 și 183 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

" Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

ART. 183

Soluționarea contestației

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."**

Totodată conform prevederilor pct.2.4 și 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

**"2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

**2.5.În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului,**

**cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată."**

Ținând cont de prevederile legale invocate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a transmis contestatoarei adresa nr. / .2006, primită de societate la data de 21.07.2006, conform confirmării de primire existente la dosarul cauzei, prin care i s-a solicitat prezentarea motivelor de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația formulată.

La data de 20.07.2006 SC X SRL a depus la DGFP Vâlcea în susținerea contestației, adresa nr. .. prin care a prezentat motivele care stau la baza acesteia, dar numai în ceea ce privește impozitul pe venitul microîntreprinderilor și taxa pe valoarea adăugată, fără însă a le preciza și pe cele privind contribuțiile sociale și accesoriile aferente.

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește contribuțiile sociale și accesoriile aferente, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a fi respinsă contestația formulată ca nemotivată pentru suma de ... lei ron, reprezentând contribuții sociale suplimentare și accesoriile aferente.

**4. Referitor la suma ... lei ron majorări de întârziere și la suma de ... lei ron penalități de întârziere aferente debitelor din evidența fiscală.**

**În fapt**, prin raportul de inspecție fiscală nr. / .2006 ,organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de .... lei ron și penalități de întârziere în sumă de ... lei ron aferente debitelor din evidența agentului economic , neachitate la scadență .

Majorările și penalitățile de întârziere stabilite de organele de inspecție fiscală nu au fost cuprinse în decizia de impunere nr. / .2006, ci numai precizate prin raportul de inspecție fiscală nr / .2006.

**În drept**, art.83, alin.1 din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede :

" Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. 2 și art. 84 alin. 4;
- b) prin decizie emisă de organul fiscal , în celelalte cazuri."

Art. 86 din același act normativ prevede :

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrativ fiscale:

[...] **c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii"**.

Art.107,alin.1 și 2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede:

" Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere **faptic și legal**.

Dacă ca urmare a inspecției se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului. "

De asemenea, potrivit art.179 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

" Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează [...]".

Se reține că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând fie raportul de inspecție fiscală, fie procesul verbal prevăzut de art. 95 alin.2 și art.106 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, organele de inspecție nu au competența de a stabili obligații bugetare prin raport de inspecție sau proces verbal, acesta neavând calitatea de act administrativ fiscal și pe cale de consecință nefiind susceptibil de a fi contestat.

Astfel, în raport de dispozițiile art.107 coroborate cu dispozițiile art.86, mai sus citate, organele de inspecție fiscală au obligația de a emite decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii, titlu de creanță susceptibil de a fi contestat pe cale administrativă.

În consecință, având în vedere și prevederile art.183 alin.5 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată unde se specifică : " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei ", rezultă că organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a acestui capăt de cerere.

Așa fiind, urmează că măsura de calculare a majorărilor și penalităților de întârziere aferente debitelor din evidența fiscală dispusă prin raportul de inspecție fiscală nr ./2006 să fie anulată, iar constatările organului de inspecție fiscală cuprinse în raportul fiscal contestat să fie analizate în vederea emiterii deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii.

Asupra contestației formulate de S.C. X SRL serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr./2006, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art. 180; art. 181, din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se :

## **DECIDE**

**Art.1** Desființarea pct. 2.1.1 și 2.1.2 din Decizia de impunere nr. ./2006 și cap.2 din raportul de inspecție fiscală nr./2006 privind impozitul pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... **lei ron**, dobânzi în sumă de ... **lei ron**, penalități de întârziere în sumă de ... **lei ron**, întocmită pentru **S.C. X SRL** și refacerea acesteia în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

**Art. 2** Respingerea contestației formulate de **S.C. X SRL din Rm.Vâlcea** ca neîntemeiată pentru TVA în sumă de ... **lei ron**, dobânzi aferente TVA în sumă de ... **lei ron**

**Art. 3** Respingerea contestației formulată de **S.C. X SRL** pentru suma de ... **lei RON** alcătuită din :contribuție de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron , penalități de întârziere în sumă de... lei ron ,contribuție individuală de asigurări sociale datorată de asigurați în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei ron, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron , penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei ron , contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de .. lei ron, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei ron, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de asigurați în sumă de ... lei ron, dobânzi aferente în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei, penalități -reținere la sursă în sumă de ... lei ron ca nemotivată și neargumentată.

**Art.4** Anularea măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 15.06.2006, privind suma de .... **lei ron** reprezentând dobânzi și penalități aferente debitelor din evidența fiscală a **SC X SRL** neachitate la scadență, urmând ca organele de inspecție fiscală să analizeze constatările efectuate prin raportul de inspecție fiscală în vederea emiterii deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale , conform legii.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**