

## D E C I Z I E nr. 84/40 din 01.03.2006

I. Prin contestatia formulata S.C. (...) S.R.L. contesta suma de (...) lei reprezentind:

- lei diferenta impozit pe profit
- lei dobinzi
- lei penalitati
- lei diferenta TVA
- lei dobinzi
- lei penalitati

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente :

- calculul estimativ a veniturilor societatii nu poate constitui temei legal pentru obligarea societatii la plata unor sume exorbitante fata de activitatea acesteia
- raportarile contabile pentru perioada 2002- 2003 au fost depuse la DGFP (...), motiv pentru care calcularea estimativa a sumelor mentionate mai sus este nelegala
- este contestata cota de adaos de 10% utilizata de control in calcularea estimativa a obligatiilor fata de bugetul de stat, fiind unul arbitrar fara nici un suport real
- dobinzile si penalitatile calculate ca urmare a calcularii eronate a diferentelor de impozit pe profit si TVA au umflat in mod nejustificat datoriile societatii

S.C. (...) S.R.L. si-a desfasurat activitatea pana in cursul lunii decembrie 2003, cand datorita situatiei financiare a societatii si a lipsei de perspectiva a redresarii economice a societatii, administratorii acesteia au hotarit incetarea activitatii.

La data efectuarii controlului administratorii societatii se aflau in strainatate.

Evidenta contabila s-a tinut cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare, debitul datorat de societate la bugetul de stat la nivelul lunii decembrie 2002 a fost de (...) lei, iar in prezent este de (...) lei asa cum de fapt rezulta si din fisa sintetica pe platitor editata de catre AFPM (...).

Pentru aceste considerente solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a actului de control contestat.

II. Verificarea S.C. (...). s-a efectuat in baza adresei nr. P/(...) a Inspectoratului de Politie (...).

In vederea solutionarii aspectelor cuprinse in adresa de mai sus organul de control s-a deplasat la sediul societatii situat in (...), adresa la care nu a putut fi contactata nici o persoana care sa reprezinte societatea. Administratorii societatii au fost convocati in data de 26.04.2004 la sediul DGFP (...) prin adresa nr.(...), fara a se prezenta la ora si data stabilita.

Deoarece verificarea documentelor financiar fiscale ale societatii nu a putut fi efectuata, din motivele prezentate mai sus, organul de control a procedat la calcularea estimativa a obligatiilor la bugetul de stat conform prevederilor O.G. nr.92/2003.

Din procesul verbal de control rezulta urmatoarele:

- societatea nu a depus bilanturi contabile si raportari trimestriale, ultima raportare fiind depusa la AFPM (...) pentru perioada ianuarie- iunie 2002, societatea raportind la data de 30.06.2002 o cifra de afaceri de (...) mii lei, precum si un impozit pe profit datorat si neachitat in suma de (...) mii lei.

- conform fisei sintetice editata de AFPM (...) la data de 11.03.2004 societatea figureaza cu obligatii de plata la bugetul de stat in suma de (...) lei reprezentind impozit pe profit, impozit pe dividende si accesoriile aferente.

- in anul 2002 societatea a achizitionat de la Biroul Gestionare Formulare din cadrul DGFP (...) un numar de 6650 facturi fiscale, iar in anul 2003 au fost achizitionate un numar de 2650 facturi fiscale, documente care au fost ridicate de catre numitii (...), (...) si (...).

Avand in vedere ca documentele financiar - contabile ale societatii nu au putut fi verificate, conform prevederilor art. 19 din Legea 87/1994 republicata si art. 60 din OG nr.92/2003 modificata si aprobata prin Legea 174/2004, in timpul controlului au fost estimate obligatiile societatii la bugetul de stat, aferente perioadei iulie 2002- aprilie 2004 astfel:

- din raportarile depuse la AFPM (...) la data de 30.06.2002 s-a constatat ca societatea a realizat pe semestrul I 2002 venituri in suma de (...) mii lei, rezultind un venit mediu lunar de (...).

- suma de (...) lei reprezinta venituri estimate la preturi practicate in luna iunie 2002, aceasta suma a fost actualizata la inflatie in baza indicilor de inflatie comunicati de BNR pentru perioada iulie 2002- aprilie 2004, rezultind un venit estimat in suma de (...) lei.

- prin adresa nr. P/(...) a comunicat un adaos comercial mediu de 10% calculandu-se astfel profitul impozabil, acesta fiind in suma de (...) lei pe perioada iulie-decembrie 2002, in suma de (...) lei pe anul 2003 si in suma de (...) lei pe perioada ianuarie- martie 2004.

- asupra profitului impozabil realizat s-a aplicat cota de impozit pe profit de 25%, cota prevazuta la art.2 din Legea 414/2002 si art.17 din Legea 571/2003 rezultind un impozit pe profit in suma de (...) lei

- pentru diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei s-au calculat dobinzi in suma de (...) lei conform HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2003 si penalitati in suma de (...) lei conform OG nr.61/2002 si OG nr.92/2003.

- a fost calculat TVA de plata datorat de societate prin aplicarea cotei de 19% prevazuta la art.20 din Legea nr.345/2002 si art.140 din Legea nr.571/2003, asupra veniturilor estimate rezultind un TVA de plata aferenta perioadei iulie 2002-aprilie 2004 in suma de (...) lei la care s-au calculat dobinzi in suma de (...) lei si penalitati in suma de (...) lei.

- la stabilirea TVA de plata nu s-a luat in considerare TVA deductibil aferenta achizitiilor, deoarece deductibilitatea TVA este conditionata de justificarea achizitiilor prin documente legal intocmite, iar la dispozitia organului de control nu au fost puse documente justificative de achizitie asa cum prevede Legea nr.345/2002 si Legea nr.571/2003.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, in baza referatului nr.

,organul de solutionare a contestatiei retine ca organele de control au efectuat verificarea la S.C. (...) S.R.L in sarcina careia a stabilit obligatii fiscale in suma de (...) lei ce reprezinta impozit pe profit, TVA si accesoriile aferente pe perioada iulie 2002 - aprilie 2004.

Din analiza dosarului contestatiei si a Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala pronuntata in dosarul nr. 5455/P/2003 s-a desprins necesitatea analizarii de catre organul de solutionare a contestatiei si a urmatoarelor documente:

-jurnalul de vanzari

-jurnalul de cumparari

-bilantul contabil la data de 31.12.2003

-lista de inventar a documentelor cu regim special achizitionate si neutilizate la 31.12.2003

In acest sens biroul Solutionarea contestatiilor a solicitat societatii completarea dosarului contestatiei cu documentele mentionate mai sus prin adresele din data de 03.02.2006 catre sediul societatii si din data de 10.02.2006 catre domiciliul administratorului.

Ambele adrese au fost returnate intrucat atat sediul societatii cat si domiciliul administratorului nu mai sunt reale.

Societatea a achizitionat in anul 2002 de la Biroul Gestionare Formulare din cadrul DGFP (...) un numar de 6650 facturi fiscale, iar in anul 2003 au fost achizitionate un numar de 2650 facturi fiscale, documente care au fost ridicate de catre numitii (...), (...) si (...) (anexa nr. 11 si anexa nr. 12).

Avand in vedere ca documentele financiar - contabile ale societatii nu au putut fi verificate, conform prevederilor art. 19 din Legea 87/1994 republicata si art. 60 din O.G. nr.92/2003 modificata si aprobata prin Legea 174/2004, in mod legal organul de control a estimat obligatiile societatii la bugetul de stat, aferente perioadei iulie 2002- aprilie 2004 astfel:

- din raportarile depuse la AFPM (...) la data de 30.06.2002 s-a constatat ca societatea a realizat pe semestrul I 2002 venituri in suma de (...) mii lei, rezultind un venit mediu lunar de (...).

- suma de (...) lei reprezinta venituri estimate la preturi practicate in luna iunie 2002, aceasta suma a fost actualizata la inflatie in baza indicilor de inflatie comunicati de BNR pentru perioada iulie 2002- aprilie 2004, rezultind un venit estimat in suma de (...) lei.

- in baza adresei nr. P/(...) IPJ (...) prin care s-a comunicat un adaos comercial mediu de 10% organul de control a calculat un profit impozabil in suma de (...) lei pe perioada iulie-decembrie 2002, in suma de (...) lei pe anul 2003 si in suma de (...) lei pe perioada ianuarie- martie 2004.

- asupra profitului impozabil realizat s-a aplicat cota de impozit pe profit de 25%, cota prevazuta la art.2 din Legea 414/2002 si art.17 din Legea 571/2003 rezultind un impozit pe profit in suma de (...) lei (anexa nr. 14).

- pentru diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei s-au calculat dobinzi in suma de (...) lei conform HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2003 si penalitati in suma de (...) lei conform OG nr.61/2002 si OG nr.92/2003 (anexa nr. 15).

- a fost calculat TVA de plata datorat de societate prin aplicarea cotei de 19% prevazuta la art.20 din Legea nr. 345/2002 si art.140 din Legea nr.571/2003, asupra veniturilor estimate rezultand un TVA de plata aferenta perioadei iulie 2002 - aprilie 2004 in suma de (...) lei la care s-au calculat dobinzi in suma de (...) lei si penalitati in suma de (...) lei (anexa nr. 16).

- la stabilirea TVA de plata nu s-a luat in considerare TVA deductibil aferenta achizitiilor, deoarece deductibilitatea TVA este conditionata de justificarea achizitiilor prin documente legal intocmite, iar la dispozitia organului de control nu au fost puse documente justificative de achizitie asa cum prevede Legea nr.345/2002 si Legea nr.571/2003.

Societatea nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei asa cum prevede pct. 12.1 lit. a) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precum si art. 176 alin. 1) din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*“(1) Contestatia se formuleaza an scris si va cuprinde: (...)*

*c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se antemeiaza;”*

Or, dupa cum s-a precizat anterior, organul de solutionare a contestatiei a solicitat administratorului societatii la domiciliul acestuia, precizat in Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala in dosarul nr. (...), completarea dosarului contestatiei cu documentele necesare. Din Confirmarea de primire remisa rezulta ca d-nul (...) nu mai locuieste la adresa cunoscuta.

Organul de control in mod legal in baza actelor normative mentionate a calculat in sarcina S.C. (...) S.R.L urmatoarele obligatii fiscale in suma totala de (...) lei reprezentand:

-impozit pe profit	lei
-dobanzi	lei
-penalitati	lei
-TVA	lei
-dobanzi	lei
-penalitati	lei

Avand in vedere cele mentionate mai sus urmeaza a se repinge contestatia ca nesustinuta cu documente pentru suma de (...) lei ce reprezinta impozit pe profit, TVA si accesoriile aferente pe perioada iulie 2002 - aprilie 2004 intrucat nu este sustinuta cu documente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 87/1994 rep., O.G. nr. 92/2003 rep., Legii nr. 414/2002, Legii nr. 345/2002, Legii nr. 571/2003, coroborate cu art.180, art.181 si art. 186 din OG nr. 92/2003, se :

#### **DECIDE:**

1) repingerea ca neargumentata a contestatiei pentru suma de (...) ce reprezinta:

-impozit pe profit	lei
-dobanzi	lei
-penalitati	lei
-TVA	lei
-dobanzi	lei
-penalitati	lei