

DECIZIA nr.43

din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de catre dl..... cu domiciliul in loc., nr....., judetul Salaj, inregistrata la D.G.F.P..... sub nr..... din2005

Contestatia a fost depusa in temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Constatând ca, in speta, conditiile de procedura sunt indeplinite, Directia generala a finantelor publice ... se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de catre dl.

I. DI. formuleaza contestatie impotriva actelor constatatoare nr..... si din data de/2005 precum si a proceselor verbale nr..... si din data de2005, intocmite de către Biroul vamal

In sustinerea contestatiei se arata:

La data de importa o motocicletă marca, an fabricatie si o motocicletă marca, an fabricatie, din Germania, pentru care achita taxele vamale dupa cum urmeaza:

-Cu chitanta nr..... din2003 suma de lei

--Cu chitanta nr..... din2003 suma de lei

si pentru care in baza certificatelor EUR 1 nr..... si EUR 1 nr..... a beneficiat de scutire de taxe vamale.

Biroul vamal Zalau intocmeste la data de2005 actele constatatoare nr..... si prin care s-au recalculat taxele vamale prin aplicarea procentului de 30% stabilindu-se diferente de obligatii vamale in suma de lei, respectiv lei.

De asemenea, prin procesele verbale nr.30 si 31 din2005 se calculeaza dobandzi si penalitati de intarziere aferente diferentelor de obligatii vamale stabilite dupa cum urmeaza:

pentru actul constatator nr.../.....2005 pentru perioada2003 -2005:

- dobandzi ... lei

- penalitati ... lei

pentru actul constatator nr.../.....2005 pentru perioada2003-2005:

- dobandzi ... lei

- penalitati ... lei

Arata in continuare ca din documentele mentionate rezulta ca, motivul recalcularii drepturilor vamale este faptul ca administratia vamala germana a comunicat ca exportatorul din caseta 1 a certificatelor de origine nu a intocmit si nu a semnat aceste certificate. Concluzia organului vamal este ca flu se poate confirma ca bunul este originar in sensul Acordului România-UE.

Contestatorul nu este de acord cu motivatia organutui vamal, invocând art.32 pct.5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/25.01.1997. De asemenea, invoca art.29 din Protocolul 4, anexa a Acordului România - UE.

2. Referitor la suma de lei reprezentând dobânzi si penalitati aferente taxelor vamale invoca art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României in vigoare in perioada2003 -.....2004, aratând ca legiuitorul a prevazut in mod expres termenul de 7 zile pentru plata diferentelor de obligatii vamale si considera ca organele vamale pot calcula majorarile de întârziere aferente numai dupa expirarea acestui termen.

De asemenea, arata ca prin Legea nr.174 din2004 de aprobarea Ordonantei Guvernului nr.92/2003 se abroga alin.(3) al art.61 din Legea nr.141/1 997, inasa conform principiului neutroactivitatii legii aceasta produce efecte dupa data intrarii in vigoare, respective 25.05.2004.

Importurile au fost efectuate anterior aparitiei Legii nr.174/2004, astfel ca pentru aceste diferente se datoreaza majorari de întârziere dupa data de2004.

3. Referitor la dobânzile si penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sumă totala de ... lei.

Invocând art.3 lit.i din Codul vamal al României, Legea nr.345/2002 si Legea nr.571/2003, considera ca, daca plata taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor din import definitiv urmeaza regimul privind plata taxelor vamale atunci si plata diferentelor de tva urmeaza regimul platii diferentelor de taxe vamale, regim stabilit cel putin pâna la data de2004, prin art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1 997.

Faptul generator pentru diferenta de tva, este tocmai diferenta de taxa vamala stabilita prin actul de control.

Arata ca potrivit art.158 din Codul vamal al României, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul unor diferente ulterioare prin actele constatatoare incheiate de autoritatea vamala.

Aratând cele de mai sus, solicita admiterea in totalitate a contestatiei.

II. Din actul constatator nr..... din2005 intocmit de Biroul vamal se retin următoarele:

Dl. din loc., nr....., jud. importa la data de2003 motocicleta marca, serie sasiu, capacitate cilindrica 125 cmc, an fabricatie a carei valoare in vama a fost stabilita la ... lei pentru care achita obligatia vamala in suma de ... lei cu chitanta nr.... din2003.

Urmare controlului “a posteriorii” initiat pentru certificatul FUR nr..... administratia vamala germana a comunicat ca exportatorul din caseta nr.1 al acestuia nu a intocmit si nu a semnat acest certificat, drept pentru care nu se poate confirma ca bunul este originar in sensul Acordului România - UE.

Biroul vamal intocmeste actul constatator nr..... din2005 si stabileste diferente de obligatii vamale in baza art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1 114/2001, dupa cum urmeaza

- taxe vamale	...lei
- taxa pe valoarea adaugata	...lei
- TOTAL OBLIGATII	...lei

Pentru neachitarea la scadenta a acestor obligatii se intocmeste procesul verbal nr..... din2005, stabilindu-se dobânzi si penalitati de întârziere pentru perioada

.....2003. 2005, astfel:

- dobânzi total	... lei
din care	
- aferente taxelor vamale	... lei
- aferente taxei pe valoarea adaugata	... lei
- penalitati total	... lei
din care:	
- aferente taxelor vamale	... lei
- aferente taxei pe valoarea adaugata	... lei

Din actul constatator nr.529 intocmit de Biroul vamal la data de2005 se retin urmatoarele:

DI. din loc., nr.....jud. importa la data de2003 o motocicletă marca, serie sasiu, capacitate cilindrica 125 cmc, an fabricatie, cu o valoare in vama de lei pentru care achita obligatia vamala stabilita cu chitanta nr..... din data de2003.

In urma controlului "a posteriorii" initiat de Biroul vamal pentru certificatul FUR 1 nr....., administratia vamala germana a comunicat faptul ca exportatorul din caseta 1 a acestuia nu a intocmit si semnat certificatul mentionat, drept pentru care nu se poate confirma ca bunul este originar, in sensul Acordului România - UE.

Biroul vamal intocmeste actul constatator nr..... din2005 si recalculeaza drepturile vamale in baza art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1 114/2001 dupa cum urmeaza:

- taxe vamale lei
- taxa pe valoarea adauagta	... lei
TOTAL OBLIGAIII lei

Pentru neachitarea la scadenta a acestor diferente de obligatii se intocmeste procesul verbal nr. din2005 prin care se stabilesc dobânzi si penalitati astfel:

- total dobânzi	... lei,
din care:	
- aferente taxelor vamale	... lei
-aferente taxei pe valoarea aduagata	... lei
TOTAL PENALITATI	... lei
din care:	
aferente taxelor vamale	... lei
aferente taxei pe valoarea adaugata	... lei

III.Luând in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1.Referitor la diferenta de taxa vamala si taxa pe valoarea adaugata:

In fapt, dl., domiciliat in loc., nr....., importa 2 motociclete marca pentru care prezinta certificate de origine a marfurilor si anume EUR 1 nr....., respectiv FUR 1 nr....., in baza carora la data importului obtine exceptare de la plata taxelor vamale.

Pentru certificatele de origine prezentate, Biroul vamal initiaza controlul "a posteriorii". Urmare acestui control, autoritatea vamala germana comunica, faptul ca

exportatorul nu a întocmit și nu a semnat aceste certificate de origine a marfurilor.

În consecință, Biroul vamal întocmește actele constatatoare nr...../.....2005 și/.....2005 prin care se stabilesc diferențe de obligații vamale în baza art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1 114/2001.

În drept, la art.16 al Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de” produse originare” și metodele de cooperare administrativă se prevede:

“Condiții generale:

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR I

b)

Art.17 al aceluiași act normativ prevede:

“Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR

I.

I. Certificatul de circulație a marfurilor EUR I este eliberat de către autoritățile vamale, ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul sau autorizat.

2

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR I trebuie să prezinte oricând la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a marfurilor EUR I, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

4

5. Autoritățile vamale emitente iau toate măsurile pentru a verifica caracterul originar al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Autoritățile vamale emitente se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător.

Ele verifică, în mod special, dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

6

7

Analizând textele citate și documentele existente și anume” Certificatul FUR 1 nr..... FUR 1 nr..... se constată că în urma controlului “a posteriori” acestea au fost invalidate de autoritatea vamală germană care le-a marcat corespunzător în caseta 14, rândul 2, în această situație neîndeplinind condițiile de autenticitate și legalitate cerute de protocol.

Având în vedere că dovada originii nu corespunde cerințelor stabilite prin protocol, se reține că organul vamal a procedat corect acordând preferențe tarifare la data importului și ulterior în situația în care s-a constatat că acordarea regimului taifăr preferențial a fost neîntemeiată, încheind actele constatatoare nr....,/.....2005 de stabilire a diferențelor.

Având în vedere cele de mai sus, urmează a se respinge contestația pentru acest

capat de cerere.

2.Referitor la dobânzile de întârziere aferente taxelor vamale:

{n drept, pâna la data de2004, art.61 al Legii nr.141/1997, prevede:

“(1)

(2)

(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date inscrise in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de întârziere aferente acestei diferente, in cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuarii altor operatiuni de vamuire pana la achitarea datoriei vamale.

Incepând cu data de2004, alineatul (3) al art.61 din Legea nr.141/1 997 a fost abrogat.

Art.15 alin.(2) din Constitutia României prevede:

“(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contravenetionale mai favorabile.”

Având in vedere actele normative invocate se retine:

Importul celor doua autovehicule a avut loc inainte de abrogarea alin.(3) al art.61 din Legea nr.141/1997.

Art.108 alin.(1) al Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(I) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza”

Se retine ca la data intrarii in vigoare a Legii nr.174/2004 pentru aprobarea Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala a incetat regimul derogatoriu al taxelor vamale pentru importurile efectuate dupa aceasta data, in consecinta urmeaza a se desfiinta procesele verbale nr....., respectiv nr..... din2005 partea referitoare la calculul dobânzilor de întârziere aferente taxelor vamale si recalcularea acestora in baza actelor normative care le reglementeaza conform celor retinute.

3.Referitor la dobânzile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata:

La art.61 alin.5 at Legii nr.141/1997 se prevede:

“(5) Diferentele in plus sau in minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi.”

Art.141 al aceluiasi act normativ prevede:

“(1) {n cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul declaratiei vamale.”

Art.33 al Legii nr.345/2002 prevede:

“(Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit persoanele impozabile datoreaza majorari de intarziere si penalitati de întârziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor”.

Art.114 al Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

prevede:

“(I) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Având in vedere cele aratate urmeaza sa se respinga contestatia formulata pentru suma totala de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adugata stabilite prin procesul verbal nr...., respectiv nr..... din2005, aferente taxei pe valoarea adaugata.

4. Referitor la penalitatile de întârziere aferente obligatiilor vamale stabilite prin actele constatatoare nr..... si din2005.

Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare prevede:
Art.14, alin.(1);

“Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor se sanctioneaza cu 0 penalitate de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de întârziere nu inlatura obligatia de plata a dobânzilor si/sau a penalitatilor”.

Aceasta prevedere legala privind penalitatile de întârziere a fost preluata de catre Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Având in vedere cele aratate referitor la penalitatile de întârziere precum si art.61 alin.(3) al Legii nr.141/1997, urmeaza sa se desfiinteze procesul verbal nr.. respectiv nr.31../2005 partea referitoare la penalitatile de întârziere aferente taxelor vamale si sa se recalculeze conform celor retinute. De asemenea urmeaza sa se respinga contestatia formulata impotriva penalitatilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata pentru suma de ...lei reprezentând obligatii vamale stabilite prin actul constatator nr. ... din2005.

2. Respingerea contestatiei formulata pentru suma delei reprezentând obligatii vamale stabilite prin actul constatator nr. ... din2005.

3. Desfiinarea procesului verbal nr. .../.....2005 partea referitoare la dobânzi de întârziere si penailtati de întârziere aferente diferentei de taxe vamale si recalcularea acestora conform celor retinute in cuprinsul deciziei.

4. Desfiintarea procesului verbal nr. .../...2005 partea referitoare la dobânzile de întârziere si penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale, si recalcularea acestora conform celor retinute in cuprinsul deciziei.

5. Respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin procesul verbal nr., respectiv ... din2005.

6. Respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentând penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin procesele verbale nr. ... respectiv din2005.

Pnezentia decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la

comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,