



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2007
privind soluționarea contestației introdusă de SC SA
din Slatina, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin
Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. ,
Societatea comercială pe acțiuni cu sediul în Slatina,, județul Olt, a formulat contestație împotriva
măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.1 din O.G. nr.92/2003
republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând:

- TVA lei;
- dobânzi lei;
- penalități de întârziere lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/
2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea comercială pe acțiuni cu sediul în Slatina,, județul Olt contestă suma de lei cu
componența și specificația de mai sus invocând în susținerea cauzei următoarele considerente :

Prin Decizia de impunere nr. s-a reținut în sarcina societății o bază impozabilă stabilită
suplimentar în sumă de lei, cu o valoare totală a taxei pe valoare adăugată calculată
suplimentar-de lei și accesorii în sumă de lei (din care dobândă - lei și penalități de întârziere - lei
).

Motivele de fapt invocate de organele de control au fost următoarele:

1. Stornare TVA colectată pentru clienți neîncasați;
2. TVA dedusă pe baza unor facturi fiscale nesecurizate;
3. TVA dedusă în plus față de cea consemnată în factura fiscală de achiziție;
4. TVA dedusă pe baza unor facturi fiscale emise de clienți pentru care nu s-a putut efectua
verificarea încrucișată, nedesfășurând activitate la sediul social declarat.

Motivele menționate la pct. 1, 3, 4 sunt considerate netemeinice și nelegale, iar suma
contestată a fost stabilită în mod eronat având în vedere următoarele:

- 1) Stornare TVA colectată pentru clienți neîncasați;

Conform art. 23, alin.(1) din HG 84/2005 " Ajustarea bazei de impozitarea a taxei pe
valoarea adăugată, prevăzută la art. 138, lit. d) din Codul fiscal, este efectuată de
furnizori/prestatori și este permisă numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor
intervine după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile fiscale emise înainte de această
dată, dacă contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată
afărentă consemnată în aceste facturi nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. În
accepțiunea Codului fiscal, data declarării falimentului este data pronunțării hotărârii judecătorești
finale de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării
judiciare și a falimentului, republicată, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă. Beneficiarii au

obligăția să ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit prevederilor pct. 50, alin. (6) din prezentele norme metodologice, numai pentru operațiunile prevăzute la art. 138, lit. a), b), c) și e) din Codul fiscal.”

Având în vedere prevederile Legii nr. 571/2003 Titlul VI, cap. VII, art. 138, lit. d), precum și faptul că pentru beneficiarul debitor S.C. S.R.L. a fost închisă procedura de faliment (prin Sentința nr pronunțată în dosarul nr. a Tribunalului București - definitivă și irevocabilă), SC SA a procedat la ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată în luna 2005, conform decontului lunar depus pe data de sub nr. cu opțiunea de rambursare, iar prin adresa nr. , a solicitat DGFP Olt a analiza și dispune asupra rambursării taxei pe valoarea adăugată în valoare totală de lei.

Organele de inspecție fiscală au reținut că “ S.C S.A nu se află în imposibilitatea încasării sumei de ROL din care TVA ROL pentru recuperarea căreia se poate îndrepta prin executare silită a numitului și deci nu se încadrează în prevederile art. 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.”

Textul de lege, în speță art. 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003, prevede: “ Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se ajustează în următoarele situații:

d) contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului; ajustarea este permisă începând cu data la care se declară falimentul”.

Deci, imposibilitatea încasării se referă la falimentul beneficiarului - în speță S.C. S.R.L.-, nu la epuizarea căilor juridice prin care se poate recupera c/val bunurilor livrate sau insolvabilitatea administratorului beneficiarului. Faptul că societatea a încercat să atragă răspunderea administratorului societății debitoare-numitul, nu are relevanță în ajustarea bazei de impozitare a TVA. Aprecierea organelor de inspecție fiscală este eronată, nelegală și face abstracție de principiul de drept “ Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” - Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem.

În concluzie, se consideră că, în mod corect S.C SA a colectat TVA în perioada, în sumă totală de lei, și solicită ca suma stornată ca TVA pentru clienți neîncasați - de lei- să fie reținută ca sumă aprobată la rambursare.

2) TVA dedusă în plus față de cea consemnată în factura fiscală de achiziție;

Din analiza facturii fiscale nr. emisă de S.C. SA se poate observa chiar și de un necunoscător că în modalitatea de întocmire a acestei facturi s-a strecurat o eroare în sensul că la o valoare a produsului de ROL, a fost înscrisă ca valoare a TVA suma de ROL față de ROL (adică a fost omisă cifra 0), în timp ce valoarea totală - de ROL - a fost menționată corect.

Chiar dacă emitentul a înscris greșit în factură valoarea TVA, valoarea totală a facturii a fost calculată corect, în cauză aflându-ne în situația unei erori de transcriere. Din datele solicitate de societate la S.C. SA ulterior controlului efectuat, rezultă că acesta a colectat suma de ROL și nu ROL conform jurnalului de vânzare din luna 2004, a notei contabile nr. și a bilanței de verificare la.

S.C. S.A. a înregistrat corect atât valoarea totală a facturii, cât și valoarea TVA.

3) TVA dedusă pe baza unor facturi fiscale emise de clienți pentru care nu s-a putut efectua verificarea încrucișată, nedesfășurând activitate la sediul social declarat.

Facturile fiscale nr. și nr. au fost emise de S.C. S.R.L. Ploiești, nu de către S.C. S.A., astfel că nu ne poate fi imputabil modul de întocmire a acestora. Din Certificatul de Înregistrare fiscală al S.C SRL Ploiești prezentat la momentul facturării, precum și din informațiile solicitate ulterior de către societate la ORC, rezultă că starea firmei este “ în funcțiune”. Faptul că această societate figurează cu sediu expirat, nu înseamnă că nu există, așa cum au concluzionat organele de inspecție fiscală. Astfel, unitatea apreciază că nu au fost încălcate dispozițiile art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003, S.C S.R.L. Ploiești fiind o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. emisă de DGFP Olt ca fiind netemeinică și nelegală, precum și exonerarea de la plata obligațiilor bugetare care fac obiectul contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr., a avut drept obiectiv verificarea documentației de rambursare TVA pentru perioada -. Verificarea s-a efectuat datorită faptului că S.C. SA a depus decontul privind taxa pe valoarea adăugată aferent lunii 2005 cu opțiunea de rambursare, fiind înregistrat la organul fiscal sub nr. .

Urmare verificării, organele de control au constatat următoarele:

1.În perioada S.C. SA a colectat o taxă pe valoarea adăugată de RON pe bază de facturi fiscale și monetare înscrise în jurnalele pentru vânzări din perioada respectivă și în nota contabilă nr. .

Cu nota contabilă nr. , unitatea a stornat din taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă perioadei, suma de RON reprezentând TVA colectată aferentă facturilor fiscale neîncasate sau încasate parțial, prin care a fost livrat grâu către SC SRL București, invocând prevederile art. 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare. Societatea comercială a procedat la stornarea TVA colectată de RON deoarece prin Sentința comercială nr. pronunțată de Tribunalul București, rămasă definitivă, a fost închisă procedura de faliment față de debitoarea SC SRL București.

Organele de inspecție fiscală au considerat că S.C. SA nu se află în imposibilitatea încasării sumei de ROL din care TVA de ROL, deoarece această sumă poate fi recuperată prin executarea silită a numitului - administrator al SC SRL București -, și nu se încadrează în prevederile art. 138, lit. d) din legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Taxa pe valoarea adăugată colectată calculată de agentul economic în perioada, în sumă de RON a fost majorată cu suma de RON, stornată prin NC nr. 1.

2.Agentul economic a dedus în perioada supusă verificării TVA de RON.

În baza prevederilor art. 95 și 199 din OG nr. 92/2003, republicată, organele de inspecție fiscală au procedat la efectuarea de verificări încrucișate la diverși agenți economici cu care SC SA a avut relații comerciale.

Astfel, cu adresa nr. s-a solicitat DGFP Prahova verificarea S. SRL Ploiești, str. nr. 3, din punct de vedere al modului de procurare și înregistrare în evidența contabilă a facturii fiscale seria nr. în valoare de ROL din care TVA de ROL și facturii fiscale seria nr. în sumă de ROL din care TVA de ROL.

Prin adresa nr. , DGFP Prahova a comunicat că la adresa menționată în cele 2 facturi fiscale nu se desfășoară nici un fel de activități, SC SRL Ploiești nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru perioada, iar reprezentantul legal al societății nu s-a prezentat cu actele și documentele contabile necesare efectuării verificărilor.

Totodată, pe cele 2 facturi fiscale nu a fost înscris mijlocul de transport, iar F.F. seria nr. nu are completată rubrica " Cota TVA".

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu are drept de deducere a TVA înscrisă în facturile fiscale susmenționate deoarece acestea nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art.145, alin. (8), lit. a) și art. 155, alin.(8), lit. g) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind documente legale pentru deducerea TVA.

Societatea contestatoare a dedus TVA în sumă de ROL în baza F.F. seria OTACA nr. emisă de S.A pe formular nesecurizat, fiind încălcate prevederile art. 4 din OMFP nr. 989/2002.

Factura fiscală seria OTACA nr. emisă de SC SA cu TVA de ROL a fost operată în jurnalul pentru cumpărări din luna 2004 cu suma de ROL, cu în plus, iar FF nr. emisă de SC SRL Slatina cu TVA de ROL nu cuprinde codul fiscal al cumpărătorului.

Pentru aceste considerente, taxa pe valoarea adăugată deductibilă, calculată de agentul economic în perioada, în sumă de de RON a fost diminuată cu suma de RON rezultând TVA de dedus de RON.

Urmare verificării efectuate, din soldul sumei negative a TVA solicitat la rambursare de RON a fost aprobată suma de RON, iar suma de RON a fost respinsă la rambursat. Totodată, au fost calculate accesorii de RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială pe acțiuni cu sediul în Slatina, nr. 2, jud. Olt este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și posedă codul unic de înregistrare fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând:

- TVA lei;
- dobânzi lei;
- penalități de întârziere lei.

Inspecția fiscală desfășurată la SC SA a avut drept obiectiv verificarea documentației de rambursare TVA pentru perioada. Controlul s-a efectuat datorită faptului că petenta a depus la DGFP Olt sub nr. , decontul privind taxa pe valoarea adăugată aferent lunii e 2005 cu opțiunea de

rambursare, ocazie cu care a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. ,

Cu prilejul verificării, organele de inspecție fiscală au aprobat rambursarea TVA în sumă de RON și au respins cererea de rambursare a TVA pentru suma de RON considerând că societatea contestatoare nu se încadrează în prevederile art. 138, lit.d) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și a exercitat dreptul de deducere a TVA fără a ține cont de art. 145, alin.(8), lit. a) și art. 155, alin.(8), lit. g) din Legea nr. 571/2003, precum și art. 4 din HG nr. 989/2002.

Totodată, au fost calculate accesoriile de RON.

1. Societatea comercială pe acțiuni cu sediul în Slatina, nr. 2, jud. Olt a procedat în luna 2005 la ajustarea bazei de calcul a TVA și a stornat TVA colectată în sumă de RON aferentă facturilor fiscale neîncasate sau încasate parțial cu care a fost livrat grâu către SC SRL București invocând prevederile art. 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003, pe baza Sentinței comerciale nr. pronunțată de Tribunalul București, sențiță definitivă și irevocabilă.

Prin Sentința comercială nr. pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr., a fost închisă procedura de faliment față de debitoarea S.C. București desfășurată în contradictoriu cu creditorii BANCA COMERCIALĂ, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR și SC SA.

Articolul 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, are următorul conținut:

“ Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se ajustează în următoarele situații:

d) contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului; ajustarea este permisă începând cu data de la care se declară falimentul;”

Punctul 23, alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, modificate și completate prin HG nr. 84/2005, prevede:

“ Ajustarea bazei de impozitarea a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 138, lit. d) din Codul fiscal, este efectuată de furnizori/prestatori și este permisă numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor intervine după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile fiscale emise înainte de această dată, dacă contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă consemnată în aceste facturi nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. În accepțiunea Codului fiscal, data declarării falimentului este data pronunțării hotărârii judecătorești finale de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă. Beneficiarii au obligația să ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit prevederilor pct. 50, alin. (6) din prezentele norme metodologice, numai pentru operațiunile prevăzute la art. 138, lit. a), b), c) și e) din Codul fiscal.”

La pagina 5, penultimul alineat din raportul de inspecție fiscală nr. se precizează:

“ S.C. SA nu se află în imposibilitatea încasării sumei de ROL din care TVA ROL, deoarece pentru recuperarea acestei sume se poate îndrepta prin executare silită asupra numitului și deci nu se încadrează în prevederile art. 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.”

Prin Sentința comercială nr. , Tribunalul București nu a hotărât atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului, prevăzută de art. 137 din Legea nr. 64/1995 republicată, privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.

Organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu poate efectua ajustarea bazei de calcul a TVA și stornarea TVA în sumă de aferentă facturilor neîncasate cu care a livrat grâu către SC SRL București, fără a ține cont de prevederile legale citate mai sus și de Sentința comercială nr. -definitivă și irevocabilă- prin care a fost închisă procedura de faliment față de debitoarea SC SRL București, fără a fi dispusă atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului, prevăzută de art. 137 din Legea nr. 64/1995 republicată, privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.

2. Referitor la factura fiscală seria OTACA nr. în sumă totală de ROL, emisă de SC SA Scărișoara, în baza căreia societatea contestatoare a dedus TVA de ROL în loc de ROL cât a fost înscris în factură, se constată că furnizorul -SC SA Scărișoara- a colectat în luna 2005 suma de ROL drept taxă pe valoarea adăugată aferentă livrării efectuată cu factura fiscală nr. , așa cum rezultă din jurnalul pentru vânzări pentru luna 2005, sumă înregistrată în contabilitatea proprie

conform notei contabile nr. și balantei de verificare întocmită pentru luna e 2005, documente aflate în copie la dosarul cauzei.

În acest mod, bugetul statului nu a fost păgubit cu suma de), așa cum au reținut organele de inspecție fiscală.

3. În ceea ce privește factura fiscală seria PHVDS nr. în valoare de ROL din care TVA de ROL și factura fiscală seria PHVDS nr. în sumă de ROL din care TVA de ROL, emise de SC SRL din Ploiești, str. nr. , jud. Prahova, organele de inspecție fiscală din cadrul ACF Olt au solicitat DGFP Prahova prin adresa nr., efectuarea unui control încrucișat în condițiile art. art. 95, lit. c) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, privind modul de înregistrare în contabilitatea furnizorului a celor 2 facturi fiscale.

Prin adresa nr. , Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Prahova a comunicat că furnizorul SC SRL nu desfășoară nici un fel de activități la adresa înscrisă în cele 2 facturi, nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru perioada 31, iar reprezentantul legal nu s-a prezentat la sediul DGFP Prahova cu actele și documentele contabile în vederea efectuării controlului încrucișat solicitat de ACF Olt, ceea ce demonstrează că unitatea furnizoare nu a înregistrat în evidența contabilă livrările efectuate către SC SA cu facturile susmenționată și nu a colectat taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste documente, bugetul statului fiind păgubit cu suma de ROL (RON).

Totodată, organele de inspecție fiscală din cadrul ACF Olt au reținut că în cele 2 facturi fiscale nu este înscris mijlocul de transport cu care au fost făcute livrările de produse agricole, iar FF seria PHVDS nr. nu are completată rubrica " Cota TVA".

Potrivit aspectelor prezentate, se constată că factura fiscală seria PHVDS nr. în valoare de ROL din care TVA de ROL și factura fiscală seria PHVDS nr. în sumă de ROL din care TVA de au fost întocmite fără a fi respectate prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 și nu îndeplinesc condițiile de a fi documente justificative legale în baza cărora petenta să poată să deducă în condițiile art. 145 din același act normativ, TVA înscrisă în cele două facturi.

În aceste condiții, raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. urmează a fi desființate în condițiile art. 186, alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care are următorul conținut:

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Desființarea raportului de inspecție fiscală nr. și a deciziei de impunere nr. are la bază următoarele:

- motivația organelor de inspecție fiscală prin care nu se acceptă ajustarea bazei de calcul nu este în strictă concordanță cu prevederile art. 138, lit. d) din Legea nr. 571/2003, în condițiile în care prin Sentința comercială nr. , rămasă definitivă și irevocabilă s-a stabilit închiderea procedurii de faliment a SC SRL București și a fost dispusă radierea societății debitoare din registrul comerțului, fără a atrage răspunderea materială asupra administratorului firmei;

-SC și-a corectat eroarea materială prin colectarea corectă a TVA dedusă de SC SA.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(3) și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Desființarea raportului de inspecție fiscală nr. și a deciziei de impunere nr. .

Art.2 Prezenta se comunică SC SA Slatina, Activității de Control Fiscal Olt și Serviciului de Administrare Mari Contribuabili din Cadrul DGFP Olt.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Șef serviciu juridic,

Şef birou soluţionare contestaţii,