

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE COVASNA

DECIZIA nr. -/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.

cu sediul in Sf.Gheorghe, str. -- , nr. -- ,
bl. -- , sc. -- , ap. -- , nr. -- , jud. Covasna,
inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de A.F.P. Contribuabili Mijlocii, Activitatea de Inspecție Fiscala, prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la A.F.P. Contribuabili Mijlocii sub nr. -/2008.

Contestatia a fost formulata impotriva impotriva Deciziei de impunere nr. -/2008, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. -/2008 emisa in baza Raportului de Inspecție Fiscala nr. -- din 2008, in suma totala de ?? lei, reprezentand:

- ?? lei, impozit pe profit
- ?? lei, majorari impozit pe profit
- ?? lei, TVA
- ?? lei, majorari de intarziere TVA

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de prevederile art. 205 alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L., se cere anulara partiala a Deciziei de impunere nr. -/2008, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. -/2008, acte administrative fiscale emise in baza Raportului de Inspecție Fiscala nr. -- din 2008, in suma totala de ?? lei, reprezentand:

- ?? lei, impozit pe profit
- ?? lei, majorari impozit pe profit
- ?? lei, TVA
- ?? lei, majorari de intarziere TVA

, si suspendarea executarii actelor administrative fiscale sus mentionate.

Referitor la TVA si accesorii aferente contestatoarea arata ca societatea a inregistrat gresit operatiunea al carei obiect a fost Factura proforma (se retine ca denumirea de "factura" a fost imprimata si textul "proforma" este scris cu mana) nr. -/2007, si a efectuat o serie de erori dintre care si erori contabile care au fost corectate, dar care nu puteau nicidecum considerate de catre organul de control ca motive de impozitare. Masina de randuit -- nu a fost cumparat niciodata de contestatoare si societatea nu a putut sa dispuna niciodata de aceasta masina ca proprietar. Utilajul a intrat in posesia contestatoarei in Romania in baza Facturii proforma nr. -/2007 si CMR-ul anexat actului de control atacat, in scopul de a fi aportata de catre asociatul unic la capitalul social. Din acest punct de vedere aceasta operatie nu putea fi considerata ca achizitie intracomunitara. Contestatoarea a declarat ca achizitia intracomunitara cu scop de a-si corecta eroarea, a emis factura seria -- nr. -/2007 fara ca bunul sa iasa din Romania si sa fie livrata catre asociatul majoritar din Olanda si practic fara ca contestatoarea sa fi fost proprietarul utilajului. In mod total gresit operatiunea a fost declarata ca livrare intracomunitara de bunuri, bunul fiind si azi in custodia societatii. Starea de fapt a fost confirmata si de catre asociatul majoritar si pentru a anula operatiunea gresita, fara ca bunul sa fie livrat, s-a emis si se va declara factura Seria -- nr. -/2008, si toate inregistrarile contabile gresite au fost corectate. Utilajul este si azi in custodia contestatoarei urmand ca asociatul majoritar sa hotareasca asupra lui.

Referitor la categoria chetuielilor cu diferentele de curs valutar limitate in sensul art.23 din Cod fiscal intra numai cele aferente imprumuturilor cu exceptia celor aferente imprumuturilor prevazute la alin.4 si 5 din acest articol. Din analiza registrului pentru evidenta fiscala si a Declaratiei privind impozitul pe profit intocmita la data de 2004, se constata ca acestea a fost intocmit eronat partea cu cheltuieli supuse limitarii si respectiv pozitiile -- si urmatoarele din declaratie. Astfel din registru reiese ca cheltuielile cu dobanzile in valoare de ?? lei au fost considerate gresit drept cheltuieli supuse limitarii in sensul art.23 din Codul fiscal, desi aceste cheltuieli cu dobanzile sunt exceptate in baza dispozitiilor art.23 alin.4 si 5 din Codul fiscal de la limitari, fiind integral aferente imprumuturilor primite de la banci.

Pe de alta parte ca pierderi nete din diferente de curs valutar au fost luate in considerare gresit toate cheltuielile si respectiv veniturile cu diferente de curs valutar, desi trebuiau sa fie luate in calcul la stabilirea limitarilor numai pierderile din diferentele de curs valutar aferente imprumuturilor primite de la -- conform Contractelor nr. -- si -- , -- , -- , -- si -- . Luind in calcul cele mai sus cu aplicarea corecta ale dispozitiilor art.23 din Codul fiscal valoarea cheltuielilor cu dobanzile si diferentele de curs valutar reportate in perioada urmatoare ar fi trebuit sa fie ?? lei. Aceasta suma ar fi trebuit sa fie completata la pozitia -- din Declartia privind impozitul pe profit pe anul 2004, ceea ce ar fi determinat si modificarea urmatoarelor rubrici din declaratie.

Aceasta noua situatie fiscala modifica cu totul si determinarea impozitului pe profit pentru anii urmasori 2005, 2006 si 2007.

II. Organele de control din cadrul A.F.P. Contribuabili Mijlocii, Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

 Taxa pe valoarea adaugata

 In luna 2007, societatea a achizitionat o masina de randeluit si spintecat model: -- , greutate bruta -- kg, in valoare de ?? EUR, de la Z din Olanda, cu cod valid de TVA - -- , in baza facturii nr. -- din 2007 si scrisoare de transport CMR, transportator fiind S.C. Y S.R.L. CIF. -- , J--. Pentru confirmarea acestei achizitii intracomunitare s-a efectuat si un control incrucisat la societatea de transport S.C. Y S.R.L din -- , avand in vedere ca contestatoarea a sustinut faptul ca utilajul nu a ajuns la societate, rezultatul controlului fiind consemnat in Procesul verbal incheiat la 2008. Conform art. 130¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare *“Se considera achizitie intracomunitara de bunuri obtinerea dreptului de a dispune, ca si un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinatia indicata de cumparator, de catre furnizor, de catre cumparator sau de catre alta persoana, in contul furnizorului sau al cumparatorului, catre un stat membru, altul decat cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor.”*. Societatea in luna 2007 a inregistrat in evidenta contabila a societatii acest mijloc fix in contul -- "Echipamente tehnologice (masini, utilaje si instalatii de lucru)" in suma de ?? lei, iar TVA-ul aferent de ?? lei, atat ca TVA colectat cat si TVA deductibil, inregistrarea contabila 4426 = 4427 (taxare inversa), inregistrat in decontul de TVA aferent lunii 2007. In Declaratia recapitulativa privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri pentru trimestrul -- anul 2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. - /2007, aceasta achizitie a fost declarata ca achizitie intracomunitara, indeplinind conditia de transport dintr-un stat membru in alt stat membru (CMR), respectiv cod valid de TVA.

 In luna 2007, societatea emite factura seria -- nr. -- , reprezentand "Returnat Masina de randeluit si spintecat..." in valoare de ?? lei, fara TVA, catre Z din Olanda, neavand documentul justificativ pentru aceasta livrare intracomunitara documentul de transport. Conform art. 128 alin. 9 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora. Aceasta livrare a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii si declarata in decontul de TVA aferent lunii 2007, ca o livrare intracomunitara de bunuri, scutita conform art.143 alin.2 lit.a din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Din documentele solicitate pentru aceasta achizitie si livrare intracomunitara intregistrata si declarata de societate, rezulta ca mijlocului fix a fost transportat dintr-un stat membru intr-un alt stat membru, respectiv din Olanda in Romania, dar nu si livrarea din Romania in Olanda. Din acest motiv se considera ca aceasta livrare nu indeplineste conditiile pentru a fii o livrare intracomunitara scutita de taxa (neindeplinind conditia de transport). Pentru aceasta livrare a fost calculat

TVA suplimentar de plata in suma de ?? lei si majorari de intarziere in suma de ?? lei pentru perioada 2007 - 2008.

Pentru confirmarea achizitiei intracomunitare s-a efectuat controlul incrucisat la societatea de transport S.C. Y S.R.L din --, ca urmare a faptului ca societatea in timpul controlului sustinut ca utilajul nici nu a ajuns in tara. La discutia finala administratorul a consemnat urmatoarele: "referitor la utilajul in valoare de ?? EUR de la Z trebuie sa ne confruntam cu asociatul unic al firmei S.C. X S.R.L."

Impozitul pe profit

In urma inspectiei fiscale generale s-a constatat impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ?? lei si majorari de intarziere aferenta in suma de ?? lei.

In contestatia depusa, societatea recalculeaza impozitul pe profit aferent anului 2004 care nu a facut obiectul inspectiei fiscale generale, si a carui recalcul nu poate fi efectuat in conditiile legii. Pornind de la aceasta recalculare a impozitului aferent anului 2004, societatea recalculeaza in mod eronat impozitele aferente anilor 2005, 2006, 2007.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie, in raport cu actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

Taxa pe valoarea adaugata

In luna 2007, societatea a achizitionat o masina de randeluit si spintecat model: -- , in valoare de -- EUR, de la Z din Olanda, cu cod valid de TVA - -- , in baza facturii nr. -- din 2007 si scrisoare de transport CMR, transportator fiind S.C. Y S.R.L. CIF. -- , J-- . Pentru confirmarea acestei achizitii intracomunitare s-a efectuat si un control incrucisat la societatea de transport S.C. Y S.R.L din -- , avand in vedere ca contestatoarea a sustinut faptul ca utilajul nu a ajuns la societate, rezultatul controlului fiind consemnat in Procesul verbal incheiat la 2008. Conform art. 130¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare "*Se considera achizitie intracomunitara de bunuri obtinerea dreptului de a dispune, ca si un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinatia indicata de cumparator, de catre furnizor, de catre cumparator sau de catre alta persoana, in contul furnizorului sau al cumparatorului, catre un stat membru, altul decat cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor.*". Societatea in luna 2007 a inregistrat in evidenta contabila a societatii acest mijloc fix in contul -- "Echipamente tehnologice (masini, utilaje si instalatii de lucru)" in suma de ?? lei, iar TVA-ul aferent de ?? lei, atat ca TVA colectat cat si TVA deductibil, inregistrarea contabila 4426 = 4427 (taxare inversa), inregistrat in decontul de TVA aferent lunii 2007. In Declaratia recapitulativa privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri pentru trimestrul -- anul 2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. -

/2007, aceasta achizitie a fost declarata ca achizitie intracomunitara, indeplinind conditia de transport dintr-un stat membru in alt stat membru (CMR), respectiv cod valid de TVA.

In luna 2007, societatea emite factura seria -- nr. -- , reprezentand "Returnat Masina de randeluit si spintecat..." in valoare de ?? lei, fara TVA, catre Z din Olanda, neavand documentul justificativ pentru aceasta livrare intracomunitara documentul de transport. Conform art. 128 alin. 9 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora. Aceasta livrare a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii si declarata in decontul de TVA aferent lunii 2007, ca o livrare intracomunitara de bunuri, scutita conform art.143 alin.2 lit.a din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Din documentele solicitate pentru aceasta achizitie si livrare intracomunitara inregistrata si declarata de societate, rezulta ca mijlocului fix a fost transportat dintr-un stat membru intr-un alt stat membru, respectiv din Olanda in Romania, dar nu si livrarea din Romania in Olanda. Din acest motiv se considera ca aceasta livrare nu indeplineste conditiile pentru a fii o livrare intracomunitara scutita de taxa (neindeplinind conditia de transport). Pentru aceasta livrare a fost calculat TVA suplimentar de plata in suma de ?? lei si majorari de intarziere in suma de ?? lei pentru perioada 2007 - 2008.

Pentru confirmarea achizitiei intracomunitare s-a efectuat controlul incrucisat la societatea de transport S.C. Y S.R.L din -- , ca urmare a faptului ca societatea in timpul controlului sustinut ca utilajul nici nu a ajuns in tara. La discutia finala administratorul a consemnat urmatoarele: "referitor la utilajul in valoare de -- EUR de la Z trebuie sa ne confruntam cu asociatul unic al firmei S.C. X S.R.L."

Ulterior controlului contestatoarea a emis factura -/2008, prin care a stornat factura initiala -/2007. Contestatoarea datoreaza TVA-ul si accesoriile aferente facturi -- din 2007 pentru ca nu a indeplinit conditia de transport, iar prin stornarea facturi in data de 2008 trebuia sa diminueze in contabilitate si TVA-ul aferent facturi stornate cu o nota contabila.

Impozitul pe profit

In urma inspectiei fiscale generale s-a constatat impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ?? lei si majorari de intarziere aferenta in suma de ?? lei.

In contestatia depusa, societatea recalculeaza impozitul pe profit aferent anului 2004 care nu a facut **obiectul inspectiei fiscale generale**, conform pct. 9.3 din Ordonul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, citam: "9.3. *In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii*

procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.” coroborat cu art.206 din OG 92/2003R privind Codul de procedura fiscala, citam:

“Art. 206

Forma si continutul contestatiei

.....

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat,... .”

Referitor la cererea de suspendare a executarii actelor administrative fiscale atacate, conform art. 215 alin.1 si alin.2 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala, din care citam:

“Art. 215

Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din quantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in Sf.Gheorghe, str. -- , nr. -- , bl. -- , sc. -- , ap. -- , nr. -- , jud. Covasna, impotriva Deciziei de impunere nr. -/2008, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. -/2008 emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. -- din 2008, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,