



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Directia Generală a Finanțelor

Decizia nr. _____ / _____ 2011,
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL
din Slatina, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, reîncadrat în funcția publică de conducere prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1478/25.05.2010, Având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Cu adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud.

Olt sub nr., Societatea comercială cu răspundere limitată cu sediul în Slatina, str., jud. Olt, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. și raportul de inspecție fiscală nr..

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma care face obiectul cauzei este de lei, reprezentând:

- TVA lei;
- majorări întârziere lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea comercială cu răspundere cu sediul în Slatina, str., jud. Olt, contestă suma de lei, cu componența menționată anterior, invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

Diferențele stabilite la taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere nu sunt întemeiate, deoarece:

Prin raportul de inspecție fiscală nr., perioada supusă verificării a fost.

În urma acestui raport și a contestației formulate s-a procedat la reverificarea perioadei supusă controlului fiscal, reverificare în urma căreia s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. și a fost emisă decizia de impunere nr..

Debitele finale stabilite prin Decizia nr. au fost de lei, din care:

- TVA lei;
- majorări întârziere lei;
- impozit pe profit lei;
- majorări întârziere lei, debite pe care societatea și

le-a însușit.

Petenta precizează că prin avizul de inspecție fiscală nr. a fost înștiințată că se va proceda la reverificarea perioadei, perioadă ce a fost supusă controlului anterior, pe motiv că au apărut elemente noi ce impun această reverificare.

Elementele noi invocate de DGFP Olt se referă la faptul că pe unele facturi emise de SC SRL, în calitate de furnizor, nu a fost înscrisă seria ci numai numărul și celelalte elemente de identificare prevăzute de articolul 155 alin.(5) din Legea nr. 517/2003 – Codul fiscal, actualizată.

Din cuprinsul articolului 155 alin.(5) din Legea nr. 517/2003 nu rezultă obligativitatea înscrierii seriei pe factura fiscală, ci numai a celorlalte elemente. Singurul element care identifică în mod unic factura este numărul de ordine însoțit de celelalte elemente cum sunt:

data emiterii facturii; denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare al persoanei care emite factura; denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut de art. 153 ale cumpărătorului de bunuri sau servicii.

Din raportul de inspecție fiscală nu rezultă că în aceeași lună s-au emis facturi cu același număr la mai multe societăți.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. din suma de lei ce reprezintă valoarea facturilor inclusiv TVA emise de către SC SRL este considerată cheltuială nedeductibilă suma de lei motivat de faptul că societatea a înregistrat integral suma pe cheltuieli (cont 628 – cheltuieli cu prestări servicii executate de terți), cheltuieli ce reprezintă amenajări de terenuri și trebuiau înregistrate în contul 2111-Terenuri, analitic distinct Amenajări de terenuri, care se amortizează într-o perioadă de 10 ani. În mod justificat prin raportul de inspecție fiscală nr. nu s-a stabilit TVA de plată ca diferență în sarcina SC SRL întrucât aceste cheltuieli s-au efectuat. De altfel, între SC SRL și SC SRL s-a încheiat un contract de prestări servicii ce are ca obiect – Împrejmuire fermă, amenajări de teren, reparații capitale și curente la clădiri.

Societatea consideră că facturile în cauză pot fi identificate în mod unitar pe baza tuturor elementelor reglementate conform art. 155 alin. 5 din Codul fiscal. Din raportul de inspecție fiscală nr. (pagina 4, capitol 2 TVA, rând 24) rezultă că singurul element de identificare al acestor facturi este numai seria, fără a se lua în calcul și celelalte elemente.

Se menționează că SC SRL a înregistrat aceste facturi în Jurnalul de achiziții și le-a comunicat prin Declarația 394 aferentă sem II anul 2008.

De asemenea, SC SRL nu are nicio vină că SC SRL nu a declarat facturile prin Declarația nr. 394 aferentă sem II 2008.

Faptul că SC SRL se află în acest moment în lichidare judiciară nu dă dreptul organelor fiscale să stabilească în sarcina societăților comerciale care au avut relații comerciale cu aceasta, datoriile acesteia.

În concluzie, în conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003, art. 105, alin.(3), organele de inspecție fiscală pot reverifica o perioadă de a fost supusă inspecției fiscale numai dacă apar informații suplimentare necunoscute organului de control la data efectuării controlului, ori la data reverificării au fost prezentate aceleași documente ca și la controlul inițial.

II. Inspecția fiscală finalizată prin decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. și raportul de inspecție fiscală nr. a avut ca obiectiv reverificarea modului de constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitului pe profit și TVA aferente perioadei, urmare adresei nr. emisă de Serviciul coordonare, programare, analiză și îndrumare pentru activitatea de inspecție fiscală coroborată cu Decizia Camerei de Conturi a jud. Olt nr. înregistrată la DGFP Olt sub nr. și deciziei de reverificare nr..

Urmare inspecției fiscale au fost calculate în sarcina petentei sumele care fac obiectul contestației deoarece, în luna, petenta a dedus TVA în sumă de lei având la bază 20 facturi numerotate de la emise de SC SRL pentru lucrări de amenajare teren.

Facturile susmenționate care nu se identifică în mod unic prin număr și serie, având înscris doar număr de ordine, au fost emise și către alți agenți economici, astfel:

- SC SRL Slatina, facturile
- SC SRL Slatina,
- SC SRL Slatina, facturile

În acest mod, au fost încălcate prevederile articolului 146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceste motive, au fost calculate în sarcina societății obligațiile bugetare care fac obiectul contestației.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea comercială cu răspundere limitată cu sediul în Slatina, str., jud. Olt este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Olt sub nr. și posedă codul unic de înregistrare RO Suma care face obiectul cauzei este de lei, cu componența menționată anterior.

Inspecția fiscală finalizată prin decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. și raportul de inspecție fiscală nr. a avut ca obiectiv reverificarea modului de

constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitului pe profit și TVA aferente perioadei, urmare adresei nr. emisă de Serviciul coordonare, programare, analiză și îndrumare pentru activitatea de inspecție fiscală coroborată cu Decizia Camerei de Conturi a jud. Olt nr. înregistrată la DGFP Olt sub nr. și deciziei de reverificare nr..

Urmare inspecției fiscale au fost stabilite în sarcina petentei obligațiile fiscale care fac obiectul cauzei.

În luna, petenta a dedus TVA în sumă de lei având la bază 20 facturi numerotate de la emise de SC SRL pentru lucrări de amenajare teren.

Facturile susmenționate care nu se identifică în mod unic prin număr și serie, având înscris doar număr de ordine, au fost emise și către alți agenți economici, astfel:

- SC SRL Slatina, facturile
- SC SRL Slatina, facturile
- SC SRL Slatina, facturile.

Exercitarea dreptului de deducere a taxei datorată sau achitată, aferentă bunurilor achiziționate, se face pe baza unei facturi care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5), așa cum specifică art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

„ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);”

Factura trebuie să cuprindă în mod obligatoriu numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic, potrivit art. 155 alin.(5) lit.a) din același act normativ.

„ART. 155

Facturarea

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;”

Deoarece facturile în baza cărora SC SRL a dedus TVA în sumă de lei nu se identifică în mod unic prin număr și serie și au fost emise și pentru alte trei societăți economice, această societate nu are dreptul de deducere a TVA întrucât nu sunt îndeplinite prevederile art. 146 alin. (1) lit.a) și art. alin.(5) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA, așa cum se precizează în Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectiile Unite in dosarul nr.21/2006.

Majorările de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În aceste condiții, contestația formulată de SC SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 211 alin.(5), art.216 și art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de SC SRL Slatina ca neîntemeiată.

Art.2 Prezența se comunică SC SRL Slatina, Activității de Inspecție Fiscală Olt și Administrației Finanțelor Publice Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV

Vizat,

Şef serviciu juridic

Şef birou soluționare contestații