

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 08
din 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de domnul **T**, cu domiciliul in Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr..... din
2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Biroul Vamal de Interior Botosani prin adresa nr.....din2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr..... din2005, asupra contestatiei formulata de domnul **T**, domiciliat in Botosani, privind datoria vamala in suma de lei (..... lei taxa vamale, comision vamal, lei taxa pe valoarea adaugata), calculata de Biroul Vamal Botosani prin Actul constatator nr...../2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 175 alin.(1) si 178 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. Domnul **T**, cu domiciliul in Botosani contesta suma de lei stabilita prin Actul constatator nr...../2005 motivand ca anulara regimului vamal tarifar preferential aplicat importului autoturismului Volkswagen este datorata unor erori de procedura facute de autoritatea vamala germana si nu unor erori sau falsuri facute de contestator, in calitate de importator.

II. Biroul Vamal Botosani a constatat urmatoarele:

La data de 18.04.2001 contestatorul a solicitat efectuarea formalitatilor de import in vederea introducerii definitive in tara a unui autoturism marca Volkswagen Passat, eliberandu-i-se Chitanta vamala de import nr.....din 18.04.2001. In baza Certificatului de origine a marfurilor tip EUR 1 cu nr..... depus, s-a acordat regimul tarifar preferential (taxe vamale in procent de 6% fata de 30%) conform Acordului European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

In conformitate cu art.32 din Protocolul 4 : " Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj ..." s-a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine , iar ca raspuns la aceasta actiune, Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa nr...../.....2004 si Directia Regionala Vamala Iasi, prin adresa nr...../.....2005 comunica raspunsul Administratiei vamale germane, prin care se infirma dovada originii comunitare

pentru autoturismul importat, deoarece exportatorul indicat in casuta 1 nu a fost gasit la adresa indicata si nici la o alta adresa.

Potrivit art.107 din H.G. nr.1114/2001, biroul vamal a intocmit Actul constatator nr...../.....2005 pentru recuperarea datoriei vamale in suma de lei.

Prin referatul nr...../.....2005, Biroul Vamal Botosani propune respingerea contestatiei si incasarea drepturilor vamale de import.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani este investita sa se pronunte daca domnul T, domiciliat in Botosani, datoreaza drepturi vamale de import in suma de lei, in conditiile in care Administratia vamala germana nu confirma originea comunitara pentru automobilul importat.

In drept, Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001 prevede urmatoarele:

"Art.105. Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului doveditor al originii marfurilor si inscrierea codului stabilit prin fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu."

"Art.106. Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:...c). In orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b). in care autoritatea vamala are indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz, regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

"Art.107. In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

In fapt, contestatorul a efectuat prin Biroul vamal Botosani importul unui autoturism marca Volkswagen Passat, insotit de certificatul de origine a marfurilor tip EUR 1 cu nr....., organul vamal acordand regimul tarifar preferential (taxe vamale in procent de 6% fata de 30%) si eliberand chitanta vamala de import nr..../18.04.2001. In urma controlului vamal ulterior al acestei operatiuni, efectuat in baza art.61 alin.(1) din Codul vamal al Romaniei, au aparut suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea certificatului de origine mentionat. In temeiul prevederilor art.106 lit.c). din H.G. nr.1114/2001, Biroul vamal Botosani a initiat procedura de control "a posteriori " privind verificarea autenticitatii dovezii de origine. Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa nr...../.....2004, si respectiv Directia Regionala Vamala Iasi prin adresa nr...../.....2005 comunica Biroului Vamal Botosani raspunsul Administratiei vamale germane din care rezulta ca autoturismul importat nu este de origine comunitara si dispune masuri de recuperare a datoriei vamale in suma de lei.

Conform art.17, alin.1 din Protocolul 4- Acord Romania- U.E., ***" un certificat de origine a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare, pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat."***

Se retine ca autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a autoturismului acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., intrucat exportatorul mentionat in casuta nr.1 din dovada EUR 1 nu a fost gasit la adresa indicata si nici la o alta adresa, fapt pentru care organel vamale au procedat legal conform art.106 lit.c). si art.107 din H.G. nr.1114/2001.

In consecinta, contestatorul nu poate beneficia de regimul tarifar preferential, acesta ne reprezentand la data inregistrarii bunului la Biroul vamal Botosani un certificat de origine a marfurilor tip EUR 1 valabil. Pentru a beneficia de regim vamal preferential nu este relevant ca importatorul sa probeze ca bunul importat este fabricat intr-o tara membra a U.E.

In conformitate cu conventiile si protocoalele semnate intre Romania si tarile membre ale U.E., acordarea facilitatilor vamale nu este obligatorie, impusa statelor semnatare, aceasta se face numai in conditiile respectarii acestor conventii, orice omisiune sau neregula de forma sau de fond, sau nerespectarea cerintelor de autenticitate si corectitudine impuse ducand la aplicarea regimului tarifar normal (taxe vamale in procent de 30%).Astfel se retine ca masura dispusa de organele vamale privind recuperarea datoriei vamale in suma de lei este legala , contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.178 alin.(1) lit.a). 179, 180, 185 alin.(1)-(3) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul **T** , domiciliat in Botosani, pentru drepturi vamale de import in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.