



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor**

DOSAR NR. 44/2009

DECIZIA NR. 44/10.07.2009

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L. cu sediul în,
Județul Bistrița-Năsăud înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.
7337/28.04.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată prin adresa nr. 817/24.04.2009 de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, în legătură cu contestația depusă de S.C. X S.R.L.....

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița - Activitatea de Inspecție Fiscală - prin Decizia de impunere nr. 101/05.03.2009 (filele 146 la 148), act emis în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 473/09.03.2009 și are ca obiect **suma totală de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată (... lei) și baza impozabilă stabilită suplimentar pentru calculul profitului impozabil(..... lei).**

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, 207 și 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală®, și pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

Prin scrisorile nr. 7337/05.05.2009, respectiv nr. 7337/11.06.2009 (filele 164 și 189) s-a solicitat petentei completarea documentației din dosar în ceea ce privește motivarea contestației formulate, cele solicitate fiind anexate la filele 168 - 188, înregistrate la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8908/21.05.2009 și la filele 190 -231 și înregistrate sub nr. 12095/01.07.2009.

Prin scrisoarea cu același număr (7337) din data de 05.05.2009 (fila 165) s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud transmiterea în xerocopie a anexelor întocmite la Raportul de inspecție fiscală nr. 473/09.03.2009, cele solicitate fiind înaintate cu adresa nr. 1010/13.05.2009 și înregistrate la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8410/14.05.2009 (fila 167).

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Verificarea S.C. X. S.R.L. din (inspecție fiscală generală), finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr. 473/09.03.2009 (filele 115 la 130) s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 la 31.12.2008.

Prin Decizia de impunere nr. 101/05.03.2009 (filele 146 la 148) emisă de către organele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița, au fost stabilite în sarcina **societății verificate** obligații suplimentare față de bugetul general consolidat al statului în **suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată precum și baza impozabilă suplimentară pentru calculul profitului impozabil în sumă de ... lei**. Din aceste sume petenta a înțeles să **conteste suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și respectiv suma de lei reprezentând bază impozabilă stabilită suplimentar pentru calculul profitului impozabil**.

De precizat că, în perioada verificată contribuabilul a desfășurat lucrări în domeniul construcțiilor de clădiri cu destinația de locuințe colective, spații verzi, locuri de parcare, în baza contractelor încheiate cu beneficiarii, a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire.

1. În ceea ce privește cauzele care au determinat stabilirea suplimentară a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, contestată de petentă, organele de inspecție au constatat că societatea pe baza documentului fiscal nr. 503961/22.12.2006 a facturat și încasat avansuri pentru locuință în valoare de lei de la S.C. Y SRL (taxă pe valoarea adăugată lei), aplicând măsurile de simplificare deși conform prevederilor din Codul Fiscal taxarea inversă pentru aceste operațiuni era aplicabilă doar din data de 01.01.2007. Se reține că **diferența stabilită suplimentar (..... lei)** este datorată de societate în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. e) din Codul Fiscal (anexa nr. 24 fila 7 și 170).

2. Cât privește impozitul pe profit verificarea efectuată de organele fiscale a condus la stabilirea **diferenței suplimentare a bazei de calcul a profitului impozabil în sumă de lei**, precizându-se că această sumă va diminua pierderile din anii precedenți, diferență ce a fost determinată după cum urmează:

a). Referitor la diferența suplimentară de lei (.....) se reține că pentru anii 2006 și 2007 societatea a evidențiat în contabilitate pierderi financiare nete din diferențe de curs valutar, diferențe aferente unor sume în valută reprezentând credite aduse de asociați. Fiind invocate prevederile art. 23 alin. (2) din Codul fiscal diferențele de curs nefavorabile au fost considerate de organele de inspecție fiscală nedeductibile la calculul profitului impozabil, și în consecință cu aceste sume se vor diminua pierderile financiare precedente.

b). Se constată că pentru lucrările de construcții ale clădirilor cu destinația de locuințe, la trei imobile, achizițiile de materii prime au fost înregistrate în contabilitatea societății în conturile din Grupa 30 din planul de conturi (STOCURI DE MATERII PRIME ȘI MATERIALE), iar odată cu darea lor în consum s-au înregistrat în contul 471 "Cheltuieli înregistrate în avans". Cu ocazia recepției lucrărilor în diferite faze de execuție s-a efectuat înregistrarea contabilă 332"Lucrări și servicii în curs de execuție" = 711"Variația stocurilor" concomitent

cu repartizarea materialelor evidențiate în contul “471” pe costuri (în conturile din Grupa 60 – CHELTUIELI PRIVIND STOCURILE).

În Raport se mai reține că la descărcarea din gestiune a materiilor prime a fost utilizată metoda inventarului permanent, cu excepția înregistrării direct **pe cheltuieli a sumei de lei**, așa cum rezultă din anexa nr. 25 (filele 1 la 6), fără a se proceda concomitent la efectuarea operațiunii contabile “ 332=711” cu aceeași sumă.

În opinia organului fiscal această sumă reprezintă venituri aferente anului 2008, perioada în care operațiunile au avut loc, sumă care va diminua pierderile financiare precedente în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul Fiscal.

c). Referitor la **diferența de lei**, așa cum rezultă din constatările consemnate la Cap. III pct. 11 din Raport (filele 117 la 118), în conformitate cu art. 12 lit. k) din Legea nr. 571/2003 pentru anul 2008 societatea a calculat, reținut și evidențiat această sumă în contul impozitului datorat de persoane juridice nerezidente, aferente veniturilor realizate în România. Prin “Declarația Cod 101”, privind impozitul pe profit aferentă exercițiului financiar 2008 societatea nu a evidențiat această sumă la cheltuieli nedeductibile fiscal și în consecință organele de inspecție fiscală dispun ca suma de lei să diminueze pierderea de recuperat din anii precedenți pentru calculul profitului impozabil.

Față de constatările de la pct. 2 literele a) la c) organele de inspecție concluzionează că pierderea de recuperat conform „Declarației Cod 101” depusă de societate pentru anul 2008 a fost în sumă de lei, iar prin influențele asupra bazei de impozitare pentru calculul impozitului pe profit reținute mai sus se va diminua această pierdere cu **suma de lei**.

Așa cum s-a consemnat în raport, societatea va ține cont la stabilirea profitului impozabil de această sumă în perioada următoare, astfel că organele fiscale au emis decizia privind modificarea bazei de impunere cu nr. 101/05.03.2009 precum și dispoziția de măsuri nr. 109/05.03.2009 (filele 141 la 148).

II. Prin cererea (filele 151 la 152), înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 710/14.04.2009, iar la Activitatea de Inspecție Fiscală a Municipiului Bistrița sub nr. 766/15.04.2009, transmisă împreună cu referatul cu propuneri de soluționare (adresa nr. 817/24.04.2009) și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 7337/28.04.2009 (filele 153 la 163), S.C. X. S.R.L din, prin avocat Bora Adrian (împuternicire avocațială nr. 81/09.04.2009 –fila 150) formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 101/05.03..2009 (filele 145 la 148) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală în baza R.I.F. nr. 473/09.03.2009.

Se solicită admiterea contestației și anularea în parte a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere ca netemeinice și nelegale, pentru obligațiile suplimentare stabilite în sumă totală de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată (..... lei) și baza impozabilă stabilită suplimentar pentru calculul profitului impozabil (..... lei).

În urma analizei motivelor de fapt și a temeiurilor de drept invocate de organul de inspecție fiscală, la stabilirea **obligățiilor fiscale constând în taxa pe valoarea adăugată** în sumă de lei, petenta apreciază că cele reținute sunt incorecte întrucât măsurile de simplificare – taxare inversă - prevăzute la art. 160¹ alin. (3) din Codul Fiscal se aplică obligatoriu și nu facultativ de către contribuabil, astfel încât lipsa mențiunii “taxare inversă” de pe factura fiscală nr. 503961/22.12.2006 nu exclude aplicarea măsurilor. Se arată că măsurile de simplificare în situații precum cea din speță, fiind introduse prin O.G. nr. 83/2004, au intrat în vigoare cu data de 01.01.2005.

Rferitor la **suma de lei reprezentând baza impozabilă stabilită suplimentar la determinarea profitului impozabil** petenta precizează următoarele:

Cu privire la **sumele de lei, respectiv, lei** (reprezentând diferențe de curs valutar aferente sumelor împrumutate de asociați), considerate nedeductibile fiscal, petenta susține că valuta împrumutată (EURO) a fost transformată și înregistrată în contabilitatea societății în lei și a fost utilizată pentru plata furnizorilor, iar restituirea conform contractelor nu s-a făcut avându-se în vedere valoarea în EURO, ci valoarea în lei. În atare situație se susține că nu există diferențe de curs valutar și nu au fost calculate și nici evidențiate astfel de diferențe pe perioada cuprinsă între momentul primirii și cel al restituirii sumelor prevăzute în contractele de împrumut.

De altfel, așa cum rezultă și din completările aduse de petentă contestației (filele 230 la 231 și 190 la 210) diferențele de curs valutar înregistrate în contabilitatea societății provin în exclusivitate din schimburi valutare inițiate de bancă necesare achitării furnizorilor interni și externi întregite cu cele aferente creditului în valută contractat cu

În ceea ce privește **suma de lei apreciată de organele fiscale ca reprezentând venituri aferente exercițiului financiar 2008** rezultate din înregistrările contabile eronate, petenta precizează că aceste operațiuni s-au făcut corect, astfel că prin trecerea sumei direct pe cheltuieli nu a fost diminuată nejustificat baza impozabilă. Prin aceleași completări aduse contestației (fila 230) se precizează că aceste cheltuieli nu sunt aferente unor lucrări suplimentare ci au fost efectuate până la finalizarea pe ansamblu a blocului de locuințe, fiecare apartament fiind vândut la valori mai mari decât costul efectiv rezultând profit final din fiecare tranzacție derulată.

Pentru suma de lei, în opinia petentei, organele de inspecție fiscală nu oferă nici o explicație prin Raportul întocmit și nu indică temeiurile de fapt și de drept pentru majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit. Se arată că această sumă (filele 214 și 231) nu a fost evidențiată pe cheltuieli, în contabilitatea societății a fost constituit impozitul pe venit prin debitarera contului 401 “Furnizori” și că această sumă nu putea să constituie cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2008.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a probelor de la dosar și a actelor normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din datele aflate la dosar, organele Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița au emis decizia privind baza impozabilă stabilită suplimentar pentru impozitul pe profit cu nr. 101/05.03.2009 precum și dispoziția de măsuri nr. 109/05.03.2009 (filele 141 la 148), dispunându-se ca reprezentanții societății verificate să țină cont în perioada următoare, la determinarea profitului impozabil, **de suma de lei**, prin diminuarea pierderii fiscale înregistrată la 31.12.2008 în sumă de lei.

Față de starea de fapt descrisă în mod detaliat mai sus referitor la suma de lei urmează a se stabili dacă organul de soluționare, în raport cu normele de procedură, este competent să se pronunțe pe fond asupra acestui capăt de cerere.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 213 alin. (5), art. 209 din Codul de procedură fiscală ® coroborate cu pct. 5.4. lit. d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005.

Conform prevederile art.213 alin (5) din Codul de procedură fiscală: *"organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza de fond a cauzei."*

În conformitate cu art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 " *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:*

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

[...]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."

Potrivit pct. 5.4. lit. d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005: ***"Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate"***.

În raport cu dispozițiile legale antecitate se constată că din punct de vedere al competenței materiale capătul de cerere referitor la diminuarea pierderii fiscale, contestat de către petenta, nu face parte din categoria celor enumerate limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și în consecință rezolvarea cererii petentei nu revine biroului de soluționare a contestațiilor. Aceasta constatare reprezintă o măsură , urmând ca soluționarea acestui capăt de cerere să fie realizată de organele de inspecție fiscală emitente ale actului atacat.

Având în vedere normele imperative de competență materială stabilite prin art. 209 din Codul de procedură fiscală ® coroborate cu prevederile art. 158 și 159

din Codul de procedură civilă ®, urmează să se decline competența de soluționare a contestației și trimiterea dosarului Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, organ emitent al actului administrativ atacat.

Cu privire la cel de-al **doilea capăt de cerere**, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală (fila 123) s-a **stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei**, organele de inspecție reținând că societatea, pe baza documentului fiscal nr. 503961/22.12.2006, a facturat către S.C. Y S.R.L. contravaloarea avansuri pentru locuință în valoare de lei, aplicând pentru taxa pe valoarea adăugată colectată (..... lei) măsurile de simplificare (taxare inversă) deși, în opinia organelor fiscale, acest regim de taxare intra în vigoare, pentru astfel de operațiuni, doar din data de 01.01.2007.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestației (filele 153 la 157) precum și a celor menționate de organele fiscale în referatul cu propuneri de soluționare a contestației (158 la 159) rezultă că pe factura fiscală nr. 503961/22.12.2006 petenta nu a făcut mențiunea „taxare inversă”, iar în coloana 6 din factură a fost înscrisă taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă valorii facturate de lei. Așa cum rezultă din Nota contabilă nr. 200/decembrie 2006 (fila 156) **clientul S.C. Y S.R.L. a evidențiat și a exercitat dreptul de deducere pentru taxa înscrisă în factură fără aplicarea măsurilor de simplificare, mai mult, a efectuat și plata taxei pe valoarea adăugată către petentă.** De altfel, în precontractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. X. S.R.L., în calitate de vânzător și S.C. Y S.R.L., în calitate de cumpărător (filele 154 la 155) a fost prevăzut la lit. B. pct. 1 : **„Subscrisa vânzătoare prin reprezentanții săi legali vinde cumpărătoarei S.C. Y S.R.L. imobilele constând din apartament nr.1 și apartament nr.3,..... situate în blocul B din municipiul Bistrița, Viișoara, DN17, Județul Bistrița-Năsăud, proprietatea vânzătoarei, dobândite cu titlu de construire. Imobilele apartament nr.1 și apartament nr.3 ce fac obiectul prezentului precontract, sunt în construcție, nu au fost scoase din circuitul civil și se vor preda în folosința cumpărătoarei până la data de 30 (treizeci) august 2007 (douămiișapte), libere de sarcini.”**

La pct. 4 din Precontract se stipulează că: **„Vânzătoarea se obligă să depună toate diligențele pentru finalizarea apartamentelor în condiții de calitate și confort convenite, să întăbuleze imobilele vândute în C.F. și să obțină extrasele de carte funciară pe numele său libere de orice sarcini”,** iar la pct. 5 din acesta s-a prevăzut că: **„Vânzătoarea se obligă ca la finalizarea lucrărilor celor două apartamente la data încheierii procesului verbal de recepție a lucrărilor, la întăbularea imobilelor și obținerea extraselor de carte funciară, să se prezinte în biroul notarului public și să încheie contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică.”**

În raport de aceste date, așa cum s-a arătat mai sus, prin scrisoarea nr. 7337/11.06.2009 (fila 189) s-a solicitat petentei să transmită la dosarul cauzei copii ale documentelor finale încheiate cu cumpărătorul imobilelor tranzacționate.

Așa cum rezultă din documentația transmisă la dosarul cauzei (filele 215 la 229 și 211 la 213) înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.

12095/01.07.2009 (fila 231) S.C. X. S.R.L. în calitate de vânzătoare a vândut cumpărătoarei S.C. Y S.R.L. imobilul înscris în C.F. 18068/1/ , 18068/G1/ și 18066/Bistrița-Viișoara constând într-un apartament, garaj și terenul aferent, bun propriu al vânzătoarei conform contractului de vânzare –cumpărare autentificat și extraselor C.F (filele 225 la 228 și 216 la 224).

Conform procesului verbal nr 33/3847/12.02.2008 (fila 229) a fost efectuată recepția finală a lucrărilor la imobilul proprietatea petentei din iar prin factura nr. 0504006/20.08.2008 (fila 215) sunt regularizate facturile emise pentru avansurile încasate aferente livrării imobilului inclusiv a taxei pe valoarea adăugată aferentă. Așa cum rezultă din acest document pentru anii 2006 și 2007 pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă avansurilor încasate au fost aplicate măsurile de simplificare (taxare inversă) iar pentru anul 2008 a fost colectată taxa pe valoarea adăugată aferentă.

Din cuprinsul documentelor la care anterior s-a făcut referire rezultă în mod evident că operațiunea comercială ce a avut loc între S.C. X. S.R.L. și S.C. Y S.R.L. a fost de vânzare – cumpărare a unui apartament (imobil) și nu prestare de servicii de natura construcțiilor montaj.

Așa fiind constatăm că în speță, sunt aplicabile prevederile art. 160¹ din Codul fiscal, privind taxa pe valoarea adăugată, așa cum a fost introdus prin O.G. nr. 83/19.08.2004, și cele ale art. 160 modificat prin pct. 138 din Legea nr. 343/2006 și pct. 82 alin. (2), (3) din Normele de aplicare a Titlului VI, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, în vigoare la data efectuării operațiunilor, care prevăd:

Pentru anul 2006

- Art. 160¹- Cod fiscal – Măsuri de simplificare-

“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile de simplificare sunt:

a)

b).....

c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;

d).....”.

Pentru anul 2007

- Art. 160- Cod fiscal – Măsuri de simplificare-

“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

a)

b) clădirile, părțile de clădire și terenurile de orice fel, pentru a căror livrare se aplică regimul de taxare;

c) lucrările de construcții montaj;

d).....;

e).....”.

-Norme metodologice-

“Alin. (2) În înțelesul art. 160 din Codul Fiscal, prin clădire se înțelege orice construcție legată nemijlocit de sol, având una sau mai multe încăperi, și care servește la adăpostirea de oameni, de animale și/sau de bunuri mobile corporale.

Alin. (3) Prin lucrări de construcții – montaj, în sensul art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal, se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.”

Având în vedere prevederile legale enunțate mai sus rezultă că societatea a aplicat în mod corect regimul simplificat de taxare la factura sus amintită, emisă pentru avansurile încasate pentru vânzarea de locuință pe anul 2006, această vânzare, așa cum s-a consemnat mai sus, constituind vânzare de clădiri care intră sub incidența acestei măsuri (taxare inversă) din anul 2006.

Astfel, în mod justificat, prin contestația formulată, petenta susține că măsurile de simplificare pentru operațiunile derulate erau aplicabile speței la data efectuării acestora (22.12.2006), constatându-se că, de fapt, organele de inspecție fiscală, au apreciat eronat că în speță ar fi vorba de facturarea unor prestări de lucrări construcții montaj pentru care într-adevăr măsurile de simplificare au fost aplicabile începând cu data de 01.01.2007.

Că este așa o demonstrează și prevederile pct. 65¹ alin. (3) și (4) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004 date în aplicarea art. 160¹ din Codul Fiscal, în vigoare la data derulării operațiunilor, care stipulează:

“(3) În înțelesul Titlului VI din Codul Fiscal, prin clădire se înțelege orice construcție legată nemijlocit de sol, având una sau mai multe încăperi, și care servește la adăpostirea de oameni, de animale și/sau de bunuri mobile corporale. Prevederile art. 160¹ din Codul Fiscal se aplică numai pentru livrarea ca atare a unei clădiri sau a unei părți de clădire, dar nu se aplică pentru contractele de construcții – montaj având ca obiect construirea unei clădiri sau a unei părți de clădire, în acest caz lucrările de construcții – montaj fiind considerate prestări de servicii.

(4) Sunt considerate părți de clădire în sensul art. 160¹ din Codul Fiscal, acele componente ale unui bun imobil care îndeplinesc cerințele stipulate la alin. (3). Nu se consideră a fi părți de clădire bunurile mobile corporale care sunt utilizate pentru realizarea unei clădiri, cum ar fi: ascensoarele, ferestrele, aparatele de aer condiționat, orice alte materiale utilizate pentru construcția unei clădiri. Exempletu : dacă bunul imobil este un bloc de locuințe, fiecare apartament sau palier de apartamente este la rândul lui o parte componentă a clădirii.”

Din perspectiva celor de mai sus, concluzionăm că măsurile vizând taxa pe valoarea adăugată suplimentară dispuse de organele de inspecție fiscală au fost

emise pe fondul înțelesului eronat a operațiunilor derulate ca fiind prestări de servicii, adică lucrări de construcții montaj în loc de livrări de imobile (clădiri) finalizate prin acte de vânzare – cumpărare și Extrase C.F. în formă autentică, motiv pentru care urmează ca acest capăt de cerere privind taxa pe valoarea adăugată **în sumălei** să fie admis ca întemeiat.

Privitor la raționamentul învederat de organele de inspecție fiscală potrivit căreia dacă **clientul S.C. Y S.R.L. a evidențiat și a exercitat dreptul de deducere pentru taxa înscrisă în factură fără aplicarea măsurilor de simplificare și a efectuat și plata taxei pe valoarea adăugată către petentă** (Nota contabilă nr. 200/decembrie 2006 - fila 156), atunci și **S.C. X. S.R.L.** era obligată la colectarea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în factura fiscală nr. 503961/22.12.2006, precizăm că lămuritoare în cauză sunt prevederile alin. (5) ale art. 160¹ din Codul fiscal așa cum a fost modificate prin pct. 13 din Lgea nr. 494/12.11.2004, care stipulează:

„Art. 160¹- Măsuri de simplificare-

.....
(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul nu a menționat „taxare inversă” în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea „taxare inversă” în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).”

În atare situație rezultă fără echivoc **obligația pe care o avea beneficiarul** pentru evidențierea taxei pe valoarea adăugată în jurnalul de vânzări și cumpărări concomitent cu înscrierea în decontul de taxă pe valoarea adăugată, **atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă**, fără să aibă loc plăți efective între cele două societăți în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 213 alin. (5), art. 209 alin. (2) și art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală®, coroborate cu pct. 5.4. lit. d) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 se

DECIDE:

1. Declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de X S.R.L. cu sediul, pentru de suma de lei reprezentând bază impozabilă stabilită suplimentar pentru determinarea profitului impozabil, Activității de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală III din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) coroborat cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® organul emitent va emite o decizie de soluționare

a contestației, împotriva căreia agentul economic va putea formula acțiune la instanța judecătorească de contencios administrativ.

2. Admiterea ca întemeiată a contestației formulate de S.C. X. S.R.L. din și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 101/05.03.2009, pentru suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

L.S. DIRECTOR COORDONATOR
S.S. indescifrabil