

DECIZIA nr120/.....2011

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

**C.M.I. Dr. X, din municipiul Buzau, CIFinregistrata la DGFP
Buzau sub nr./.2011**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Buzau a fost sesizata prin adresa nr./.2011 de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau , cu privire la contestatia formulata de C.M.I. Dr. X , din municipiul Buzau, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr./.2011 privind obligatiile de plata stabilite suplimentar de plata in baza Raportului de inspectie fiscala nr./.2011, emise de reprezentantii AIF – Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin (1) lit a) din OG nr. 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare in suma totala de lei din care lei impozit pe venit, respectiv lei majorari de intarziere.

I. In sustinerea contestatiei, petenta invoca urmatoarele motive:

Contestatoarea solicita modificarea deciziei de impunere nr./.2011 pentru sumele:

- lei impozit retinut (16%) aplicata la suma de lei – cheltuieli aferente achizitionarii imobilului si cu amortizarea acestuia pe anul 2008.

- lei impozit retinut la suma de lei cheltuieli aferente impozitului pe anul 2009.

- lei majorari de intarziere aferente calculate in perioada 12.11.2009 – 19.01.2011 si lei penalitati.

Contestatoarea sustine ca cheltuielile in suma de lei aferente cu amortizarea sunt deductibile fiscal deoarece mijlocul fix – apartamentul situat in Oradea este in patrimoniul cabinetului medical, de asemenea si taxele de inscriere la Cartea funciara , impozitul local, comisionului de acordare a creditului, taxe notariale, conform art. 24 , alin, 2 si 3 din Codul fiscal, respectiv art. 48, alin(5).

Contribuabila nu este de acord cu argumentul din Raportul de inspectie fiscala pe anul 2008 pentru suma de lei reprezentand bunuri utilizate

pentru uzul personal conform art. 48 alin. 4 lit. a) si alin. 7 din Legea nr. 571/2003, deoarece lei reprezinta cheltuieli privind acordarea creditului, lei taxe notariale, lei amenajari interioare, lei amortizare imobil, lei rampa handicapati.

In anul 2009 au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile suma de lei reprezentand amortizare mijloc fix, lei cheltuieli cu comisioane si impozitul aferent mijlocului fix, nu sunt personale cum sustine organul fiscal, fiind aferente mijlocului fix care este in patrimoniul cabinetului medical.

II. Din Decizia de impunere nr./.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza raportului de inspectie fiscala nr./.2011, rezulta urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala contestat, s-a retinut pentru perioada verificata respectiv 01.01.2007 – 31.12.2009 ca petenta a inregistrat in evidenta contabila in mod eronat in categoria cheltuielilor deductibile sume reprezentand rate credit si comision bancar, amenajari interioare ce nu apartin cabinetului medical, rampa ce nu apartine cabinetului , medicamente uz personal, amortizare apartament Oradea.

Fata de cele constatate organelor de inspectie fiscala au dispus majorarea venitului net aferent perioadei verificate cu suma totala de lei la care revine un impozit pe venit suplimentar in valoare de lei, la care se adauga majorari de intarziere(accesorii) in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei , documentele anexate la dosarul cauzei, raportat la actele normative in vigoare, se retine:

Cabinetul medical individual – Dr. X functioneaza in baza Certificatului de inregistrare fiscala nr. si a Autorizatiei de libera practica nr./.1999 eliberate de Directia de Sanatate Publica Buzau, are sediul social in municipiul Buzau str. N.Beldiceanu, nr. 16, cu obiect de activitate ‘medicina de familie iar locul desfasurarii activitatii se afla in municipiul Buzau,

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a cuprins perioada 01.01.2007-31.12.2009 pentru impozitul pe venit.

Cu referire la cheltuielile inregistrate de catre contribuabila in evidenta contabila aferente imobilului achizitionat(apartament) in municipiul Oradea in anul 2008; in suma totala de lei, reprezentand lei rate credit si comision bancar, lei taxe notariale si taxe primaria Oradea , lei amenajari interioare, lei amortizare imobil , se retine ca aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile fiscal deoarece nu au fost aferente realizarii de venituri, nefiind respectate prevederile art. 48, alin(4) lit a) si alin. 7 lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizat

care mentioneaza:

Art. 48 alin. (1) -Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

Alin.(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

Alin (7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

In fapt se constata, ca, petenta nu a realizat nici un venit ca urmare a achizitionarii imobilului, chiar daca este achizitionat pe numele cabinetului medical din Buzau, din anul 2008 si pina in prezent nu s-a inregistrat nici un venit, situatie mentioanta in Raportul de inspectie fiscala si necontrazisa de catre contribuabil, spatiul in cauza fiind utilizat drept locuinta.

Cu privire la suma de lei reprezentand contravaloare rampa pentru persoane cu handicap, aceasta nu a fost luata in calcul drept cheltuiala deductibila fiscal deoarece rampa in cauza nu a fost construita legal intrucat nu a existat autorizatie de constructii fiind demolata, dealtfel in suma de lei reprezentand dotari cabinet, amenajari a fost inclusa o alta rampa in anul 2008.

Invocarea de catre contribuabil a prevederilor art. 24 alin. 2 si 3 din Codul fiscal este neantemeiata, deoarece prevederile in cauza pe linga cerinta ca mijloc fix sa fie in patrimoniul contribuabilului acesta trebuie sa indeplineasca si conditia de a fi utilizat in productia, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii si pentru imobilul in cauza nu au fost respectate celelalte conditii.

Cu referire la majorarile de intarziere in suma de lei, se retine ca au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza faptul ca pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ce se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art. 207, art. 209, art. 210 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se ;

DECIDE:

Art. 1. Respingerea contestatiei formulata de CMI X din municipiul Buzau ca neantemeiata pentru suma totala de lei din care lei impozit pe venit, respectiv lei majorari de intarziere.

Art. 2. Biroul Solutionare Contestatii, va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau.

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare

Director Executiv,

**Vizat,
Biroul juridic**