



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului

Catre: Biroul Solutionare Contestatii

Referitor la: S.C. S.R.L.
Decizia de impunere nr. .2009, decizia nr. .2009

De la: Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P.

Nr. Inregistrare: <

Va comunicam in copie Sentinta civila nr. .11.2011, pronuntata de Tribunalul in dosarul nr /2009 prin care s-a admis actiunea si minuta deciziei pronuntata in acelasi dosar de Curtea de Apel cu precizarea ca s-a fost admis recursul nostru iar hotararea primei instante a fost modificata in parte.

Mentionam ca aceasta hotarare este definitiva si irevocabila

p.Director executiv

Sef serviciu

cons.jur.

Consilier Juridic

Elaborat de:
superior,
Serviciul
Juridic,

ROMANIA
A -
Ministerial
Justitiei
Page 1 of 1

ROMANIA - Ministerul

Justitiei ?n folosul cetatenilor

Curtea de apel

Dosare

Informații detaliate despre dosar

Numar unic dosar: 2009
Inregistrat fn data de: .2011
Obiect dosar: Materia juridica: Stadiu procesual: Parti: contestatie act administrate fiscal
Contencios administrativ si fiscal
Recurs
III SC SRL : Intimat
@ ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE ,SERVICIUL INSPECTIE FISCALA
PERSOANE JURIDICE Recurent @ DIRECTIA GENERALA A
FINANJELOR PUBLICE Recurent

CAI DE ATAC:

Tip acțiune	Data declarare	Cine deciară
Recurs	/2010	DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
(Recurs	/2010	ADMINISTRATIA FINANJELOR PUBLICE T ,SERVICIUL INSPECTIE FISCALA PERSOANE JURIDICE

Pagina 1

TERMENE DE JUDECATA:

Data	Detalii
/2011	Soluționare

Soluție: Admite recursul formulat de paratele Administratia Finantelor Publice si Directia Generala a Finantelor Publice impotriva sentintei civile nr.

Modifica sentinta civila nr. .2010 a Tribunalului in sensul ca: Admite actiunea in contencios administrativ (formulata si precizata, inaintata de reclamanta S.C. S.R.L in contradictoriu cu paratele Administratia Finantelor Publice Serviciul Inspectie Fiscal S Persoane Juridice si Directia Generala a Finantelor Publice si, in consecinta: Dispune anularea Deciziei nr. .2009, emis de Directia Generala a Finantelor Publice

Dispune anularea partiala a raportului de inspectie fiscala nr. .2009 si a deciziei de impunere nr. .2009, jambelile emise de Administratia Finantelor Publice , cu privire la suma-de- ei, reprezentarT d TVA aferen^a jachizitiei de lmggi ornamentali si a transformatorului electric cu lumini. Respinge in rest actiunea reclamantei. Mentine dispozitia de obligare a paratelor la plata sumei de lei catre reclamanta, cu titlu de cheltuieli de judecata. Irevocabila. ;

;Pronuntata Tn Ședinfa publica din .2011.

; Pagina 1

Ultima actualizare: .2011

Data ultimei actualizari: .2011

adresa comunica Dosar nr. /2009

Dosar nr /2009

ROMANIA

TRIBUNALUL SECJTA
COMERQALA §1 DE CONTENQOS ADMINISTRATIV

SENTINTA QVILA Nr. Ședin\$a
publica de la 2010

Completul compus din: PRES.
EDINTE - GREFIER -

Pe rol se afla amanarea de pronuntare din 2010 și .2010 a cauzei de contencios administrativ, privind pe reclamanta SC SRL, in contradictoriu cu paratele ADMNISTRATIA FINANTELOR PUBLICE - SERVICIUL INSPECTIE FISCALA PERSOANE JURIDICE si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE avand ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbatelor si suspnerile orale ale parților au fost consemnate in incheierea de sedinp din data de , incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare.

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra actiunii de fata, constata ca:

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata pe rolul acestei instante, sub nr .2009, reclamanta S.C. SRL a solicitat ca, in contradictoriu cu parata ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE Serviciul Inspectie Fiscala, sa se pronunte o hotarare prin care sa se dispuna:

anularea partiala a deciziei de impunere nr. .2009, a raportului de inspectie fiscala nr. .2009, in ce priveste suma de lei; -
anularea in intregime, a deciziei nr. .2009;

admiterea la rambursare a sumei de lei reprezentand TV A - suma considerata de organul de control ca neindeplinind conditiile cerute de lege pentru a fi inregistrata in contabilitate cu consecinta deductiei TV A; In motivarea actiunii, reclamanta arata, in esenta, ca urmare a inregistrarii unei cereri de rambursare a TVA-ului, organele de control din cadrul institutiei parate, au efectuat un control asupra activitatii societatii, pentru - .2008..

In urma acestui control, s-a stabilit ca, din totalul sumei solicitate a fi rambursata, suma de lei - reprezentand TVA dedusa in perioada .2008 (perioada in care societatea a devenit platitoare de TVA), a fost, gres.it, considerata ca fiind rambursabila.

Societatea reclamanta apreciaza ca, din suma sus-mentionata, suma lei are acest caracter, deoarece este destinata realizării de operatiuni taxabile, fiind aferenta contravalorii unor bunuri de inventar, precum si unor cheltuieli efectuate cu publicitatea.

Dosar nr. /2009

Astfel, TVA-ul in cuantum de lei este corespunzator pentru trei pozitii unde apar inregistrati lamai ornamentali - suma de lei si pentru o alta pozitie ce are ca inregistrare un transformator electric cu lumini - suma de lei.

Reclamanta sustine ca organul de control a apreciat ca achizitiile bunurilor sus-mentionate nu sunt aferente desfasurarii activitatii de catre

societate, avand in vedere ca transformatorul electric cu lumini a fost introdus in contabilitate pe cheltuieli in avans, iar cei trei lamai ornamentali nu sunt necesari desfasurarii activitatii de vanzare cu amanuntul a incaltamintei.

Totodata, reclamanta apreciaza ca organul de control, raportat la dispozitiile legale in materie - art. 145 al. 2 cod fiscal - tinand cont si de faptul ca acesta a recunoscut deductibilitatea TVA-ului aferenta unor lucrari de amenajare a spatiilor in care societatea isi desfasoara activitatea (diverse obiecte de inventar, mobilier, firma luminoasfi), precum si deductibilitatea contravalorii utilitatilor aferente acestor spatii (paza, publicitate, servicii de contabilitate), trebuia sa procedeze la fel si in cazul bunurilor anterior indicate sau, asa cum s-a mai intamplat, sa ciispuna masura de a ajusta TVA-ul deductibil, pe o perioada de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului in care bunurile au fost date in folosinta, existente pe stoc la data de 2008.

Mai mult, reclamanta arata ca transformatorul electric cu lumini a fost inregistrat conform notei contabile nr. 2009, ca si amenajare magazin, in contul „cheltuieli in avans”, ceea ce nu influenteaza regimul de deductibilitate al taxei pe valoare adaugata.

Nu in ultimul rand, reclamanta invedereaza ca parata a refuzat la rambursare si suma de lei, reprezentand contravaloare servicii ca urmare a incheierii contractului de publicitate nr. 2008, avand ca obiect difuzari ale spotului de 25 secunde difuzat pe Kiss FM , conform mediaplanului convenit de comun acord, fata de prevederile pet. 48 din HG nr. 44/2004, potrivit carora verificarea prestatiei se face prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor.

In ce priveste aceasta mfsura, reclamanta arata ca organul de control avea posibilitatea sa-i solicite sa se adreseze prestatorului, ciocumente justificative care sa faca dovada prestarii in fapt a obiectului contractului de publicitate.

In fine, mai arata ca, in acest sens, a depus si bonuri de comanda care atesta prestarea serviciilor de catre prestatoarea Kiss FM, iar, potrivit disp. art. 21 lit. d cod fiscal, cheltuielile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizarii firmei, sunt considerate deductibile.

In drept, s-au invocat disp. art. 174 din OG nr. 92/2003, art. 21,134 si 145 din Legea nr. 571/2003 si prevederile HG nr. 1050/2004.

Actiunea s-a timbrat cu suma de lei taxa judiciara de timbru (f. 84).

Parata **Administratia Finantelor Publice** a formulat **intampinare** (f. 47-51), prin care **a invocat exceptia lipsei calitatii sale procesuale pasive**, in ce privește capatul de cerere referitor la anularea in intregime a deciziei nr. 06.2009, deoarece aceasta este emisă de DGFP

Referitor la fondul cauzei, a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, aratand, ca actele administrative fiscale in baza carora a fost emisa decizia contestata nr. 06.2009, respectiv, raportul de inspectie fiscala nr. 2009,

Dosar nr. /2009

precum si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare

de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .2009, sunt legale si temeinice.

Astfel, parata arata ca isi insuseste punctele de vedere expuse de catre DGFP in motivarea contestatiei pe care a solutionat-o, apreciind ca, in mod corect, a stabilit obligatiile de plata suplimentare, in sarcina societatii.

In sensul celor de mai sus, parata arata ca, prin inregistrarea transformatorului electric pe cheltuielile unei perioade viitoare, rezulta in mod clar, ca achizitia nu este destinata operatiunilor taxabile ale societatii, in perioada verificata si, in consecinta, TVA aferenta acestor achizitii este nedeductibila.

De asemenea, mai arata ca nu se justifies nici achizitia de lamai ornamentali, cuprinsa la pozitia 1, 2 si 3 din factura fiscala nr. .2008, aceste bunuri nefiind necesare activitatii de vanzare cu amanuntul a incaltamintei, respectiv, nu sunt destinate operatiunilor taxabile.

Referitor la cheltuielile de publicitate efectuate de societatea reclamanta, parata apreciaza ca, fata de actele existente, aceasta nu a facut dovada prestarii efective a acestor servicii.

Mai arata ca, desi reclamanta a depus copia unor bonuri de comanda -nesemnate de client, acestea nu fac dovada continutului spotului publicitar si nici daca aceste cheltuieli sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii, deoarece nu sunt respectate prevederile pet. 48 din HG nr. 44/2004, neexistand dovada prestarii efective a serviciilor.

La termenul de judecata din data de 04.12.2009, reclamanta si-a precizat actiunea, aratand ca intelege sa se judece si in contradictoriu cu parata DGFP -organ emitent al actului contestat, respectiv, al deciziei nr. /2009.

Ca urmare a acestei precizari, instanta a dispus, prin incheiere, introducerea in cauza, in calitate de parata, a DGFP (f. 85).

Parata **DGFP** a formulat **intampinare** (f. 103-104), prin care ca solicitat respingerea actiunii reclamantei ca netemeinica, aratand ca isi mentine punctul de vedere exprimat in cuprinsul deciziei contestate, prin care s-a solutionat contestatia societatii.

In esenta, parata arata ca reclamanta nu a justificat achizitia lamailor ornamentali și nici pe cea a transformatorului electric, aceste bunuri nefiind necesare desfasurarii activitatii sale si nici nu a dovedit prestarea serviciilor de publicitate.

In drept, s-au invocat disp. art. 115 și urm. cod pr. civ.

La data de 19.02.2010, **instanta, prin incheiere, a admis exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocata de parata AFP**, constatand ca aceasta nu are calitate in petitul ce vizeaza" anularea deciziei emise de parata DGFP aceasta avand, insa, calitate procesuala pasiva in cauza in calitate de emitent al deciziei de impunere contestate (f. 120).

In cauza, s-a administrat proba cu inscrisuri, precum si proba cu expertiza tehnica contabila, la solicitarea societatii reclamante.

Examinand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

In cursul anului 2009, parata AFP a efectuat un control ce a avut ca scop - modul de calcul și virare a TVA pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, de catre societatea reclamanta, respectiv, analiza si aprobarea rambursarii TVA, cu control anticipat, aferenta sumei negative de lei, inscrisa in decontul de TVA

Dosar nr. /2009

inregistrat la AFP sub nr. .2009, operatic concretizata prin intocmirea raportului de inspectie fiscala .2009, constatandu-se ca societatea datoreaza suma lei, cu titlu de TVA (f. 59-73).

Ca urmare a acestui raport de inspectie fiscala, parata AFP a emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .2009, prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia suplimentara de plata a TVA, in cuantum de lei (f. 56-58).

Impotriva acestei decizii de impunere, societatea reclamanta SRL a formulat contestatie, iar prin decizia nr. .2007 emisa de DGFP aceasta a fost respinsa.

In considerentele deciziei sus-mentionate, s-a retinut ca achizitionarea lamailor ornamentali, precum si cea a transformatorului electric, nu era necesara desfasurarii activitatii de catre societate, constand in vanzare cu amanuntul a incaltamintei.

Totodata, organul de control a apreciat c& reclamanta nu a dovedit prestarea efectiva a serviciilor de reclama si publicitate, asa cum prevad dispozitiile legale in materie.

Analizand legalitatea actelor administrativ - fiscale contestate, Tribunalul constata ca potrivit disp. art. 145 al. 2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare „*orice persoana impozabila are dreptul la taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiunii taxabile...*”,

In ce priveste documentele Te pot sta la baza efectuarii deducerii, art.146 al. 1 din acelasi act normativ stabileste ca „*pentru exercitarea dreptului de deduce re a tnxei, persoana impozabila trebuie sa (...) detina o factura emisa in conformitate cu prerederile art.*

155 (...)"•

Prin urmare, taxa pe valoare adaugata aferenta unor bunuri sau servicii achizitionate de persoana impozabila poate fi dedusa numai daca aceste achizitii sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile; in ce priveste dovada achizitionarii respectivelor bunuri și servicii, legea indica factura - ca reprezentand un mijloc de proba in acest sens.

In considerarea celor de mai sus, Tribunalul urmeaza a examina in ce masura bunurile și serviciile achizitionate de reclamanta se incadreaza in categoria celor admise de lege pentru deducerea TVA si, totodata, daca documentele justificative depuse in sustinerea acestora pot fi considerate dovezi in sensul legii.

Astfel, in ce privește **lamaii ornamentali**, instanta constata ca acestia au fost achizitionati si inregistrati ca obiecte de inventar, in vederea amenajării spatiilor de vânzare in care societatea isi desfașoară activitatea.

In atare situatie, este evident c& respectivele bunuri sunt destinate sa contribuie la atragerea clientele! (ca element esential al fondului de comert) și, implicit, la realizarea activitatilor taxabile pe care le prevede ipoteza normei.

In concluzie, TVA-ul aferent acestor bunuri este unul deductibil fiscal.

Referitor la **transformatorul electric**, instanta constata c3 pentru

aceleasi ratiuni, și acest bun trebuie considerat ca fiind unul achiziționat în scopul desfășurării unor operațiuni taxabile.

Este adevărat că, inițial, societatea a procedat la înregistrarea greșită în contabilitate a acestui bun, în contul 4771 - cheltuieli în avans, deși în realitate

Dosar nr. /2009

trebuia înregistrat în contul 212 - mijloace fixe, însă această împrejurare nu este de natură să anuleze dreptul reclamantei la deducerea TVA-ului aferent respectivului bun, căta vreme, ulterior, înregistrarea în contabilitate a fost corectată, bunul reflectându-se corect în conturile de active.

Ori, în condițiile în care societatea a clarificat natura achiziției, stabilind destinația bunului ca fiind unul ce a condus la amenajarea și exploatarea spațiului destinat desfășurării de activități economice, TVA-ul aferent acestuia este unul deductibil din punct de vedere fiscal, potrivit preved. art. 145 al. 2 lit. a din codul fiscal.

În fine, în ce privește situația cheltuielilor efectuate cu serviciile de publicitate, Tribunalul apreciază că nu există temeiuri pentru înlăturarea acestora din categoria celor pentru care TVA-ul nu este deductibil.

În sensul celor de mai sus, Tribunalul constată că prestarea respectivelor servicii sunt justificate cu contractul de publicitate nr. 12.05.2008 și facturile aferente respectivului contract, la care sunt anexate bonuri de comandă și post-monitorizări.

Obiecțiunea formulată de organul fiscal, în sensul că aceste post-monitorizări nu sunt semnate de client și, astfel, nu pot fi considerate ca clovezi în sensul disp. pet. 48 din HG 44/2004, nu poate fi reținută de instanță, atâta timp cât prin acceptarea facturilor la plată și înregistrarea lor în evidențele contabile ale societății, este evident că ele au fost acceptate de contribuabil.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 146 al. 1 din codul fiscal, factura aferentă serviciului prestat constituie un document suficient pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei.

În considerarea celor de mai sus, acțiunea reclamantei apare ca întemeiată și se impune a fi admisă.

În temeiul disp. art. 274 cod pr. civ., parata va fi obligată să plătească reclamantei suma de 1065 lei cheltuieli de judecată, constând în onorariu expert.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTARASTE:

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată, înaintată de reclamanta **S.C. SRL**, cu sediul în _____, jud. _____, în contradictoriu cu paratele **ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice**, cu sediul în _____ str. _____, jud. _____ și **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE** cu sediul în _____ str. _____, nr. _____ jud. _____, în consecință:

Dispune anularea partiala a deciziei de impunere nr. .2009,
precum si a raportului de inspectie fiscalS nr. .2009, in ce privesie suma
de lei.

Dispune anularea in intregime, a deciziei nr. .2009, cu
consecinta admitterii la rambursare a sumei de lei reprezentand
TV A.

Dosar nr. /2009

Obliga paratele la plata sumei de lei catre reclamanta, cu titlu de
cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din
.2010.

Presedinte,