



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



Decizia nr.318 din 26.07.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in loc. B. M.,str. B., nr.../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../27.06.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa ..../25.06.2012, inregistrata sub nr...../27.06.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... .../10.05.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012.

Contestatia are ca obiect suma de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .... lei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor fiscale atacate ca netemeinice si nelegale, motivand urmatoarele:

SC X SRL are ca obiect principal de activitate comerțul cu ridicata al legumelor si fructelor, iar lipsa in gestiune, constatata de organele de inspectie fiscala, se datoreaza perisabilitatii marfurilor care se produce in activitatea de transport, manipulare, depozitare si desfacere a acestora.

Potrivit Anexei 1 din Norma privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri, la pct.30 se indica un procent de pierdere admisibil pentru fructele proaspete de ...% pentru transport, de ...% pentru depozitare si de ...% pentru desfacerea cu amanuntul sau in alimentatie publica.

In acceptiunea contestatoarei, nu se afla in prezenta unei lipse in gestiune ci o eventuala gestionare eronata, pentru care nu se impune stabilirea unor sume suplimentare la taxa pe valoarea adaugata, lipsa in gestiune provenind din necontabilizarea procentelor de pierdere.

Contestatoarea mentioneaza ca achizitioneaza a circa .... tone de fructe lunar, iar in perioada supusa verificarii, respectiv 01.01.2011 – 30.03.2012, rulajul a fost de sute de mii de tone, astfel , daca la cantitatea de marfa rulata se aplica procentul de ..%, in mod cert va reiesi diferenta de marfa care a fost constatata ca fiind lipsa in gestiune.

In raport cu aceste aspecte, contestatoarea apreciaza eronata stabilirea in sarcina acesteia taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... si a accesoriilor aferente si calificarea drept cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal a sumei de .... lei, reprezentand contravaloarea marfurilor.

De asemenea, contestatoarea considera nelegala obligarea la plata sumei de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunii de prestari servicii( transport B.-S.) efectuate catre operatorul din B. DVL L. P. S. care nu a avut cod valid de TVA, intrucat la momentul contractarii, nu a avut cunostinta de faptul ca societatea mai sus amintita nu are cod valid de TVA.

Este incorect ca SC X SRL sa raspunda pentru obligatiile care reveneau societatii mai sus mentionate, iar stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a sumelor suplimentare de plata este nelegala si in raport de faptul ca societatea nu putea sa verifice codul de TVA detinut de societatea bulgara.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.01.2011-30.03.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu ridicata al fructelor si legumelor, cod CAEN 4631.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Prin Declaratia 101, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr...../14.02.2012, SC X SRL a declarat pentru anul 2011 o pierdere fiscala in valoare de .... lei, iar prin declaratia 100 , inregistrata sub nr...../25.04.2012 societatea nu declara pentru trim.I 2012 impozit pe profit si potrivit registrului de evidenta fiscala inregistreaza o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

Din Nota de constatare seria .. nr...../20.03.2012, incheiata de Garda Financiara-sectia M. ca urmare a controlului tematic efectuat la SC X SRL, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala M. sub nr...../21.03.2012, rezulta ca la data de 20.03.2012 s-a constatat o lipsa in gestiune ( cont.371 " marfuri") in valoare de .... lei, formata din valoarea de achizitie a marfurilor in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in valoare de .... lei.

Cheltuielile cu marfurile constatate lipsa din gestiune sunt nedeductibile fiscal , conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca , nu sunt deductibile cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

La stabilirea lipsei din gestiune a marfurilor, prezentata de Garda Financiara in Nota de constatare seria ... nr...../20.03.2012, stau la baza anexele intocmite de comsarii garzii care fac parte integranta la raportul de inspectie fiscala:

- listele de inventar a marfurilor, intocmite la data de 20.03.2012;
- balanta de verificare la data de 29.02.2012;
- situatii privind vanzarile de marfuri din perioada 01.03.2012-19.03.2012;
- situatia privind achizitiile de marfuri in perioada 01.03.2012-19.03.2012.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2012-31.03.2012 un profit fiscal in suma de .... lei, determinat ca diferenta intre cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei si pierderea fiscala inregistrata de societate pe trim.I 2012, in suma de ..... lei .

Intrucat la data de 31.12.2011 SC X SRL a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ..... lei, din aceasta se recupereaza valoarea de .... lei, rezultand la data de 31.03.2012 o pierdere fiscala de recuperat in suma de ..... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna octombrie 2011 SC X SRL a efectuat prestari servicii ( transport B.-S.) catre operatorul DVL L. P. S., CUI .. ..... din B....., conform facturii fiscale nr...../13.10.2011 in valoare de .... euro, echivalentul a ..... lei.

Din informatiile consemnate in Raportul emis de Compartimentul de Schimb International de Informatii, cu privire la livrarile intracomunitare declarate de SC X SRL catre operatorul din B., s-a constatat ca in luna octombrie 2011 acesta nu a avut cod valid de TVA.

Urmare acestui fapt, SC X SRL avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate operatorului din B..

Prin cele aratate a fost incalcat art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza ca, sunt scutite de taxa, livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un

cod valabil de intregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, cu termen de plata 25.11.2011, reprezentand taxa pe valoarea adaugata necolectata din factura fiscala nr...../13.10.2011 in valoare de ..... euro, echivalentul a ..... lei.

Din cele prezentate la capitolul " Impozit pe profit" si din Nota de constatare seria ..... nr...../20.03.2012 intocmita de Garda Financiara-sectia M., rezulta ca SC X SRL inregistreaza la data de 31.03.2012 o lipsa de marfuri din gestiune.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta marfurilor lipsa din gestiune, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare.

Pentru aceste marfuri societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care potrivit art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata , bunurile constatate lipsa din gestiune, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, cu termen de plata 25.04.2012 .

In concluzie, pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2011 – 31.03.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, conform art.119, art.120 alin.(1) si art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .... ..../10.05.2012, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrate de SC X SRL cu suma de ..... lei, luata de organele de inspectie fiscala este intemeiata.**

**In fapt**, inspectia fiscala partiala a fost efectuata ca urmare a incheierii de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M., a Notei de Constatate seria .. nr...../20.03.2012, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../21.03.2012.

SC X SRL are ca obiect de activitate " Comert cu ridicata al legumelor si fructelor"

Verificarea efectuata de comisarii Garzii Financiare-sectia M. a avut ca obiectiv controlul tematic conform OPANAF nr..../14.03.2012, ocazie cu care au constatat ca SC X SRL inregistreaza la data de 20.03.2012 o lipsa in gestiune in valoare de ..... lei.

Conform listelor de inventariere, intocmite la data de 20.03.2012 a rezultat un stoc faptic in suma de .... lei, conform balantei de verificare la 29.02.2012 soldul contului 371 " Marfuri" este in suma de ..... lei, potrivit centralizatorului intrarilor de marfuri in perioada 01.03.2012-19.03.2012, achizitiile de marfuri sunt in suma de ..... lei, iar veniturile din vanzarea marfurilor in aceeasi perioada sunt in valoare totala de .... lei.

Astfel, a rezultat la data de 20.03.2012 un stoc scriptic in suma de .... lei, fata de stocul faptic in suma de ..... lei, diferenta de ..... lei, reprezentand lipsa din gestiune.

Organele de control mentioneaza ca evidenta scriptica este la pret de vanzare cu taxa pe valoarea adaugata inclusa, iar la calculul stocului faptic s-a tinut cont de preturile de vanzare inclusiv taxa pe valoarea adaugata, astfel , taxa pe valoarea adaugata aferenta lipsei din gestiune a marfurilor este in suma de ..... lei.

Astfel, cheltuielile cu marfurile constatate lipsa din gestiune in suma de ..... lei , au fost considerate de organele de inspectie fiscala, ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Avand in vedere ca SC X SRL a inregistrat la data de 31.12.2011 o pierdere fiscala in suma de ..... lei si la data de 31.03.2012 o pierdere fiscala in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au diminuat cu suma de ..... lei, pierderile fiscale inregistrate de societate, rezultand la data de 31.03.2012 o pierdere fiscala ramasa de recuperat in valoare de ..... lei .

**In drept**, art.19 alin.(1) si art.21 alin. (4) lit.c) din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***(1)"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)"***

**alin.(4) “ Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:**

**c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiat contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca este datorata potrivit prevederilor titlului VI”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea marfurilor constatate lipsa in gestiune cu ocazia inventarierii efectuate la data de 20.03.2012 este nedeductibila la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Motivarea contestatoarei potrivit careia lipsa din gestiune a marfurilor se datoreaza perisabilitatii marfurilor pe timpul transportului, manipularii, depozitarii si desfacerii si sustinerea din nota explicativa data de C. L. in calitate de administrator la SC X SRL ca nu a efectuat niciodata inventarierea stocului de marfa si ca de cand a fost infiintata firma in anul 2004 nu a inregistrat perisabilitati la marfa, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat:

Art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, precizeza: **“Contabilitatea este o activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor prevăzute la art. 1. În acest scop, contabilitatea trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară (...)”**, iar art.27 alin.(1) si (2) din acelasi act normativ, prevede: **” (1) Exercițiul financiar reprezintă perioada pentru care trebuie întocmite situațiile financiare anuale și, de regulă, coincide cu anul calendaristic;**

**(2) Durata exercițiului financiar este de 12 luni”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca perisabilitatile la marfuri se inregistreaza in contabilitate și sunt raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente si nu ulterior acestora.

Mai mult, SC X SRL avea obligatia sa efectueze inventarierea patrimoniului, conform art. 7 alin.(1) si (3) din Legea contabilitatii nr.82/1991, care precizeza:

**(1)“Persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute la începutul activității, cel puțin o dată în cursul**

**exercitiului financiar, precum și în cazul fuziunii, divizării sau lichidării și în alte situații prevăzute de lege”.**

**(3) “Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit reglementărilor contabile aplicabile.”**

In concluzie, cheltuielile in suma de ..... lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care, organele de inspectie fiscala in mod corect au diminuat pierderea inregistrata de SC X SRL cu aceasta suma.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr......./10.05.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, in luna octombrie 2011, SC X SRL a emis catre DVL L. P. S. din B., cod .. .... factura fiscala nr...../13.10.2011 in valoare de .... euro, respectiv ..... lei, reprezentand transport B.-S., fara sa colecteze si sa declare taxa pe valoarea adaugata aferenta, considerand operatiunea scutita de taxa.

Conform raportului intocmit de Compartimentul de schimb international de informatii, operatorul identificat cu CUI .. ..... nu detinea un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care au determinat aceasta suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

**In drept**, art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificat de pct. 44 al art. I din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 58/2010, precizeaza:

**“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce.”**

Art. 143 alin. (2) lit. a) din acelasi act normativ, precizeaza:

**“(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:**

**a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru (...).”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca intrucat, DVL L. P. S. nu detinea un cod valid de inregistrare in scopuri de TVA, operatiunea

nu este scutita de taxa, prin urmare SC X SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Sustinerea contestatoarei ca la momentul contractarii nu a avut cunostinta de faptul ca operatorul DVL L. P. S. din B. nu are cod valid de TVA, motiv pentru care nu trebuie sa raspunda pentru obligatiile legale care revin acestei societatii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, pentru ca operatiunea sa fie scutita de taxa, beneficiarul trebuia sa comunice furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA atribuit de autoritățile fiscale din B., inasa aceasta conditie nu a fost indeplinita.

Comisarii Garzii Financiare-sectia M. au efectuat la SC X SRL un control tematic conform OPANAF nr.../14.03.2012, ocazie cu care au constatat ca societatea inregistreaza la data de 29.02.2012 conform balantei de verificare un stoc scriptic de marfa in suma de .... lei.

Conform listelor de inventariere, intocmite la data de 20.03.2012 a rezultat un stoc factic in suma de ..... lei, potrivit centralizatorului intrarilor de marfuri in perioada 01.03.2012-19.03.2012, achizitiile de marfuri sunt in suma de ..... lei, iar veniturile din vanzarea marfurilor in aceeasi perioada sunt in valoare totala de .... lei.

Astfel, a rezultat la data de 20.03.2012 un stoc scriptic in suma de ..... lei, fata de stocul factic in suma de .... lei, diferenta de .... lei, reprezentand lipsa din gestiune, din care taxa pe valoarea adaugata este in suma de .... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adauaga suplimentara de plata in suma de .... lei.

**In drept**, art.128 alin.(4) lit.d) si alin.(8) lit.a)-c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:**

**d) bunurile constatate lipsa in gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8) lit.a)-c).”**

**“(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

**a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;**

**b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;**



### **c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege”.**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, intrucat bunurile constatate lipsa din gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, pentru suma de .... lei, SC X SRL avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care societatea datoreaza aceasta suma.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia lipsa din gestiune se datoreaza perisabilitatii marfurilor in timpul transportului, manipularii, depozitarii si desfacerii, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei , intrucat asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul SC X SRL, din anul 2004 si pana la data inspectiei fiscale, nu a fost efectuata inventarierea stocului de marfa si nu au fost calculate perisabilitatile la marfuri, cu toate ca inregistrările in contabilitate se fac cronologic si sistematic in cadrul exercitiului financiar in care ele apar și sunt raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente si nu ulterior acestora.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de .... lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /10.05.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”**

Art. 120 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

**“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de .... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., str. B., nr.../..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV