

DECIZIA nr. 127
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. XXX SRL** la
Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei formulata de **S.C. XXX SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de calcul accesorii din data de 14.06.2005, emisa de Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Petenta contesta suma de lei reprezentand:

- ... lei dobanzi aferente achitarii cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata
- ... lei penalitati aferente achitarii cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petenta contesta calculul dobanzilor si penalitatilor aferente taxei pe valoarea adaugata, aducand urmatoarele argumente :

Contractele de leasing realizate de societate, avand ca obiecte de leasing bunuri din import, introduse in tara in regim de exceptare temporara de la plata obligatiilor vamale, au valoarea reziduala zero sau cel mult 1%.

La momentul incheierii contractelor de leasing, sustine petenta , intreaga valoare a bunurilor era deja facturata, iar TVA-ul era achitat la bugetul statului. La depunerea la vama a dosarelor pentru calculul obligatiilor vamale si incheierea operatiunilor vamale, vama a obligat societatea sa achite TVA pe valoarea reziduala de minim 20%. Datorita acestui fapt, petenta mentioneaza ca a fost silita de multe ori sa plateasca inca o data TVA aferent valorii reziduale de 20%.

Astfel, petenta sustine ca lunar, societatea a decis sa achite TVA aferent declaratiilor de TVA si balantelor lunare, mai putin TVA pe care erau obligati sa-l plateasca dublat la vama, considerand ca Bugetul statului nu a fost prejudiciat in nici un fel.

II). Prin Decizia nr. .../14.06.2005, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, reprezentantii Administratiei Finantelor Publice au calculat dobanzi in suma de ... lei, si penalitati in suma de ... lei, aferente platii cu intarziere a TVA , in sarcina S.C. XXX RL.

III). Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei reprezentand dobanzi de intarziere respectiv ... lei reprezentand penalitati de intarziere calculate prin Decizia nr. .../14.06.2005 a Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

In fapt, din documentele anexate la dosarul contestatiei rezulta ca, reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca au emis la data de 25.04.2005, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent. Aceste accesorii au fost calculate pentru virarea cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei, respectiv din fisa analitica a platitorului comparata cu deconturile de TVA prezentate de petenta, rezulta ca, fata de obligatiile de plata lunare, societatea isi achita, asa cum de altfel sustine in contestatie, la termen sau cel mult cu

intarziere de o zi, obligatiile fiscale. Societatea achita insa, in fiecare luna din perioada analizata, sume mai mici decat obligatiile declarate prin decontul de TVA.

Petenta, motiveaza ca fata de obligatia de plata rezultata din decont, a platit in fiecare luna, in perioada ianuarie 2003 - aprilie 2005, mai putin cu suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata din actele constatatoare incheiate de organele vamale, suma ce a fost platita de societate ca urmare a depunerii in vama a dosarelor pentru calculul obligatiilor vamale, la momentul incheierii operatiunilor vamale referitoare la contractele de leasing.

Societatea sustine ca a platit mai putin fata de obligatia de plata declarata prin decont cu suma reprezentand TVA aferent valorii reziduale de 20%, intrucat, in fapt, intreaga valoare a bunurilor a fost facturata anterior, pe parcursul derularii contractelor, iar la data incheierii contractelor de leasing era platit tot TVA-ul aferent.

Astfel, TVA aferent valorii reziduale de 20% ar fi fost platit in plus, drept urmare, agentul economic, fata de TVA de plata aferent lunii in curs, a platit mai putin cu acest TVA si sustine ca decizia de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere este netemeinica si nelegala.

Fata de aceste afirmatii ale petentei, organele de solutionare a contestatiei, au retinut urmatoarele:

Pe toata perioada analizata, s-a constatat ca societatea a virat sume mai mici decat cele declarate prin deconturile de TVA depuse lunar.

Sumele cu care petenta si-a diminuat obligatia de plata, reprezentau de fapt TVA deductibil aferent lunilor urmatoare celei pentru care se depune decontul de TVA, inregistrat corect in evidenta contabila, prin urmare, rezulta ca afirmatiile petentei nu sunt intemeiate.

Intrucat contribuabilul nu si-a achitat in totalitate obligatiile de plata privind taxa pe valoarea adaugata, sunt aplicabile prevederile art. 114 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

" (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".

Afirmatiile petentei potrivit carora a platit de doua ori TVA aferent obiectelor vandute in leasing, nu sunt intemeiate, intrucat atat din deconturile de TVA cat si din evidenta contabila rezulta de fapt ca a platit mai putin, intrucat TVA platit in vama ca urmare a incheierii operatiunilor vamale, conform Actelor constatatoare ale organelor vamale, reprezinta pentru societate TVA deductibil.

Astfel, conform art. 27, alin. (2) din O.G. 51/1997 privind societatile de leasing, : *"Bunurile mobile care sunt introduse în tara de societatile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import".*

Iar, la acelasi articol, alin (4) din ordonanta, se precizeaza: *" În cazul achizitionarii bunurilor introduse în tara în conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului".*

Se constata asadar, ca societatea a trebuit sa se conformeze acestor prevederi legale, ceea ce a si facut, prezentand la vama dosarul pentru incheierea operatiunilor vamale.

Referitor la deducerea taxei pe valoare adaugata, societatea nu a respectat prevederile legale, in sensul ca a inregistrat sumele reprezentand TVA deductibil din actele constatatoare in mod corect in evidenta contabila, insa in fapt, a dedus sumele respective cu 30 de zile in avans fata de data scadenta, prin diminuarea TVA de plata, din luna in curs.

De altfel, potrivit art. 78 din Codul de procedura fiscala, contribuabilul avea obligatia de a-si declara obligatiile de plata la bugetul consolidat al statului, prin decontul de TVA si, conform art. 79, din acelasi act normativ:

" (2) În declaratiile fiscale contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale".

De asemenea, potrivit art. 83, alin (4) din Codul de procedura fiscala, " *Declaratia fiscala întocmita potrivit art. 79 alin. (2) este asimilata cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificari ulterioare*".

Ori, potrivit art 28 din actul normativ citat, Decizia de impunere, constituie titlu de creanta privind obligatia de plata a persoanei raspunzatoare, rezultand astfel ca si declaratia, respectiv decontul de TVA constituie titlu de creanta, contribuabilul avand astfel obligatia achitarii sumei declarate, in termenul legal de plata.

La capitolul Colectarea creantelor fiscale din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza de asemenea:

" 107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul întocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii";

Analizand insa datele din fisa platitorului, rezulta ca, fata de obligatiile de plata reprezentand TVA preluate din deconturile depuse de contribuabil, agentul economic achita mai putin, drept urmare, pentru diferentele de plata neachitate in termen de societate, reprezentantii A.F.P. a mun. Cluj-Napoca, au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Aceste accesorii s-au calculat, conform art. 115, alin. (1) si art. 120, alin (1) din O.G. 92/2003 care precizeaza :

" Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv".

" Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor".

In consecinta, calcularea dobanzilor si a penalitatilor prin Decizia din 14.06.2005 sunt justificate, asa incat contestatia formulata urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. XXX SRL** , ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de sase luni de la comunicare.

Director executiv