

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA nr. 100 din 27.03.2009** privind solutionarea  
contestatiei formulata de domnul **T**,  
cu domiciliul in str. ...., nr. ...., ap. ...., sector x, Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..../17.03.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ..../16.03.2009, inregistrata sub nr. ..../17.03.2009, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia formulata de domnul T, inregistrata la registratura directiei sub nr. ..../03.03.2009 si la registratura organului fiscal teritorial sub nr. ..../04.03.2009.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxxxx/18.02.2009, prin care s-au stabilit contribuabilului obligatii de plata in suma de **V lei**, din care:

- V1 lei impozit pe venit;
- V2 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul T.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala a activitatii desfasurate de domnul T, in calitate de persoana fizica autorizata, pentru perioada 14.05.2004-31.12.2007.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. yyyyy/18.02.2009, iar in baza acestuia a fost emisa decizia de impunere nr. xxxxx/18.02.2009, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala cumulata de V lei reprezentand impozit pe venit si accesoriile aferente.

**II.** Prin contestatia formulata domnul T sustine ca organul fiscal, in mod cu totul eronat, a retinut ca suma de S ROL reprezinta venit din activitatea desfasurata si a luat aceasta suma in calcul la stabilirea bazei de impozitare, intrucat aceasta suma reprezinta, in fapt, contravaloarea unui imprumut contractat de la B sub forma unui antecontract de vanzare-cumparare pentru un imobil si este identica cu pretul de achizitie al imobilului respectiv (spatiu comercial cumparat in baza Legii nr. 550/2002).

Contribuabilul sustine ca era in impas financiar si din acest motiv a apelat la aceasta modalitate de imprumut, incheind si un contract de mandat cu domnul B, prin care l-a mandatat sa plateasca toate impozitele aferente spatiului comercial, sa stabileasca si sa incaseze eventualele chirii. In acest sens, singurele contracte de inchiriere cunoscute sunt contractele nr. ..../11.06.2004 (4 ani - chirie lunara X1 lei) si nr. ..../18.06.2004 (1 an - chirie lunara X2 lei), iar pentru contractul de inchiriere atestat sub nr. ..../28.05.2007 este in litigiu cu chiriassul SC F SRL.

In al doilea rand, domnul T arata ca sumele din imprumuturi nu sunt considerate venituri conform art. 48 alin. (3) din Codul fiscal, iar veniturile din transferul activelor prevazute de art. 48 alin. (2) coroborat cu art. 7 pct. 32 din Codul fiscal presupun un transfer al dreptului de proprietate. Contribuabilul invoca faptul ca organul de control a facut o mare confuzie vorbind despre venituri realizate din vanzarea-cumpararea unui spatiu, in conditiile in care promisiunea bilaterala de vanzare-cumparare nu reprezinta un transfer al dreptului de proprietate. Suplimentar, contestatorul sustine ca, desi organul fiscal a invocat prevederile art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, acesta nu a inteles sa faca si aplicarea acestui text de lege intrucat din analiza impartiala a situatiei sale fiscale ar fi rezultat ca promisiunea bilaterala de vanzare-cumparare a spatiului nu a avut scop economic.

Domnul T sustine si ca organul fiscal nu a luat in considerare faptul ca a achitat, in mai multe randuri, impozitul datorat ca urmare a cedarii folosintei imobilului in discutie (XT2 lei pentru contractul nr. ..../18.06.2004 si XT1 lei pentru contractul nr. ..../11.06.2004), cu toate ca a avut la dispozitie chitantele de plata doveditoare.

**III.** Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatorului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii este daca se includ in veniturile brute din activitati independente suma incasata de o persoana fizica autorizata reprezentand contravaloarea promisiunii de a vinde in viitor un bun imobil din patrimoniul afacerii, in conditiile in care contribuabilul nu a prezentat nicio dovada pentru reincadrarea tranzactiei drept imprumut si si-a incetat activitatea autorizata fara ca patrimoniul afacerii sa fie diminuat prin restituirea sumei sau prin instrainarea imobilului pentru care a incheiat promisiunea de vanzare-cumparare.*

**In fapt**, contribuabilul T a fost autorizat, incepand cu data de 14.05.2004, sa desfasoare activitatea de intermediari in comertul cu produse diverse, in baza autorizatiei nr. ..../14.05.2004 emisa de Primaria Sectorului x, avand ca loc de desfasurare a activitatii str. ...., nr. ..., subsol+parter, sector x. La data de 22.05.2008 Oficiul Registrului Comertului a efectuat radierea comerciantului T persoana fizica, numar de ordine F40/...../2004, conform certificatului de radiere eliberat in data de 27.05.2008.

Din raportul de inspectie fiscala nr. yyyyy/18.02.2009 rezulta ca, in calitate de persoana fizica autorizata, domnul T a incheiat urmatoarele contracte:

- contractul de vanzare-cumparare cu plata integrala nr. ..../26.05.2004 incheiat cu Consiliul Local Sector x pentru spatiul comercial situat in str. ...., nr. ...., cu o suprafata construita de 35,09 mp si o suprafata utila de 230,39 mp si cota indiviza din terenul aferent in suprafata de 73,72 mp;

- contractul de inchiriere nr. ..../11.06.2004 incheiat cu B, avand ca obiect spatiul comercial situat in str. ...., nr. ...., pentru o perioada de 4 ani, de la 11.06.2004 pana la 11.06.2008, chiria lunara fiind in suma de X1 ROL, platibila pana la data de 10 a fiecarei luni;

- contractul de inchiriere nr. ..../18.06.2004 incheiat cu SC A SRL, avand ca obiect spatiul comercial situat in str. ...., nr. ...., pentru o perioada de 1 an, de la 21.06.2004 pana la 21.06.2005, chiria lunara fiind in suma de X2 ROL, platibila pana la data de 10 a fiecarei luni;

- contractul de inchiriere nr. ....../28.05.2007 incheiat cu SC F SRL, avand ca obiect spatiul comercial situat in str. ......., nr. ...., pentru o perioada de 5 ani, incepand cu data de 28.05.2007, chiria lunara fiind in suma de X3 RON, platibila pana la data de 20 a fiecarei luni, in nota explicativa contribuabilul sustinand ca acest contract este in litigiu intrucat a fost incheiat ilegal si ca nu a incasat chiria pana la solutionarea litigiului.

In raport, organele de inspectie fiscala precizeaza ca din verificarile si documentele prezentate de ANAF - Directia Antifrauda Fiscala a rezultat ca domnul T a incasat intr-un cont deschis la C Bank SA suma de S ROL in temeiul unei promisiuni bilaterale de vanzare-cumparare autentificata sub nr. ....../11.06.2004, avand ca obiect spatiul comercial achizitionat de contribuabil in anul 2004 de la Consiliul Local Sector x.

Din copia promisiunii bilaterale de vanzare-cumparare existenta la dosar rezulta ca promitentul vanzator T s-a obligat sa vanda, pana cel mai tarziu in data de 11.06.2007, catre promitentul cumparator B dreptul de proprietate asupra spatiului comercial situat in Bucuresti, str. ......., nr. ...., sector x.

Contravaloarea promisiunii bilaterale de vanzare-cumparare a fost inclusa de organul fiscal in venitul brut din activitati independente, cu luarea in considerare a amortizarii cladirii in calculul cheltuielilor deductibile, avand in vedere si precizarile Directiei Generale Legislatie si Proceduri Fiscale din A.N.A.F. din adresa nr. ....../26.01.2009 si prevederile art. 11 din Codul fiscal.

Din raportul de inspectie fiscala nr. yyyyy/18.02.2009 rezulta ca organele de control au majorat veniturile nete impozabile declarate de contribuabil in perioada 2004-2007, prin includerea in venituri a contravalorii promisiunii bilaterale de vanzare-cumparare a cladirii din patrimoniul afacerii, majorarea cheltuielilor cu amortizarea acestei cladiri si majorarea veniturilor cu chiriile aferente spatiului inchiriat nedeclarate, dupa cum urmeaza:

1. - *pentru anul 2004*: diferenta de venit net impozabil - N1 lei, din care:
  - N11 lei contravaloare promisiunii bilaterale de vanzare-cumparare a cladirii;
  - N12 lei diferenta venituri din inchiriere nedeclarate;
  - N13 lei cheltuieli cu amortizarea cladirii (s-au scazut);
2. - *pentru anul 2005*: diferenta de venit net impozabil - N2 lei, din care:
  - N21 lei diferenta venituri din inchiriere nedeclarate;
  - N22 lei cheltuieli cu amortizarea cladirii (s-au scazut);
3. - *pentru anul 2006*: diferenta de venit net impozabil - N3 lei, din care:
  - N31 lei diferenta venituri din inchiriere nedeclarate;
  - N32 lei cheltuieli cu amortizarea cladirii (s-au scazut);
4. - *pentru anul 2007*: diferenta de venit net impozabil - N3 lei, din care:
  - N31 lei diferenta venituri din inchiriere nedeclarate;
  - N32 lei cheltuieli cu amortizarea cladirii (s-au scazut).

De asemenea, la dosarul cauzei se afla, in copie, declaratiile speciale privind veniturile din activitati independente pentru anii 2004-2007, prin care domnul T a declarat la organul fiscal venituri in cuantum total de D lei (D1 lei pentru anul 2004 si cate D2 lei pentru anii 2005, 2006 si 2007).

**In drept**, potrivit art. 49 (actual art. 48) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) **Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla**, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) **sumele incasate** si echivalentul in lei al veniturilor in natura **din desfasurarea activitatii**;

- b) veniturile sub forma de dobanzi din creante comerciale sau din alte creante utilizate in legatura cu o activitate independenta;
- c) castigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate intr-o activitate independenta, inclusiv contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea definitiva a activitatii;
- d) veniturile din angajamentul de a nu desfasura o activitate independenta sau de a nu concura cu o alta persoana;
- e) veniturile din anulara sau scutirea unor datorii de plata aparute in legatura cu o activitate independenta.

**(3) Nu sunt considerate venituri brute:**

- a) aporturile in numerar sau echivalentul in lei al aporturilor in natura facute la inceperea unei activitati sau in cursul desfasurarii acesteia;
- b) *sumele primite sub forma de credite bancare sau de imprumuturi de la persoane fizice sau juridice;*
- c) sumele primite ca despagubiri;
- d) sumele sau bunurile primite sub forma de sponsorizari, mecenat sau donatii

**(8) Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati sa organizeze si sa conduca contabilitate in partida simpla, cu respectarea reglementarilor in vigoare privind evidenta contabila, si sa completeze Registrul-jurnal de incasari si plati, Registrul-inventar si alte documente contabile prevazute de legislatia in materie".**

Conform pct. 52 (actual pct. 36) din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"In venitul brut se includ toate veniturile in bani si in natura, cum sunt: venituri din vanzarea de produse si de marfuri, venituri din prestarea de servicii si executarea de lucrari, venituri din vanzarea sau inchirierea bunurilor din patrimoniul afacerii si orice alte venituri obtinute din exercitarea activitatii, precum si veniturile din dobanzile primite de la banci pentru disponibilitatile banesti aferente afacerii, din alte activitati adiacente si altele asemenea.**

**Prin activitati adiacente se intelege toate activitatile care au legatura cu obiectul de activitate autorizat.**

In cazul incetarii definitive a activitatii sumele obtinute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, inscrise in Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar si altele asemenea, precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.

In cazul in care bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considera o instrainare, iar suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut al afacerii.

In toate cazurile evaluarea se face la preturile practicate pe piata sau stabilite prin expertiza tehnica.

Nu constituie venit brut urmatoarele:

- aporturile in numerar sau echivalentul in lei al aporturilor in natura facute la inceperea unei activitati sau in cursul desfasurarii acesteia;
- sumele primite sub forma de credite bancare ori de imprumuturi de la persoane fizice sau juridice;
- sumele primite ca despagubiri;
- sumele ori bunurile primite sub forma de sponsorizari, mecenat sau donatii".

Totodata, conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzacii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

De asemenea, potrivit art. 14 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata "**Veniturile, alte beneficii si valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale indiferent daca sunt obtinute din activitati ce indeplinesc sau nu cerintele altor dispozitii legale**".

*Prin urmare, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, rezulta ca in venitul brut din activitati independente se includ **orice fel de venituri obtinute din exercitarea activitatii autorizate, precum si din activitatile adiacente care au legatura cu aceasta activitate, inclusiv cele legate de exploatarea in orice mod a bunurilor mobile si imobile din patrimoniul afacerii.** Prin exceptie, nu se includ in venituri brute si nu se supun impozitarii acele sume de bani sau echivalentul lor in natura mentionate expres la art. 49 (art. 48) alin. (3) din Codul fiscal, printre care si imprumuturile de la persoane fizice.*

In speta, domnul T, in calitate de persoana fizica autorizata sa desfasoare activitate de intermediari in comerțul cu produse diverse, a **incasat** in anul 2004 intr-un cont bancar **suma de S** lei in temeiul unei promisiuni bilaterale de vanzare-cumparare a unui spatiu comercial din patrimoniul afacerii. Intrucat **aceasta suma incasata nu face parte din categoria veniturilor exceptate in mod expres de la impozitare**, ea trebuie inclusa in venitul brut al activitatii independente, conform art. 49 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cata vreme este aferenta unui bun din patrimoniul afacerii si este incasata de contribuabil in calitate de persoana fizica autorizata.

Se retine ca in acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala Legislatie si Proceduri Fiscale din A.N.A.F. prin adresa nr. ....../26.01.2009.

Simpla afirmatie a contestatorului T, precum ca suma in cauza nu poate fi considerata venit in temeiul art. 48 alin. (3) din Codul fiscal intrucat reprezinta un "imprumut" luat de la persoana fizica B, "mascat" sub forma unei promisiuni bilaterale de vanzare-cumparare a spatiului comercial, ca o garantie pentru restituirea imprumutului nu poate fi luata in considerare si nu are nicio relevanta in solutionarea cauzei, acesta avand obligatia sa probeze cele sustinute, conform prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit carora:

"(1) **Contestatia** se formuleaza in scris si **va cuprinde:**

(...) d) **dovezile pe care se intemeiaza**".

Desi recunoaste ca nu a incheiat niciun contract de imprumut, contestatorul sustine ca acesta este demonstrat de faptul ca pretul de achizitie este identic cu suma imprumutata si ca nu a obtinut astfel niciun venit suplimentar.

Aceasta sustinere a contestatorului nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acesta a **incasat in banca suma de S lei in calitate de comerciant, persoana fizica autorizata sa desfasoare activitatea de intermediere in comerțul cu produse diverse si, ca atare, scopul economic al activitatii desfasurate in aceasta calitate este prezumat, nefiind obligatoriu ca fiecare operatiune economica sa se finalizeze prin obtinerea unui profit/beneficiu.** De altfel, spatiul comercial respectiv a ramas in patrimoniul afacerii si a produs in continuare venituri, prin cedarea folosintei sale pe diverse perioade, pentru diverse sume si catre diversi locatari, dupa cum rezulta din constatările organelor de inspectie fiscala.

Astfel, din copia ordinului de plata nr. .../11.06.2004 si din extrasul de cont eliberat de C Bank pentru T - persoana fizica autorizata rezulta ca acesta a incasat suma de S lei vechi (ROL) reprezentand "**c/val promisiune bilaterala de vanzare-cumparare**" si nicidecum un imprumut luat in nume propriu, asa cum sustine contestatorul.

Mai mult, in declaratia data 12.11.2008 si inregistrata la A.N.A.F. - Directia Generala de Inspectie Fiscala sub nr. ....../10.02.2009 domnul T declara ca spatiul comercial din str. Tache Ionescu a fost cumparat cu bani proprii si suma de "SE euro (S lei la cursul **anului**

**2004) virati in contul meu reprezinta un avans achitat de d-nul B in baza promisiunii de vanzare-cumparare** intre noi, care nu s-a finalizat si pentru care suntem in litigiu".

Or, prin aceasta declaratie contestatorul isi contrazice propriile sustineri din contestatia formulata, *suma reprezentand astfel un "avans" in contul vanzarii si nicidecum un "imprumut", care este tratata din punct de vedere fiscal ca venit brut impozabil in momentul incasarii, potrivit regulilor specifice in materia impozitului pe venit*. Faptul ca pentru aceasta tranzactie contribuabilul este in litigiu cu promitentul-cumparator nu prezinta nicio relevanta in solutionarea cauzei, in conditiile in care suma de S lei a fost efectiv incasata in anul 2004 in schimbul promisiunii de a vinde in anul 2007 un bun din patrimoniul afacerii si contestatorul nu a prezentat nicio dovada din care sa rezulte ca patrimoniul afacerii sale a fost diminuat prin restituirea sumei respective, cu atat mai mult cu cat afacerea a incetat.

Ca atare, nu poate fi vorba de existenta unei asa-zise "confuzii" din partea organelor de inspectie fiscala, asa cum sustine contestatorul, intrucat suma de S lei nu a fost tratata de inspectorii fiscali ca venit brut din transferul dreptului de proprietate asupra spatiului comercial in discutie, ci ca un venit brut incasat in schimbul promisiunii de a vinde in viitor (anul 2007) acel spatiu comercial. De altfel, acest tratament fiscal rezulta si din faptul ca organele de inspectie fiscala au acordat contribuabilului, desi acesta nu si-a tinut evidenta pentru cheltuielile aferente activitatii, deducere fiscala pentru amortizarea aferenta spatiului comercial pentru intreaga perioada verificata (2004-2007), deducere ce nu ar fi avut obiect daca bunul ar fi fost considerat ca fiind instrainat prin incheierea promisiunii de vanzare-cumparare.

Totodata, se retine ca, desi domnul T solicita anulara integrala a deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala, diferentele de impozit pe venit in suma de V1 lei provin, pe langa includerea in venitul brut a sumei incasate de S lei, si din veniturile din inchiriere realizate si recunoscute de contribuabil, dar nedeclarate.

Astfel, prin declaratia anterior mentionata, contribuabilul insusi *recunoaste ca a obtinut venituri din exploatarea spatiului aflat in patrimoniul afacerii in suma totala de XT2 lei* (in 2004 suma de ..... lei, in 2005 suma de ..... lei, in 2006 suma de ..... lei si in 2007 suma de ..... lei), *dar a declarat* la organele fiscale prin declaratiile speciale depuse *venituri in suma totala de D lei* (in 2004 suma de D1 lei si cate D2 lei pentru anii 2005, 2006 si 2007), diminuandu-si baza impozabila.

In ceea ce priveste invocarea faptului ca diferentele de impozit pe venit au fost stabilite de organele de inspectie fiscala fara luarea in considerare a sumelor platite, cu toate ca au avut la dispozitie chitantele de plata doveditoare, se retine ca potrivit art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
  - b) **prin decizie emisa de organul fiscal**, in celelalte cazuri",
- coroborat cu art. 109 alin. (2) din acelasi act normativ

"(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit **va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale**. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".

Conform art. 110 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(2) *Colectarea creantelor fiscale se face in temeiul unui titlu de creanta sau al unui titlu executoriu, dupa caz.*

(3) *Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii*".

Cum creanta fiscala a contribuabilului T, anterior inceperii inspectiei fiscale era individualizata in evidenta fiscala doar prin deciziile de impunere anuala, emise pe baza veniturilor nete (bazelor impozabile) declarate de contribuabil prin declaratiile speciale, in vederea stabilirii titlului de creanta in baza caruia sa se realizeze colectarea impozitului pe venit datorat, inclusiv cel deja achitat prin platile efectuate, organele de inspectie fiscala au emis corect decizia de impunere nr. xxxxx/18.02.2009, prin care au stabilit diferentele suplimentare de impozit pe venit.

Potrivit pct. 5, 6, 7, 8.1 si 9 din Instructiunile privind organizarea evidentei pe platitori - persoane fizice si procedura de inchidere si deschidere a evidentei fiscale, aprobate prin O.M.F.P. nr. 46/2001, in evidenta analitica pe platitori se regasesc atat obligatiile de plata anticipate si platile efectuate in contul acestora, cat si diferentele de impozit anual regularizat de plata sau de scazut, rezultate in urma emiterii deciziei de impunere anuala. Pe baza acestei evidente se stabilesc sumele ramase de plata sau eventualele sume platite in plus.

"5. **Contul fiscal personal - regularizare impozit pe venitul anual** global - se deschide inscriind in acesta diferenta de impozit anual ramasa de achitat sau suma reprezentand impozitul anual de restituit, rezultata din decizia de impunere anuala.

6. Inregistrarea in conturile fiscale personale se efectueaza in cadrul fiecarei categorii de venit si pe fiecare sursa de venit.

7. **Obligatiile de plata se inscriu in evidenta fiscala analitica** pentru fiecare contribuabil persoana fizica, pe categorii de venit si in cadrul acesteia pe surse, pe baza urmatoarelor documente, dupa caz:

a) *deciziile de impunere* pentru platile anticipate cu titlu de impozit (...);

f) *decizia de impunere* anuala pentru veniturile realizate (...).

8.1. **Inregistrarea in evidenta fiscala analitica a operatiunilor de stingere a obligatiilor de plata** se realizeaza pe baza documentelor privind:

a) platile efectuate la trezoreria statului in numerar;

b) platile efectuate prin virament bancar sau prin mandat postal (...);

9. Informatiile referitoare la platile efectuate in contul obligatiilor bugetare ale persoanelor fizice **inscrise in evidenta pe platitori**, (...) vor cuprinde numarul si data documentului (...)" .

In aceste conditii, platile efectuate de contribuabil, potrivit chitantelor eliberate de trezoreria statului, se regasesc in evidenta fiscala analitica deschisa pentru contribuabil potrivit procedurii fiscale in materie si vin sa stinga creantele fiscale individualizate prin titlurile de creanta - deciziile de impunere - emise de organele fiscale.

Prin urmare, domnul T datoreaza diferentele suplimentare de impozit pe venit stabilite in urma inspectiei fiscale, precum si accesoriile aferente, in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, motiv pentru contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 11 alin. (1) si art. 49 (actual art. 48) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 52 (actual pct. 36) din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 5, 6, 7, 8.1 si 9 din Instructiunile privind organizarea evidentei pe platitori - persoane fizice si procedura de inchidere si deschidere a evidentei fiscale, aprobate prin O.M.F.P. nr. 46/2001, art. 14, art. 85 alin. (1), art. 109 alin. (2), art. 110 alin. (2) si (3), art. 206 alin. (1) lit. d) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul T impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru

persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxxxx/18.02.2009, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x pentru impozit pe venit si accesorii aferente in suma de V lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.