



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București  
Tel. : +021 319 97 59  
Fax : +0213368548  
E-mail : Contestații.ANAF@mfinante.ro

### **DECIZIA NR.186/2010**

privind soluționarea contestației depusă de **S.C. ".X. .X." S.A.** înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. 908990/27.X.2009.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili prin adresa nr.1058633/25.X.2009, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.908990/27.X.2009 asupra contestației formulate de **S.C. ".X. .X." S.A.** cu sediul în X Str.Calea X, Nr.X, Sector X, Cod Unic de Înregistrare nr.X

**S.C. ".X. .X." S.A.** contestă deciziile pentru regularizarea situației nr.XX/2009, precum și procesele-verbale de control nr.XX/2009, emise de reprezentanții Autorității Naționale a Vămirilor - Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X., pentru suma totală de 3.X. lei reprezentând:

- .X. lei taxă pe valoarea adăugată;
- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei accize;
- .X. lei majorări de întârziere aferente accizelor.

Contestația împotriva deciziilor de regularizarea situațiilor nr.XX/2009 a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii titlurilor de creanță menționate mai sus, respectiv 06.X.2009, potrivit mențiunii olografe de pe adresa nr.11302/06.X.2009, fila nr. 102, și de data depunerii contestației la Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. la data de 28.X.2009, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2010, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția 952 din Ordinul nr.2400/2009 pentru modificarea și completarea Ordinului nr.753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. ".X. .X." S.A.**

Concomitent cu depunerea contestației administrative, prin cererea de chemare în judecată, fila 167 din dosarul cauzei, **S.C. ".X. .X." S.A.**

a solicitat Tribunalului .X., Secția A IX – A Contencios Administrativ și Fiscal anularea deciziilor pentru regularizarea situațiilor nr..X.22.X.2009, nr.5861/05.X.2009, nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009, nr.5864/05.X.2009, nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009, nr.5867/05.X.2009, nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009, nr.5870/05.X.2009, nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009, nr.5873/05.X.2009, nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009, nr.5876/05.X.2009 și nr. 5877/05.X.2009, precum și a procesului-verbal de control nr.10538/8/22.X.2009 și a proceselor-verbale de control nr.11276/1/05.X.2009, nr.11276/2/05.X.2009, nr.11276/3/05.X.2009, nr.11276/4/05.X.2009, nr.11276/5/05.X.2009, nr.11276/6/05.X.2009, nr.11276/7/05.X.2009, nr.11276/8/05.X.2009, nr.11276/9/05.X.2009, nr.11276/10/05.X.2009, nr.11276/11/05.X.2009, nr.11276/12/05.X.2009, nr.11276/13/05.X.2009, nr.11276/14/05.X.2009, nr.11276/15/05.X.2009, nr.11276/16/05.X.2009 și nr.11276/17/05.X.2009 și anularea obligațiilor stabilite suplimentar în sarcina **S.C. ".X. .X." S.A.** constând în:

- .X. lei taxă pe valoarea adăugată;
- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată;
- .X. lei accize;
- .X. lei majorări de întârziere aferente accizelor.

Societatea a mai solicitat instanței repunerea părților în situația anterioară, respectiv obligarea Autorității Naționale a Vămile - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. la restituirea sumelor achitate de subscrisă în baza proceselor verbale și a deciziilor contestate în cuantum de 3.X. lei reprezentând accize în sumă de .X. lei, achitată cu ordinul de plată nr.X/11.X.2009, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, achitată cu ordinul de plată nr.X/11.X.2009, majorări de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, achitată cu ordinul de plată nr.X/11.X.2009 și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, achitată cu ordinul de plată nr.X11.X.2009, precum și obligarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor la soluționarea

contestației nr.X/26.X.2009, înregistrată la Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. la data de 28.X.2009.

Prin sentința civilă nr.X/16.X.2010, fila Xdin dosarul cauzei, pronunțată de Tribunalul .X. - Secția A IX – A Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.X7/3/2009, instanța admite în parte acțiunea formulată de reclamanta **S.C. ".X. .X." S.A.** în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor și Autorității Naționale a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X..

A fost admisă excepția inadmisibilității capetelor de cerere având ca obiect anularea deciziilor pentru regularizarea situației și a proceselor verbale de control, precum și anularea obligațiilor stabilite în sarcina reclamantei prin actele contestate și respinge aceste capete ca inadmisibile.

Instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu privire la capătul de cerere având ca obiect restituirea sumelor și respinge acest capăt de cerere formulat în contradictoriu cu Agenția Națională de Administrare Fiscală.

A fost obligată pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală să soluționeze contestația înregistrată sub nr.X/28.X.2009.

Prin adresa nr.X/18.06.2010, aflată la dosarul cauzei, fila 206, Direcția generală juridică a precizat că potrivit art.24 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, sentința civilă nr.X/16.X.2010, pronunțată de Tribunalul .X. - Secția A IX – A Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.X/3/2009, urmează a fi pusă în executare.

I. În susținerea cauzei, contestatoarea aduce următoarele argumente:

**S.C. ".X. .X." S.A.** a importat în perioada 2007 - X 2009, de la furnizorul din X produsul cu denumirea Motor X 2T, cod NC X cu scopul de a fi comercializat în rețeaua retail de stații .X..

La momentul importului nici **S.C. ".X. .X." S.A.** și nici autoritățile vamale nu au considerat că pentru acest produs se datorează accize și respectiv T.V.A. aferent.

**S.C. ".X. .X." S.A.** a considerat că uleiul care se amestecă cu combustibilul are rol de lubrifiere a componentelor motorului și nu de mărire a volumului final al carburantului, cantitățile de ulei folosite în amestec fiind foarte mici comparativ cu volumul de combustibil, conform fișei tehnice a produsului. Deși sistemul de funcționare a motorului în doi timpi implică amestecul uleiului cu carburantul, spre deosebire de carburant, uleiul nu are ca rol generarea de energie prin ardere internă, în consecință, nu este factor de propulsie.

Caracteristicile fizico-chimice ale uleiurilor minerale pentru motoare în doi timpi sunt net diferite de cele ale carburantului, fiind obținute din fracții mult mai „grele” decât cele care se regăsesc în carburant, făcând astfel imposibilă substituirea carburantului.

Mai mult, uleiurile minerale în amestec cu combustibilul nu implică posibilitatea folosirii acestora ca și combustibil;

Ulterior, Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. a întocmit procesul-verbal de control nr.X/8/22.X.2009 și procesele-verbale de control de la nr.X/1/05.X.2009 la nr. X/17/05.X.2009, în baza cărora au fost emise deciziile pentru regularizarea situației contestate, considerând că .X. ar fi trebuit să plătească accize și implicit T.V.A. aferent, la momentul importului.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art.166 alin.1 lit. c) din Codul Fiscal unde se prevede faptul că *"eliberarea pentru consum reprezintă: [...] orice import, inclusiv ocazional, de produse accizabile - cu excepția energiei electrice, gazului natural, cărbunelui și\_cocsului - dacă produsele accizabile nu sunt plasate în regim suspensiv"*.

Contestatoarea susține că în înțelesul prevederilor art.175 din Codul Fiscal, codul NC X 19 81 se regăsește printre codurile NC ale produselor energetice de la alineatul (1) al acestuia și nu se regăsește printre codurile NC ale produselor energetice menționate la alineatul (2), respectiv produse energetice care intră sub incidența prevederilor secțiunilor a 4-a și a 5-a ale Cap I din Titlul VII - Accize și alte taxe speciale, respectiv produse energetice care trebuie să respecte prevederile referitoare la Regimul de antrepozitare și pe cele referitoare la Deplasarea și primirea produselor accizabile aflate în regim suspensiv și în plus, astfel cum s-a menționat anterior, nici nu a fost importat în scopul de a fi utilizat drept combustibil pentru motor sau ca aditiv ori pentru a crește volumul final al combustibilului pentru motor;

Prin urmare, uleiul nefiind un produs accizabil automat sau prin destinație, **S.C. ".X. .X."** **S.A** a considerat că exigibilitatea accizelor nu se naște la momentul importului;

Referitor la adresa nr.11302/06.X.2009 emsă de Direcția pentru Accize si Operațiuni Vamale Municipiul .X. prin care s-a menționat faptul că deciziile pentru regularizarea situației din iulie 2009 și procesele verbale de control din iulie 2009 au fost anulate întrucât au fost întocmite în mod eronat, contestatoarea consideră că Autoritatea Națională a Vămileor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. nu își poate invoca propria turpitudine pentru a obliga **S.C. ".X. .X."** **S.A** la plata de majorări de întârziere, accize și T.V.A. aferentă accizelor.

Contestatoarea arată că prin adresa nr.11302/06.X.2009 emsă de Direcția pentru Accize si Operațiuni Vamale Municipiul .X. sunt invocate dispozițiile art..X. alin.(3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, în sensul că, când un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate în baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale trebuie să ia măsurile necesare pentru

reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun, precum și art.77 alin.(1) din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr.7521/2006 emis de Vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în baza căruia au fost întocmite procesele-verbale de control nr. X/1 – 11276/X/05.X.2009 și respectiv emise deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, unde se prevede următoarele: *"În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control"*;

Prin urmare, contestatoarea invederează faptul că din coroborarea prevederilor legale menționate mai sus, rezultă că organul de control trebuia să consemneze în procesul-verbal de control cel puțin care sunt elementele noi care au stat la baza deciziilor de regularizare ca urmare a controlului vamal ulterior și că acesta trebuia să menționeze și care sunt informațiile incomplete sau incorecte care au fost furnizate autorității vamale ce atrag nulitatea deciziilor din iulie 2009 și a proceselor-verbale din iulie 2009, elemente care nu se regăsesc în procesele-verbale contestate.

**S.C. ".X. .X." S.A.** a declarat de la momentul primului import tipul produsului importat și codul NC, astfel încât nu înțelege care au fost acele informații inexacte ori incomplete invocate de Autoritatea Națională a Vămirilor care să ducă la neaplicarea prevederilor legale în vigoare la momentul importului, respectiv reanalizarea acestor operațiuni și regularizarea situației în baza aceluiași prevederi legale (care nu s-au modificat în esență în perioada 2007 - 2009);

Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. ar fi putut solicita încă din anul 2007 aplicarea prevederilor legale și implicit plata accizelor și a T.V.A. aferentă, fără să aștepte până în luna iulie 2009 pentru a solicita aceste drepturi care consideră ca i se cuvin, aplicând totodată și penalități de întârziere.

Astfel, dacă s-ar fi considerat că informațiile furnizate la momentul importului ar fi fost inexacte ori incomplete, Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. ar fi trebuit să înștiințeze **S.C. ".X. .X." S.A.** asupra prevederilor legale aplicabile, în baza art.7 "Rolul activ" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*"(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.*

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată*

*organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*

*(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt , precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor , ori de câte ori este cazul.*

*(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.*

*(5) Organul fiscal îndrumă contribuabilul în aplicarea prevederilor legislației fiscale. Îndrumarea se face fie ca urmare a solicitării contribuabililor , fie din inițiativa organului fiscal.";*

Contestatoarea susține că deciziile pentru regularizarea situației nu respectă prevederile legale în vigoare, respectiv art. 43 alin. (2) din Codul de procedură fiscală și nu respectă modelul din Anexa nr.8 la Norma metodologică privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobată prin Ordinul nr.7521/2006 .

Astfel, deciziile nu indică termenul de plată și cel mai important nu menționează faptul că împotriva măsurilor dispuse prin decizie se poate face contestație, care se depune în termen de 30 de zile de la comunicare la autoritatea vamală emitentă, sub sancțiunea decăderii.

De asemenea, deciziile nu menționează faptul că reprezintă titluri de creanță care devin executorii în condițiile legii.

Mai mult, au fost ignorate prevederile legale care stipulează faptul că deciziile se întocmesc în trei exemplare, care trebuie avizate de șeful organului de control și aprobate de conducătorul activității de supraveghere și control vamal, conform instrucțiunilor de completare a deciziei pentru regularizarea situației, din Anexa nr.8 la Norma metodologică privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Conform prevederilor imperative ale art.43 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

În baza art.43 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, actul administrativ fiscal poate fi emis și prin intermediul mijloacelor informatice, în condițiile reglementate de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1430/2004, astfel cum a fost modificat de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1504/2007, emise în temeiul art.43 alin.(4) din Codul de procedură fiscală.

Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1430/2004, cu modificările și completările ulterioare nu prevede ca excepție de la forma scrisă procesul-verbal de control și nici decizia pentru regularizarea situației. Deci, procesele-verbale contestate și deciziile de regularizare sunt nule pentru nerespectarea prevederilor legale citate.

Art.63 alin.(1) din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala nr.7521/2006, stipulează că procesul-verbal de control este un act bilateral, care se semnează de organul de control.

În baza prevederilor art.69 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, echipa de control semnează și aplică stampila personală în partea stângă de la sfârșitul fiecărei pagini din procesul-verbal. Subliniem faptul că niciunul din procesele-verbale contestate nu poartă semnătura sau ștampila organului de control.

Conform art.63 alin.(2) din Normele aprobate prin Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala nr.7521/2006, procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

Decizia trebuie să cuprindă toate mențiunile prevăzute de art.43 din Codul de procedură fiscală, inclusiv temeiul de drept (art. 43 alin. 2 lit. f.).

Contestatoarea mai arată că în procesele-verbale contestate nu se face nicio referire la T.V.A.-ul aferent accizelor calculate de organul de control și mai mult în deciziile contestate nu se indică temeiul de drept pentru calculul T.V.A.-ului aferent accizelor.

Prin urmare, toate neregularitățile semnalate mai sus atrag nulitatea proceselor-verbale și a deciziilor contestate.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate contestatoarea susține că în mod eronat și fără temei legal, organul vamal de control din cadrul Direcției pentru Accize si Operațiuni Vamale Municipiul .X. a constatat ca S.C. “.X. .X.” S.A. avea obligația de a plăti accize și T.V.A. aferent, relativ la uleiurile lubrifiante pentru motoare în doi timpi și pe cale de consecință, în mod eronat și fără temei legal, a stabilit în sarcina **S.C. “.X. .X.” S.A.** obligații fiscale suplimentare în cuantum total de 3.X. lei.

Contestatoarea solicită ca urmare a constatării nulității proceselor-verbale și a deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal menționate mai sus, să se facă aplicarea principiilor nulității, în special a principiului retroactivității nulității și a principiului repunerii părților în situația anterioară și să i se restituie sumele plătite în contul deciziilor pentru regularizare emise de Direcția pentru Accize si Operațiuni Vamale Municipiul .X..

Totodată, contestatoarea mai solicită:

- admiterea contestației și anularea deciziilor pentru regularizarea situației nr..X.22.X2009, nr.5861/05.X.2009, nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009, nr.5864/05.X.2009, nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009, nr.5867/05.X.2009, nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009, nr.5870/05.X.2009, nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009, nr.5873/05.X.2009, nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009, nr.5876/05.X.2009 și nr. 5877/05.X.2009, precum și anularea proceselor-verbale de control nr.10538/8/22.X.2009 nr.11276/1/05.X.2009, nr.11276/2/05.X.2009, nr.11276/3/05.X.2009, nr.11276/4/05.X.2009, nr.11276/5/05.X.2009, nr.11276/6/05.X.2009, nr.11276/7/05.X.2009, nr.11276/8/05.X.2009, nr.11276/9/05.X.2009, nr.11276/10/05.X.2009, nr.11276/11/05.X.2009, nr.11276/12/05.X.2009,

nr.11276/13/05.X.2009, nr.11276/14/05.X.2009, nr.11276/15/05.X.2009, nr.11276/16/05.X.2009 și nr.11276/17/05.X.2009, emise de reprezentanții Autorității Naționale a Vămile - Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X..

- anularea obligațiilor stabilite suplimentar în sarcina sa prin actele contestate, respectiv: accize în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, T.V.A. în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de .X. lei;

- Restituirea sumelor achitate în baza proceselor verbale și a deciziilor pentru regularizarea situației contestate, respectiv :

a). .X. lei achitată cu titlu de accize prin Ordinul de plată nr. X/11.X.2009;

b). .X. lei achitată cu titlu de majorări de întârziere aferente accizelor prin OP-ul nr. 3X/11.X.2009;

c). .X. lei achitată cu titlu de T.V.A. prin Ordinul de plată nr. 340042905/11.X.2009;

d). .X. lei achitată cu titlu de majorări de întârziere eferente T.V.A. prin Ordinul de plată nr. 3X/11.X.2009.

II. Prin deciziile pentru regularizarea situației nr. .X.22.X.2009, nr. 5861/05.X.2009 , nr. 5862/05.X.2009 , nr. 5863/05.X.2009, nr. 5864/05.X.2009 , nr. 5865/05.X.2009 , nr. 5866/05.X.2009, nr. 5867/05.X.2009 , nr. 5868/05.X.2009 , nr. 5869/05.X.2009, nr. 5870/05.X.2009 , nr. 5871/05.X.2009 , nr. 5872/05.X.2009, nr. 5873/05.X.2009 , nr. 5874/05.X.2009 , nr. 5875/05.X.2009, nr. 5876/05.X.2009 și respectiv nr. 5877/05.X.2009 emise de reprezentanți Direcției pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X., au fost stabilite obligații fiscale în sarcina **S.C. “.X. .X.” S.A. .X.**, ca urmare a constatărilor cuprinse în procesele-verbale de control nr.X/8/22.X.2009, nr. 11276/1/05.X.2009, nr. 11276/2/05.X.2009, nr. 11276/3/05.X.2009, nr. 11276/4/05.X.2009, nr. 11276/5/05.X.2009, nr. 11276/6/05.X.2009, nr. 11276/7/05.X.2009, nr. 11276/8/05.X.2009, nr. 11276/9/05.X.2009, nr. 11276/10/05.X.2009, nr.11276/11/05.X.2009, nr. 11276/12/05.X.2009, nr. 11276/13/05.X.2009, nr.11276/14/05.X.2009, nr.11276/15/05.X.2009, nr.11276/16/05.X.2009 și respectiv nr. 11276/17/05.X.2009, astfel:

- accize .....X. lei;
- majorări de întârziere la accize .....X. lei;
- taxa pe valoarea adăugată .....X. lei;
- majorări de întârziere la T.V.A. ....X. lei.

Așa cum rezultă din cuprinsul documentelor aflate la dosar, motivele de fapt care au stat la baza stabilirii în sarcina contestatoarei a obligațiilor principale și a celor accesorii anterior evidențiate sunt următoarele:



- În perioada 2007 – X 2009 petenta a achiziționat de la un furnizor din Turcia produsul cu denumirea X BIKE 2T încadrat tarifar în Nomenclatura Combinată la codul 2710.19.81 „Uleiuri pentru motoare , uleiuri lubrifiante pentru compresoare și uleiuri lubrifiante pentru turbine” în scutire de la plata accizelor;

- În urma controlului ulterior la DVI I 19477/22.X.2009, DVI I 66834/03.X.2008, DVI I 81057/19.X.2007, DVI I 72998/25.X.2008, DVI I 58736/30.X.2008, DVI I 38493/13.05.2008, DVI I 31096/16.X.2008, DVI I 7319/30.01.2008, DVI I 93874/28.X.2007, DVI I 88525/24.X.2008, DVI I 88919/19.X.2008, DVI I 81296/31.X.2008, DVI I 72307/19.X.2007, DVI I 69156/08.X.2007, DVI I 54745/07.X.2007, DVI I 51829/01.X.2008, DVI I 49156/13.X.2007, DVI I 49154/13.X.2007, s-a constatat faptul că nu s-au încasat accizele pentru produsul “ uleiuri lubrifiante pentru motoare în 2 timpi”, încadrare tarifară 2710.19.81, acciza fiind stabilită prin asimilare cu combustibilul cu care se amestecă uleiul, respectiv benzina fără plumb.

Acest produs, conform constatărilor organelor vamale se amestecă cu carburantul, crescând volumul final al combustibilului pentru motor.

S-a constatat încălcarea dispozițiilor art.77 și art..X. din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, art.175 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal,cu modificările și completările ulterioare, aduse de Legea nr.343/2006,

Pentru aceste motive, în temeiul art.175 alin.(5) din Codul fiscal, Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X. a stabilit în sarcina contestatoarei accize, taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora, mai sus evidențiate.

### **III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie și susținerilor părților se rețin următoarele:**

#### **A). Privitor la contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X.22.X.2009**

**Referitor la sumă de .X. lei reprezentând accize în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, stabilită prin decizia pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009, cauza supusa soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, în raport de data comunicării sub semnătură a deciziei pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009, aceasta nu este depusă în termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.**

În fapt, **S.C. “.X. .X.” S.A. .X.** a formulat contestația nr..X.26.X.2009 împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009, încheiată de reprezentanții Direcției pentru Accize și Operațiuni Vamale Municipiul .X..

Decizia pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009 prin care s-au stabilit drepturi vamale în sumă totală de .X. lei constând în accize în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei a fost comunicată societății contestatoare la data de 24.X.2009, așa cum rezultă din copia confirmării de primire aflată la dosarul cauzei, fila 62.

Contestația împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009 a fost depusă la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală la data de 28.X.2009, fiind înregistrată sub nr.X.658, astfel cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul Registratura pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

În drept, sunt incidente prevederile art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează următoarele :

*“ Termenul de depunere a contestației*

***(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii ”.***

Potrivit art.68 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

*”Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedura fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedura civilă”.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civilă:

*(1) ”Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.*

*(2) Termenele statornicite pe ore încep să curgă de la miezul nopții zilei următoare.*

*(3) Termenele statornicite pe ani, luni sau săptămâni se sfârșesc în ziua anului, lunii sau săptămânii corespunzătoare zilei de plecare.*

*(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșeste într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii.*

*(5) Termenul care se sfârșeste într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pâna la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.*

Aceleași dispoziții se regăsesc explicitate și la pct.3.11 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Adminstrare Fiscală nr.519/2005 privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **are caracter imperativ** și începe să curgă de la data comunicării deciziei pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009, respectiv data de 24.X.2009.

Din actele existente la dosarul cauzei reiese că **S.C. “.X. .X.” S.A. .X.** a depus contestația formulată împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009 la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală în data de 28.X.2009, **după 35 de zile de la data comunicării deciziei contestate**, deci peste termenul de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că **S.C. “.X. .X.” S.A. .X.** avea posibilitatea de a depune contestație până la data de 24.X.2009, inclusiv, conform art.101 din Codul de procedură civilă, cu atât mai mult cu cât prin decizia pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009, atacată i s-a precizat calea de atac, termenul în care aceasta poate fi exercitată și organul la care urma a fi depusă contestația.

Întrucât contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale privitoare la termen, a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația formulată împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009, conform art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

*“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei” coroborat cu pct.13.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, care stipulează: “Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege”, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca nedepusă în termen pentru aceste capete de cerere.*

#### **B). Privitor la contestația formulată împotriva Deciziilor pentru regularizarea situațiilor**

**nr. 5861/05.X.2009 , nr. 5862/05.X.2009 , nr. 5863/05.X.2009 , nr. 5864/05.X.2009 , nr. 5865/05.X.2009 , nr. 5866/05.X.2009 , nr. 5867/05.X.2009 , nr. 5868/05.X.2009 , nr. 5869/05.X.2009 , nr. 5870/05.X.2009 , nr. 5871/05.X.2009 , nr. 5872/05.X.2009 , nr. 5873/05.X.2009 , nr. 5874/05.X.2009 , nr. 5875/05.X.2009 , nr. 5876/05.X.2009 și nr. 5877/05.X.2009 prin care au fost stabilite drepturi vamale în sumă totală de .X. lei reprezentând:**

- .X. lei taxă pe valoarea adăugată;

- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei accize;
- .X. lei majorări de întârziere aferente accizelor, **cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta asupra legalitatii reverificarii DVI I 66834/03.X.2008, DVI I 81057/19.X.2007, DVI I 72998/25.X.2008, DVI I 58736/30.X.2008, DVI I 38493/13.05.2008, DVI I 31096/16.X.2008, DVI I 7319/30.01.2008, DVI I 93874/28.X.2007, DVI I 88525/24.X.2008, DVI I 88919/19.X.2008, DVI I 81296/31.X.2008, DVI I 72307/19.X.2007, DVI I 69156/08.X.2007, DVI I 54745/07.X.2007, DVI I 51829/01.X.2008, DVI I 49156/13.X.2007, DVI I 49154/13.X.2007, avand in vedere ca din actele aflate la dosarul cauzei nu rezulta elementele noi, existente la data intocmirii actelor de control contestate prin care au fost anulate actele de control ulterior întocmite în prealabil de același organ de control vamal.**

În fapt, **S.C. ".X. .X." S.A.** a importat în perioada 2007 - iulie 2009 din Turcia produsul cu denumirea Motor X 2T, cod NC 2710 19 81 cu scopul de a fi comercializat în rețeaua retail de stații .X..

Din actele existente la dosarul cauzei s-a reținut că **S.C. ".X. .X." S.A.** nu a declarat la momentul importului tipul produsului importat, și anume ulei pentru motoare în doi timpi, ci descrierea produsului în declarațiile vamale a fost doar <ulei pentru motor>.

La controlul ulterior, în urma reverificării declarațiilor vamale de import **DVI I 66834/03.X.2008, DVI I 81057/19.X.2007, DVI I 72998/25.X.2008, DVI I 58736/30.X.2008, DVI I 38493/13.05.2008, DVI I 31096/16.X.2008, DVI I 7319/30.01.2008, DVI I 93874/28.X.2007, DVI I 88525/24.X.2008, DVI I 88919/19.X.2008, DVI I 81296/31.X.2008, DVI I 72307/19.X.2007, DVI I 69156/08.X.2007, DVI I 54745/07.X.2007, DVI I 51829/01.X.2008, DVI I 49156/13.X.2007, DVI I 49154/13.X.2007**, s-a constatat faptul că produsul <X 2T> este un ulei pentru motoare în doi timpi și implicit este accizabil. ....".

În urma acestui control ulterior au fost emise decizii de regularizare a situației pentru stabilirea diferențelor de obligații vamale datorită faptului că marfa importată este un produs accizabil.

Prin adresa nr.X/06.X.2009, fila 102 din dosarul cauzei, emsă de Direcția pentru Accize si Operațiuni Vamale Municipiul .X. înaintată **S.C. ".X. .X." S.A.** s-a precizat faptul că în conformitate cu art.77, art..X. din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 și art..X. din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului de Instituire al Codului Vamal Comunitar s-a procedat la anularea deciziilor pentru regularizarea situației nr.5269/14.X.2009, nr.5270/14.X.2009, nr.5351/20.X.2009, nr.5352/20.X.2009, nr.5353/20.X.2009, nr.5354/20.X.2009, nr.5355/20.X.2009, nr.5356/20.X.2009, nr.5357/20.X.2009, nr.5358/20.X.2009, nr.5422/22.X.2009, nr.5423/22.X.2009, nr.5424/22.X.2009, nr.5425/22.X.2009, nr.5426/22.X.2009, nr.5427/22.X.2009, nr.5428/22.X.2009 și a proceselor

verbale de control nr.10063/1/14.X.2009, nr.10063/2/14.X.2009,  
nr.10350/1/17.X.2009, nr.10350/2/17.X.2009, nr.10350/3/17.X.2009,  
nr.10350/4/17.X.2009, nr.10350/5/17.X.2009, nr.10350/6/17.X.2009,  
nr.10350/7/17.X.2009, nr.10350/8/17.X.2009, nr.10538/1/22.X.2009,  
nr.10538/2/22.X.2009, nr.10538/3/22.X.2009, nr.10538/4/22.X.2009,  
nr.10538/5/22.X.2009, nr.10538/6/22.X.2009, **întrucât au fost întocmite în  
mod eronat, fiind înlocuite cu** deciziile pentru regularizarea situației  
nr.5861/05.X.2009, nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009,  
nr.5864/05.X.2009, nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009,  
nr.5867/05.X.2009, nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009,  
nr.5870/05.X.2009, nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009,  
nr.5873/05.X.2009, nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009,  
nr.5876/05.X.2009, nr. 5877/05.X.2009, și cu procesele-verbale de control  
nr.11276/1/05.X.2009, nr.11276/2/05.X.2009, nr.11276/3/05.X.2009,  
nr.11276/4/05.X.2009, nr.11276/5/05.X.2009, nr.11276/6/05.X.2009,  
nr.11276/7/05.X.2009, nr.11276/8/05.X.2009, nr.11276/9/05.X.2009,  
nr.11276/10/05.X.2009, nr.11276/11/05.X.2009, nr.11276/12/05.X.2009,  
nr.11276/13/05.X.2009, nr.11276/14/05.X.2009, nr.11276/15/05.X.2009,  
nr.11276/16/05.X.2009 și nr.11276/17/05.X.2009.

În consecință, prin deciziile pentru regularizarea situației  
nr.5861/05.X.2009, nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009,  
nr.5864/05.X.2009, nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009,  
nr.5867/05.X.2009, nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009,  
nr.5870/05.X.2009, nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009,  
nr.5873/05.X.2009, nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009,  
nr.5876/05.X.2009, nr. 5877/05.X.2009, organele de control vamal au  
calculat în sarcina contestatoarei drepturi vamale în **sumă totală de .X. lei  
reprezentând:**

- .X. lei taxă pe valoarea adăugată;
- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei accize;
- .X. lei majorări de întârziere aferente accizelor, având în vedere dispozițiile art.175 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, la art.100 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, se precizează că:

***“Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozițiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune”.***

Astfel, în speță, luând în considerare faptul ca autoritatea vamala a emis titlurile de creanță, respectiv deciziile pentru regularizarea situației  
nr.5269/14.X.2009, nr.5270/14.X.2009, nr.5351/20.X.2009,

nr.5352/20.X.2009, nr.5353/20.X.2009, nr.5354/20.X.2009,  
nr.5355/20.X.2009, nr.5356/20.X.2009, nr.5357/20.X.2009,  
nr.5358/20.X.2009, nr.5422/22.X.2009, nr.5423/22.X.2009,  
nr.5424/22.X.2009, nr.5425/22.X.2009, nr.5426/22.X.2009,  
nr.5427/22.X.2009, nr.5428/22.X.2009 pentru **DVI I 66834/03.X.2008,**  
**DVI I 81057/19.X.2007, DVI I 72998/25.X.2008, DVI I 58736/30.X.2008, DVI I**  
**38493/13.05.2008, DVI I 31096/16.X.2008, DVI I 7319/30.01.2008, DVI I**  
**93874/28.X.2007, DVI I 88525/24.X.2008, DVI I 88919/19.X.2008, DVI I**  
**81296/31.X.2008, DVI I 72307/19.X.2007, DVI I 69156/08.X.2007, DVI I**  
**54745/07.X.2007, DVI I 51829/01.X.2008, DVI I 49156/13.X.2007, DVI I**  
**49154/13.X.2007, o noua reverificare a acestora nu mai este posibilă**  
**decât în situația existenței unor elemente noi,** în condițiile în care organele  
vamale constată că acestea au fost întocmite în mod eronat pe baza unor  
informații inexacte sau incomplete.

Or, așa cum rezultă din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei,  
nu reiese dacă deciziile pentru regularizarea situației nr.5861/05.X.2009,  
nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009, nr.5864/05.X.2009,  
nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009, nr.5867/05.X.2009,  
nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009, nr.5870/05.X.2009,  
nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009, nr.5873/05.X.2009,  
nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009, nr.5876/05.X.2009,  
nr.5877/05.X.2009 au avut la bază informații inexacte sau incomplete, astfel,  
controlul efectuat la data de 05.X.2009 intră sub incidența art.100(3) din  
Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României.

În conformitate cu cele precizate, organele vamale puteau efectua  
reverificarea aceleiași declarații vamale de import doar în condițiile în care  
constatau, ulterior, că dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost  
aplicate în baza unor elemente/date inexacte sau incomplete, conform  
prevederilor art.100 (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al  
Romaniei.

Prin deciziile pentru regularizarea situației nr.5861/05.X.2009,  
nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009, nr.5864/05.X.2009,  
nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009, nr.5867/05.X.2009,  
nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009, nr.5870/05.X.2009,  
nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009, nr.5873/05.X.2009,  
nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009, nr.5876/05.X.2009,  
nr. 5877/05.X.2009 nu se reține o altă situație de fapt față de cea constatată  
anterior.

Având în vedere faptul că din actele depuse la dosarul cauzei nu  
rezultă care sunt informațiile inexacte furnizate de societate, elementele  
necunoscute la data controlului anterior, organul de soluționare este în  
imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității reverificării.

Organul de soluționare nu pune în discuție legalitatea controlului ulterior  
desfășurat în luna iulie 2009 deoarece la momentul respectiv controlul ulterior

al declarațiilor vamale prin care mărfurile au fost puse în liberă circulație în România s-a efectuat în termenul de prescripție.

Aspectul analizat de organul de soluționare constă în legalitatea anulării de către organele vamale a actelor de control ulterior întocmite în luna iulie 2009 prin întocmirea deciziilor de regularizare a situației din 05.X.2009 ca urmare a efectuării unui nou control ulterior al aceluiași declarații vamale.

Mai mult, în cuprinsul adresei nr.11302/06.X.2009 comunicată contribuabilului organul vamal nu motivează anularea deciziilor de regularizare întocmite în luna iulie 2009, sintagma “au fost întocmite eronat” cuprinsă în respectiva adresă nefiind de natură să justifice efectuarea celui de-al doilea control ulterior în luna august 2009, pentru aceleași declarații vamale de import.

Nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației argumentul organului vamal din adresa nr.X.907/01.X.2009, existentă la fila 105 din dosarul cauzei unde se precizează că actele de control ulterior din 05.X.2009 au fost întocmite pentru îndreptarea unor erori materiale strecurate în cuprinsul actelor de control vamal ulterior din luna iulie 2009 pentru considerentele mai jos expuse.

Conform art.1 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare *“Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel”*.

Instituția erorii materiale este limitativ definită de pct.47.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/200, cu modificările ulterioare, astfel: *“Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal”*.

În consecință, eroarea materială se referă la “numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea” nicidecum la modul de calcul al obligațiilor stabilite suplimentar în sarcina operatorului economic, ca urmare a aplicării altor elemente de calcul în formula prin care au fost determinate accizele suplimentare datorate de societate.

Deci, întocmirea unor noi decizii de regularizare nu poate fi justificată prin existența unor erori materiale atât timp cât nu se probează îndreptarea unei erori materiale, astfel cum este aceasta definită de actele normative incidente în materie.

Cât privește aspectele procedurale invocate de societate în cuprinsul contestației referitoare la forma actelor administrative contestate nu sunt de natură să determine nulitatea acestora.

În consecința, în conformitate cu prevederile art.216 (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, deciziile pentru regularizarea situației nr.5861/05.X.2009, nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009, nr.5864/05.X.2009, nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009, nr.5867/05.X.2009, nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009, nr.5870/05.X.2009, nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009, nr.5873/05.X.2009, nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009, nr.5876/05.X.2009,

nr. 5877/05.X.2009 precum și procesele-verbale de control nr.11276/1/05.X.2009, nr.11276/2/05.X.2009, nr.11276/3/05.X.2009, nr.11276/4/05.X.2009, nr.11276/5/05.X.2009, nr.11276/6/05.X.2009, nr.11276/7/05.X.2009, nr.11276/8/05.X.2009, nr.11276/9/05.X.2009, nr.11276/10/05.X.2009, nr.11276/11/05.X.2009, nr.11276/12/05.X.2009, nr.11276/13/05.X.2009, nr.11276/14/05.X.2009, nr.11276/15/05.X.2009, nr.11276/16/05.X.2009 și nr.11276/17/05.X.2009 vor fi desființate pentru suma totală de **.X. lei reprezentând:**

- .X. lei taxă pe valoarea adăugată;
- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei accize;
- .X. lei majorări de întârziere aferente accizelor, urmând ca organele de control vamale să procedeze la reanalizarea cauzei în funcție de existența elementelor noi, necunoscute la data controlului ulterior desfășurat în luna iulie 2009.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.101 din Codul de procedură civilă, pct.13.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, art.68, art.207 alin.(1) și art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art.100 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, coroborat cu art. 216 alin.(1) și alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca nedepusă la termen a contestației formulată de S.C. .X. S.A. .X. pentru suma totală de .X. lei constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, accize în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr..X.22.X.2009 emisă de Direcția Municipiului .X. pentru Accize și Operațiuni Vamale.



2.Desființarea deciziilor pentru regularizarea situației  
nr.5861/05.X.2009, nr.5862/05.X.2009, nr.5863/05.X.2009,  
nr.5864/05.X.2009, nr.5865/05.X.2009, nr.5866/05.X.2009,  
nr.5867/05.X.2009, nr.5868/05.X.2009, nr.5869/05.X.2009,  
nr.5870/05.X.2009, nr.5871/05.X.2009, nr.5872/05.X.2009,  
nr.5873/05.X.2009, nr.5874/05.X.2009, nr.5875/05.X.2009,  
nr.5876/05.X.2009, nr. 5877/05.X.2009 precum și a proceselor-verbale de  
control nr.11276/1/05.X.2009, nr.11276/2/05.X.2009, nr.11276/3/05.X.2009,  
nr.11276/4/05.X.2009, nr.11276/5/05.X.2009, nr.11276/6/05.X.2009,  
nr.11276/7/05.X.2009, nr.11276/8/05.X.2009, nr.11276/9/05.X.2009,  
nr.11276/10/05.X.2009, nr.11276/11/05.X.2009, nr.11276/12/05.X.2009,  
nr.11276/13/05.X.2009, nr.11276/14/05.X.2009, nr.11276/15/05.X.2009,  
nr.11276/16/05.X.2009 și nr.11276/17/05.X.2009, pentru suma totală de **.X.**

**lei reprezentând:**

- .X. lei taxă pe valoarea adăugată;
- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei accize;
- .X. lei majorări de întârziere aferente accizelor, urmând ca organele de control vamale să procedeze la reanalizarea cauzei în funcție de existența elementelor noi, necunoscute la data controlului din luna iulie 2009, având în vedere cele reținute în motivarea prezentei decizii și dispozițiile normative incidente în materie în perioada supusă controlului vamal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**