

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
 **Direcția generală de soluționare a contestațiilor**

**DECIZIA nr. I 2006**  
**privind soluționarea contestației depuse de**  
**S.C. M S.R.L.**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice - Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **S.C. M S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere din 31.07.2006, încheiată de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice - Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația are ca obiect sume reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere aferente, taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere aferente, majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la sigurati, majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru somaj, datorată de angajator, majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați, majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator și majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați.

De asemenea, **S.C. M S.R.L.** contestă și Dispoziția din 30.06.2006 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de

procedura fiscală, republicata, in raport de data comunicării deciziei de impunere, respectiv 30.08.2006, conform stampilei societății aplicată pe adresa de înaintare a deciziei și de data înregistrării contestației la Direcția generală a finanțelor publice, Activitatea de inspecție fiscală, respectiv 02.10.2006.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și art. 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. M S.R.L. contestă decizia de impunere din 31.07.2006 emisă de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice, Activitatea de inspecție fiscală, precizând următoarele:**

Obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite în mod netemeinic pentru că, în majoritate, sunt stabilite pe baza faptului că refuzurile de marfă înregistrate de societate sunt nejustificate, precum și pe baza faptului că societatea s-a aprovizionat cu marfă de la firme „fantoma”, astfel că aceste cheltuieli nu sunt deductibile la stabilirea bazei impozabile, iar taxa pe valoarea adăugată înregistrată în aceste facturi nu este deductibilă.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că sunt nedeductibile cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, pe considerentul că aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor.

Toate aceste constatări sunt simple aprecieri gratuite, neprobate, având la bază „prezumția de vinovăție”. Chiar dacă societățile colaboratoare menționate de organele de inspecție fiscală sunt „firme fantoma”, nu se indică nicio probă din care să rezulte că S.C. M S.R.L. a cunoscut situația respectivă.

S.C. M S.R.L. a achiziționat marfă de la o anumită societate comercială, marfă pentru care a fost emisă factura fiscală conform dispozițiilor legale. Dacă această societate nu a înregistrat operațiunile în evidentele contabile, culpa îi aparține în exclusivitate, S.C. M S.R.L. neavând niciun drept de control asupra acesteia. Nu există nicio probă din care să rezulte complicitatea societății contestatoare la săvârșirea faptelor respective.

Aceeasi situatie se regaseste si cu privire la refuzurile calitative. Nu exista nicio proba din care sa rezulte ca acestea nu au fost reale.

Referitor la accesoriile stabilite pentru neplata contributiilor, acestea au fost calculate pentru ca organele de inspectie fiscala nu au gasit documentele justificative ale platilor, desi in mare parte acestea au fost inregistrate ca fiind achitate. Daca documentele justificative lipsesc, aceasta se datoreaza persoanelor care detin arhiva societatii, toate actele contabile fiind in posesia Garzii financiare.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.06.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:**

*Referitor la impozitul pe profit:*

Perioada verificata:

- **01.11.2000 – 31.03.2001** partial pe baza documentelor si constatarilor Garzii financiare, puse la dispozitie organelor de inspectie fiscala prin adresele din 31.03.2005, din 26.04.2006 si din 30.05.2005;
- **01.04.2001 – 31.12.2004** pe baza documentelor puse la dispozitie de Garda financiara conform solicitarilor efectuate de organele de inspectie fiscala prin adresa din 10.04.2006, respectiv balante de verificare si note contabile, documente anexe la notele de constatare, dosarul de executare silita din 2002;
- **01.01.2005 – 31.03.2006** pe baza documentelor puse la dispozitie de societate.

**1.2** Stabilirea sumelor suplimentare:

**1.2.1** Sume suplimentare stabilite pe baza documentelor si informatiilor furnizate de Garda financiara cu privire la relatiile comerciale derulate intre S.C. M S.R.L si M SRL, T, SC L S.R.L, SC P SRL:

Prin procesul verbal din 14.06.2006, anexa la raportul de inspectie fiscala, existent la dosarul cauzei la paginile 157 – 163, vol. II, organele de inspectie fiscala au prezentat aspectele referitoare la

relatiile comerciale desfasurate cu societatile mai sus mentionate, care au condus la stabilirea impozitului pe profit , astfel:

- In relatiile cu M si T SRL, pe baza refuzurilor calitative si a retururilor efectuate de aceste societati, a fost stabilit impozit pe profit;
- In relatiile cu SC L S.R.L, SC P SRL, societati de tip „fantoma”, a fost stabilit impozit pe profit.

**1.2.1.1** Relatia dintre SC M SRL, SC M si T SRL, derulata in perioada 2001 – 2002, in baza notelor din 18.05.2005 si din 28.03.2005:

Din constatările efectuate de Garda financiara, a informatiilor puse la dispozitie de catre aceasta si pe baza documentelor, aflate la sediul Politiei, rezulta faptul ca in anii 2001 si 2002, SC M SRL a efectuat export de produse finite, respectiv carcase, contoare si robineti, catre societati din alte tari, exporturi facturate si incasate, indirect prin intermediul unor firme, printre care SC M si T SRL.

In perioada verificata o parte din marfa care a facut obiectul exporturilor catre beneficiarii externi a fost refuzata din motive de calitate si returnata de catre SC M si T SRL, in calitate de intermediari, fara sa prezinte documente de refuz din partea beneficiarilor de drept.

Organele Garzii financiare au procedat la solicitarea de controale incrucisate, prin intermediul organelor in drept din tarile in care s-a efectuat exportul, iar contravaloarea marfurilor a fost refuzata de cele doua societati mai sus mentionate, ca necorespunzatoare calitativ sau ca retur.

Astfel:

Referitor la SC M, asa cum rezulta din notele intocmite de Garda financiara, codul fiscal de identificare al acestei societati este in fapt al unei alte firme din Italia, societate care nu a derulat nicio relatie de afaceri cu SC M SRL.

In consecinta, refuzurile calitative si retururile de marfa reclamate de SC M sunt fictive, operatiunile comerciale de refuz si retur de marfa neavand obiect.

Astfel, in anii 2001 si 2002 SC M SRL, prin stornarea veniturilor s-a sustras de la plata impozitului pe profit.

Referitor la SC T SRL, din verificarile efectuate s-a constatat faptul ca livrarea de marfa „efectuata” de SC M SRL catre firma A, nu a avut loc in realitate deoarece societatea nu a avut relatii comerciale cu societatea contestatoare si nici cu T SRL.

In ceea ce priveste livrarea de marfa catre SC M a avut loc dar nu au existat cazuri in care firma maghiara sa returneze marfa achizitionata.

Astfel, in anii 2001 si 2002, SC M SRL, prin stornarea veniturilor, a diminuat baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit, diminuand obligatia de plata a acestuia.

Pe baza refuzurilor calitative si a retururilor, SC M SRL a efectuat stornarea contravalorii livrarilor in cauza, a inregistrat in gestiune marfurile refuzate si returnate de catre SC M SAS si T SRL si a diminuat obligatia de plata catre bugetul de stat a sumei reprezentand impozit pe profit.

**1.2.1.2** Relatiile comerciale derulate intre SC M SRL si societati de tip „fantomă”, respectiv SC P SRL si SC L SRL, societati ce nu au desfasurat activitati la sediul declarat si care nici nu au desfasurat activitati comerciale:

Asa cum rezulta din constatările Garzii financiare, urmare investigatiilor efectuate in colaborare cu alte institutii abilitate, prin intermediul SC P SRL si SC L SRL s-au intocmit documente fictive de aprovizionare cu materie prima in anii 2000 si 2001, astfel:

- Un numar de 14 facturi fiscale. SC M SRL, in relatia cu SC P SRL, a inregistrat nelegal TVA deductibila si a diminuat impozitul pe profit
- Un numar de 17 facturi fiscale.  
SC M SRL, in relatia cu SC L SRL, a inregistrat nelegal TVA deductibila si a diminuat impozitul pe profit.

Avand in vedere cele de mai sus, SC M SRL a diminuat rezultatul contabil si impozabil influentand in minus impozitul pe profit datorat.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea majorarilor de intarziere aferente.

**1.2.2** Sume suplimentare stabilite urmare inspectiei fiscale efectuata pe baza documentelor solicitate Garzii financiare,

respectiv balante de verificare si note contabile, documente anexate la notele de constatare, dosarul de executare silita din 2002:

**1.2.2.1** Impozit pe profit suplimentar calculat in baza prevederilor art. 17 din Legea nr. 15/1994 cu modificarile si completarile ulterioare:

In luna ianuarie 2003, au fost emise facturile din 24.01.2003, din 24.01.2003 si din 24.01.2003, de executare silita in numele SC M SRL, facturi de vanzare de active imobilizate.

Tot in luna ianuarie societatea a reflectat venitul aferent in creditul contului 758 – „alte venituri din exploatare”, iar descarcarea de gestiune a fost reflectata astfel: in creditul contului de imobilizare cu valoarea de inventar in corespondenta, cu debitul contului de amortizare corespondent pentru valoarea amortizata, cu debitul contului 658 – „alte cheltuieli de exploatare”, pentru valoarea neamortizata.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca valoarea de vanzare a activelor vandute este mai mica decat valoarea ramasa neamortizata a acestora, iar aceasta diferenta nerecuperata in urma vanzarii a influentat rezultatul contabil o singura data, in totalitate, respectiv in luna ianuarie 2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta suma este nedeductibila fiscal, stabilind in sarcina SC M SRL impozit pe profit, aferent trimestrului I 2003, pentru care au fost calculate majorari de intarziere aferente.

**1.2.2.2** Cheltuieli reprezentand amenzi si accesorii datorate catre autoritatile romane, altele decat cele prevazute in contractele economice, sume care potrivit art. 9 alin. (7) lit. b din Legea nr. 414/2002 sunt considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Conform declaratiei anuale a impozitului pe profit datorat pentru anul 2003, societatea nu influenteaza impozitul pe profit cu cheltuieli nedeductibile fiscal, impozitul pe profit fiind aplicat rezultatului brut contabil al anului evidentiat in balanta de verificare la 31.12.2003.

Avand in vedere cele de mai sus organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar aferent trimestrului III 2003, precum si majorari de intarziere aferente.

**1.2.2.3** Impozit pe profit suplimentar stabilit pentru anul 2005 prin impozitarea cheltuielilor nedeductibile fiscal inregistrate de societate si neimpozitate in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. b si m din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

In data de 15.03.2005 conform invoice nr. 20 si notei contabile din 31.03.2005 societatea a inregistrat cheltuieli reprezentand studiu de marketing pentru trim. I 2005, efectuat de SC P SRL.

S-a constatat ca societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele prevazute de art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003, respectiv contract de prestari servicii si nici documente care sa ateste necesitatea si realizarea in fapt a serviciului facturat.

In data de 18.01.2005, societatea a achitat „amenda Ag. somaj”, suma inregistrata in contul 658 – „alte cheltuieli de exploatare” si necuprinsa ca nedeductibila fiscal in declaratia anuala 101 aferenta anului 2005. Avand in vedere prevederile art. 21 alin. (4) lit. b din Legea nr. 571/2003 organele de inspectie fiscala au constatat ca suma este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit aferent trim. I 2005.

**1.2.2.4** Baza impozabila stabilita suplimentar in conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003:

Pe baza documentelor si evidentei puse la dispozitie de societate, s-a constatat ca in anul 2005 aceasta a inregistrat in evidenta contabila, in contul 2132, matrite pentru turnare si matrite cupru, achizitionate din import in leasing financiar.

Valoarea leasing-ului este reflectata in creditul contului 167 – „alte imprumuturi si datorii asimilate” si in contul 8036 – „alte conturi in afara bilantului”.

Din verificarile efectuate, s-a constatat ca in luna decembrie 2005 societatea a returnat matritele achizitionate in baza contractului de leasing incheiat in anul 2003.

Conform facturilor de vanzare, procese verbale de topire, societatea a utilizat matritele in cauza pana in data de 30.06.2005 cand a efectuat ultima topire de metal, conform procesului verbal de topire din 24.06.2005 si a vandut alama obtinuta conform facturii din 30.06.2005.



Dupa aceasta data, conform documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, societatea nu a utilizat matritele si nu a obtinut venituri urmare utilizarii acestora.

Pentru anul 2005 societatea a calculat si inregistrat cheltuieli cu amortizarea matritelor, considerate integral deductibile fiscal la determinarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma reprezentand amortizarea matritelor inregistrata de societate in semestrul II 2005, sunt cheltuieli neaferente veniturilor impozabile, matritele nefiind utilizate in aceasta perioada de catre societatea verificata, (pana la returnarea acestora) in vederea obtinerii de venituri.

**1.2.2.5** Baza impozabila stabilita suplimentar in conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003:

Pentru perioada 01.01.2005 – 28.02.2005, organului de inspectie fiscala i-au fost puse la dispozitie balantele de verificare, situatii centralizatoare si note contabile, fara documentele justificative care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor considerate de catre societate ca fiind deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent trimestrului I 2005.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au avut la dispozitie documentele care au stat la baza inregistrarii in conturile de cheltuieli, inregistrari generate de relatiile SC M SRL cu tertii, s-a constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

**1.2.2.6** Relatiile economice derulate cu SC C SRL si SC E SRL:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC M SRL, in lunile octombrie si noiembrie 2005, s-a aprovizionat cu metale neferoase de la SC C SRL si SC E SRL.

**1.2.2.6.1** Relatiile economice derulate cu SC C SRL:

SC M SRL a inregistrat cheltuieli in baza bonurilor de consum.

Urmare controlului incrucisat efectuat de catre Garda financiara la SC C SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta societate este de tip „fantoma” intrucat nu figureaza in baza



de date a Oficiului Registrului Comertului si a Directiei generale a finantelor publice, si in conseinta, circuitul economic nu a avut loc in fapt ci doar scriptic.

In situatia in care au fost achizitionate materiale, consumul acesta reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor realizate de SC M SRL in perioada 01.10.2005 – 31.12.2005, respectiv 01.01.2006 – 31.03.2006, fiind, conform unei note explicative, cheltuieli pentru investitii efectuate in regie proprie, sau cheltuieli anticipate, deci valoare acestora nu trebuia sa afecteze rezultatul contabil al societatii si implicit nici pe cel fiscal.

#### **1.2.2.6.2** Relatiile economice derulate cu SC E SRL:

SC M SRL a inregistrat cheltuieli in baza unor bonuri de consum.

Din verificarea efectuata in baza documentelor si evidentei contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, s-a constatat ca societatea in mod eronat a inregistrat pe cheltuieli curente din exploatare consumul materialelor intrucat acestea reprezinta cheltuieli pentru investitii efectuate in regie proprie, sau cheltuieli anticipate. In consecinta, valoarea acestora nu trebuia sa afecteze rezultatul contabil si implicit pe cel fiscal.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC M SRL impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

#### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata:*

Perioada verificata:

- **01.11.2000 – 31.03.2001** partial pe baza documentelor si constatarilor Garzii financiare
- **01.04.2001 – 31.12.2004** pe baza documentelor puse la dispozitie de Garda financiara, respectiv balante de verificare si note contabile, documente anexe la notele de constatare, dosarul de executare silita din 2002
- **01.01.2005 – 30.06.2005** pe baza documentelor puse la dispozitia organelor fiscale de catre SC M SRL.

*Referitor la relatiile comerciale derulate de SC M SRL cu SC P SRL si SC L SRL:*

Din verificarea efectuata pe baza documentelor, informatiilor si constatarilor puse la dispozitie de Garda financiara, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC M SRL a inregistrat in evidenta contabila aprovizionari cu materie prima de la furnizori considerati "fantoma", respectiv SC P SRL si SC L SRL.

Conform constatarilor organelor de control ale Garzii financiare, prin intermediul acestor societati s-au intocmit documente fictive de aprovizionare cu materii prime in anii 2000 si 2001. In consecinta, SC M SRL a inregistrat nelegal taxa pe valoarea adaugata deductibila in relatia cu SC P SRL si in relatia cu SC L SRL.

Avand in vedere cele de mai sus organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea de accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit stabilit suplimentar.

*Referitor la inregistrarea in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de executare silita:*

Conform documentelor puse la dispozitie de catre Garda financiara, documentelor aflate la sediul Politiei si cele puse la dispozitia organelor de inspectie de catre societate, aferente anului 2005, s-a constatat faptul ca suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de executare silita emise de executorul judecatoresc catre SC S SRL si S , este reflectata in creditul contului 4428, reprezentand astfel, conform reflectarii in contabilitate, taxa pe valoarea adaugata de plata neexigibila la data de 30.06.2005.

De asemenea, conform situatiilor cu taxa pe valoarea adaugata declarata, inregistrata si diferenta dintre acestea, s-a constatat ca in luna ianuarie 2003, data emiterii facturilor in cauza, SC M SRL a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta fara a o declara la organul fiscal teritorial, nefiind cuprinsa ca baza impozabila si implicit in taxa pe valoarea adaugata colectata si sold de plata, rezultand astfel o diferenta intre taxa pe valoarea adaugata de plata inregistrata de societate ca urmare a colectarii TVA aferenta vanzarilor si cea declarata la organul fiscal teritorial pentru perioada ianuarie 2003 – noiembrie 2003.

In luna decembrie 2003, SC M SRL a intocmit si a inregistrat in evidenta contabila, cu incalcarea prevederilor pct. 7 din Ordinul ministrului finantelor nr. 425/1998 si a cap. 5 din Ordinul nr. 306/2002, stingerea obligatiei de plata a TVA, inregistrata in contul 4423, prin debitarea acestui cont in corespondenta cu creditul

contului 4428 – „taxa pe valoarea adaugata neexigibila”, anuland astfel diferenta dintre evidenta contabila si cea fiscala.

S-a constatat ca exigibilitatea TVA s-a nascut la data emiterii facturilor de executare, iar atat reflectarea acesteia in creditul contului 4428 cat si modul de efectuare a inregistrarii sunt nelegale. Pentru perioada 25.02.2003 – 14.06.2006, au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**1.2.3 Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de inspectie fiscala:**

**1.2.3.1** In luna ianuarie 2003 au fost emise trei facturi de executare silita in numele SC M SRL, facturi de vanzare de active imobilizate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca valoarea de vanzare a activelor vandute este mai mica cu decat valoarea ramasa neamortizata a acestora, iar aceasta diferenta nerecuperata in urma vanzarii a influentat rezultatul contabil o singura data, in totalitate, respectiv in luna ianuarie 2003.

Astfel, suma este nedeductibila fiscal, calculandu-se TVA suplimentara, aferenta lunii ianuarie 2003. Au fost calculate accesorii aferente.

**1.2.3.2** Pentru perioada 01.01.2005 – 28.02.2005, organele de inspectie fiscala au avut la dispozitie doar balante de verificare, situatii centralizatoare si note contabile, fara documente justificative contabile care au stat la baza inregistrarii de cheltuieli considerate de societate ca fiind deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferente trimestrului I 2005.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in baza art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 si pct. 51 alin. (1) si alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004. Au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

**1.2.3.3** SC M SRL a achizitionat in lunile mai si iunie 2005 deseuri metalice si nemetalice, materie prima secundara pentru topire, in vederea obtinerii de aliaje. Deseurile achizitionate au intrat

in procesul de productie in lunile iunie 2005 conform procesului verbal de topire din data de 24.06.2005.

SC M SRL nu a aplicat masurile de simplificare prevazute la art. 160<sup>1</sup> din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru trimestrul II 2005 TVA a fost dedusa fara a fi colectata ulterior. Au fost calculate accesorii.

**1.2.3.4** In lunile octombrie si noiembrie 2005, SC M SRL s-a aprovizionat cu metale feroase, de la SC E SRL si SC C SRL.

Avand in vedere faptul ca SC C SRL nu figureaza in baza de date a Oficiului Registrului Comertului si a Directiei generale a finantelor publice, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta societate este de tip „fantoma”.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de SC C SRL. Au fost calculate accesorii aferente.

SC E SRL nu a mai depus declaratii la organul fiscal teritorial din luna martie 2005. Astfel pentru luna octombrie 2005 si ulterior pana la data de 09.06.2006 aceasta societate nu a declarat obligatii de plata la bugetul general consolidat al statului.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca SC M SRL a stins obligatiile catre firma furnizoare prin plata in numerar, organele de inspectie fiscala au solicitat verificare incrucisata conform adresei din 12.06.2006.

Pana la data intocmirii raportului de inspectiei fiscala nu s-a primit raspuns la aceasta solicitare.

*Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la salariati, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia angajatorului la bugetul asigurarilor pentru somaj, contributia angajatorului la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate, contributia individuala la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate:*

Pentru aceste contributii perioadele supuse verificarii au fost : 01.07.2003 – 31.03.2006, 01.07.2003 – 31.03.2006, 01.07.2003 – 31.03.2006, 01.07.2003 – 31.03.2006, 01.04.2002 – 30.06.2005, respectiv 01.04.2002 – 31.03.2006.

Pentru intarzierile la plata inregistrate la sumele datorate, in conformitate cu prevederile art. 12 si art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea dobanzilor si a penalitatilor de intarziere aferente. Accesoriile au fost calculate pana la data de 31.12.2003.

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala nu au constatat diferente intre sumele calculate si inregistrate de catre SC M SRL in evidenta contabila la contributiile mai sus mentionate si sumele declarate la organul fiscal teritorial, inregistrate in fisa de evidenta pe platitor.

### **III. Luând in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:**

1) Referitor la sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **SC M SRL**, in conditiile in care constatarile din procesul verbal intocmit in data de 21.07.2006, anexa la raportul de inspectie fiscala din 30.06.2006, in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, fac obiectul sesizarilor penale din 22.08.2006, din 08.05.2006 si din 30.05.2005 catre Parchetul de pe langa Tribunalul, precum si sesizarilor din 31.03.2005 si din 22.04.2005 catre Parchetul de pe langa Judecatoria.

**In fapt**, procesul verbal din 21.07.2006, anexa la raportul de inspectie fiscala din 30.06.2006 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice s-a intocmit pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie

fiscala de catre Garda financiara, pentru perioada pana la 31.12.2004, si pe baza documentelor prezentate de SC M SRL, pentru perioada 01.01.2005 – 31.03.2006.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea operatiunilor economice efectuate de S.C. M S.R.L., Directia generala a finantelor publice - Activitatea de control fiscal, prin adresa din 22.08.2006, anexata in copie la dosarul cauzei la pagina 88, vol. I, a transmis Parchetului de pe langa Tribunalul sesizare penala privind S.C. M S.R.L., precum si procesul verbal din 21.07.2006.

Constatarile transmise organelor de urmarire si cercetare penala au fost stabilite pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre S.C. M S.R.L.

De asemenea, prin sesizarile penale din 08.05.2006, din 30.05.2005 transmise Parchetului de pe langa Tribunalul , precum si prin sesizarile din 31.03.2005 si din 22.04.2005 inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria, au fost transmise organelor de urmarire si cercetare penala constatarile din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.06.2006 referitoare la relatiile comerciale derulate intre S.C. M S.R.L si SC I SAS, SC T SRL, SC L SRL si SC P SRL, precum si constatarile referitoare la inregistrarea in evidentele contabile a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de executare silita si la executarea biletelor la ordin emise de S.C. M S.R.L in favoarea persoanei fizice de cetatenie italiana R.

Aceste constatari au fost stabilite de catre organele de inspectie fiscala pe baza documentelor si informatiilor Garzii financiare.

Printr-o adresa, S.C. M S.R.L, in baza art. 184 alin. (1) lit. a din Codul de procedura fiscala, republicata, solicita suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, pana la solutionarea dosarului penal in care sunt cercetate faptele sesizate de Garda financiara.

Totodata, prin adresa mai sus mentionata, S.C. M S.R.L precizeaza faptul ca dosarul penal in care se fac cercetari cu privire la aceste fapte se afla la Parchetul de pe langa Curtea de Apel.



In drept, art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa***

***(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa; [...].”***

In aceste conditii se retine ca intre stabilirea obligatiilor bugetare prin decizia de impunere din 31.07.2006 emisa in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala care are ca anexa procesul verbal din 21.07.2006 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca o parte din livrarile de marfa efectuate de S.C. M S.R.L prin intermediul SC T SRL si SC L SAS nu au avut loc in realitate, iar o parte au fost realizate dar nu au existat cazuri in care beneficiarii au returnat marfa achizitionata.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. M S.R.L s-a aprovizionat cu materii prime de la societati comerciale de tip "fantoma", respectiv SC P SRL, SC L SRL. Aceste societati nu au desfasurat activitate la sediul declarat si nici nu au desfasurat activitati comerciale.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal fara ca acestea sa fie impozitate in conformitate cu prevederile art. 19 si art. 21 alin. (4) lit. b si lit. m din Legea nr. 571/2003, precum si faptul ca tranzactiile derulate de S.C. M S.R.L cu SC C SRL si SC SRL nu au la baza un fapt real si nu au avut loc in realitate, SC C SRL fiind incadrata in categoria firmelor "fantoma".

Totodata, urmare examinarilor dosarului de executare silita din 2002, precum si anexelor cu privire la executarea biletelor la



ordin emise de S.C. M S.R.L in favoarea persoanei fizice de cetatenie italiana R, s-a constatat ca la data emiterii facturilor de executare silita asupra bunurilor ipotecate in favoarea beneficiarei biletelor la ordin si respectiv a cedentei acesteia, s-au stins creantele si obligatiile reciproce la nivelul valorii facturilor.

Prin urmare, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, in speta ridicandu-se problema realitatii operatiunilor derulate de S.C. M S.R.L cu furnizorii sai.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala de **x lei**, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza :

“[...]”

***(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”***

2) Referitor la sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. M S.R.L nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat nerespectarea prevederilor art. 17 din Legea nr. 15/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat valoarea de vanzare a activelor vandute este mai mica decat valoarea ramasa neamortizata a acestora, iar aceasta diferenta nerecuperata in urma vanzarii a influentat rezultatul contabil o singura data, respectiv in luna ianuarie 2003.

Suma a fost considerata nedeductibila fiscal, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal fara ca acestea sa fie impozitate in conformitate cu prevederile art. 9 alin. (7) lit. b din Legea nr. 414/2002, fapt pentru care au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Pentru nerespectarea prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 51 alin. (1) si alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precum si a prevederilor art. 160<sup>1</sup> alin. (2) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata, precum si majorari de intarziere aferente.

In ceea ce priveste constatarile organelor de inspectie fiscala, anterior precizate, S.C. M S.R.L nu aduce argumente in sustinerea contestatiei.

**In drept**, la art.176 alin. (1) lit. c si lit.d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

***“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:***

***[...]***

***c) motivele de fapt si de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază; [...]***”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**[...]**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

**[...]”,** organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. M S.R.L ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

**3)** Referitor la sume reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați, majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru somaj, datorată de angajator, majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați, majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator și majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au competența de a stabili prin decizie de impunere accesorii aferente obligațiilor fiscale declarate de contribuabil și neachitate în termenul legal.

**In fapt,** organele de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada 01.07.2003 - 30.11.2003, societatea nu a achitat la scadență contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, fapt pentru care, prin decizia de impunere, au stabilit majorări de întârziere aferente.

In ceea ce priveste contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, pentru intarzierile la plata inregistrate la sumele datorate in perioada 01.07.2003 – 30.11.2003, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea majorarilor de intarziere aferente.

Pentru contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei majorari de intarziere, urmare a faptului ca in perioada 01.07.2003 – 30.11.2003, societatea achitat cu intarziere sumele datorate.

In ceea ce priveste contributia de asigurari pentru somaj, datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat intarzieri la plata sumelor datorate in perioada 01.07.2003 – 30.11.2003, fapt pentru care au stabilit majorari de intarziere aferente.

Referitor la contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, pentru intarzierile la plata inregistrate la sumele datorate in perioada 01.01.2003 – 30.11.2003, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente.

In ceea ce priveste contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au stabilit majorari de intarziere aferente, intrucat au fost inregistrate intarzieri la plata sumelor datorate pentru perioada 01.04.2002 – 30.11.2003.

Aferent contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurat, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei majorari de intarziere ca urmare a faptului ca pentru perioada 01.04.2002 – 30.11.2003 au fost inregistrate intarzieri la plata sumelor datorate.

In urma verificarilor, organele de inspectie fiscala nu au stabilit diferente suplimentare de plata pentru contributiile anterior mentionate.

De asemenea, in Raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza ca nu au fost constatate diferente intre debitele calculate si inregistrate de contestatoare in evidenta contabila si sumele declarate la organul fiscal territorial si inregistrate in fisa de evident a platitori.

**In drept**, potrivit art. 13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare care precizeaza:

***“Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv.[...]”***

Aceste prevederi se regasesc si in Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, in vigoare incepand cu data de 01.01.2003, care la art.12 precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.”***

De asemenea, art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in vigoare incepand cu data de 01.01.2004, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”***, iar potrivit art.114 alin.(4) din acelasi act normative, ***“dobânzile si penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, [...]”***.

Prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creantelor fiscale, la art.1 se prevede:

***“Se aprobă modelele, precum si caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare si de păstrare ale următoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin: [...]”***

***4. Decizie referitoare la obligatiile de plată accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b;”***

De asemenea, decizia de impunere referitoare la obligatiile de plata accesorii reprezinta act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere potrivit art. 85 lit. c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

***“Sunt asimilate deciziilor de impunere si următoarele acte administrative fiscale:[...]***

***c) deciziile referitoare la obligatiile de plată accesorii”.***

Avand in vedere prevederile legale invocate, se retine faptul ca in conformitate cu dispozitiile art. 106 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, ***“dacă, ca urmare a inspectiei, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”***, astfel incat in mod eronat organele de inspectie fiscala au procedat la emiterea deciziei de impunere.

Totodata, se retine ca potrivit art. 91 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata:

***“Inspectia fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, [...], stabilirea diferentelor obligatiilor de plată, precum si a accesoriilor aferente acestora.”***

In consecinta, avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala au competenta de a emite decizii de impunere numai in situatia in care **se modifica baza impozabila, ceea ce nu este cazul in speta, precum si faptul ca pentru obligatiile achitate cu intarziere, accesoriile se stabilesc de organul fiscal competent prin decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii**, urmeaza sa se anuleze decizia de impunere privind suma totala de **y lei, iar constatarile din raportul de inspectie fiscala sa fie valorificate la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii de catre organul fiscal competent**, potrivit legii.

Totodata, avand in vedere exceptia care s-a ridicat in cauza, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se mai investeste in solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.182 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, societatea avand

posibilitatea exercitarii caii de atac impotriva noului act administrativ fiscal intocmit potrivit legii.

**4) In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din 30.06.2006, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.**

**In fapt**, prin Dispozitia din 30.06.2006 organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a debitelor suplimentare precum si a accesoriilor acestora stabilite prin Decizia de impunere din 31.07.2006, repectiv taxa pe valoarea adaugata, accesorii aferente, impozit pe profit, accesorii aferente si accesorii aferente contributiilor nevirate pana la 31.12.2003.

De asemenea, prin Dispozitia din 30.06.2006 s-a dispus virarea la bugetul statului a amenzilor contraventionale stabilite conform procesului verbal de contraventie din 30.06.2006.

**In drept**, potrivit art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze ***“contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]”***

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

***“1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ***



***fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.***

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC M SRL prin Dispozitia din 30.06.2006 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care precizeaza:

***“Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”*** coroborat cu pct. 5.2 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 conform caruia, *“alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”*

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de inspectie fiscala in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

**DECIDE**

**1)** Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala de **x lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent conform legii pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

**2)** Respingerea ca neargumentata a contestatiei formulata de **S.C. M S.R.L** referitoare la sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit , majorari de intarziere aferente.

**3)** Anularea Deciziei de impunere din 31.07.2006 referitoare la sume reprezentand majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj, datorata de angajator, majorari de intarziere aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator si majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati.

**4)** Transmiterea contestatiei formulata de **S.C. M S.R.L** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din 30.06.2006, Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala spre competenta solutionare.

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicării.**

