

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINATELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE A JUD.
BOTOSANI
NR.2008

DECIZIA NR.1

din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C SRL, cu sediul in Botosani, strada Calea Nationala nr.4, inregistrata la Directia Generala a Finatelor Publice a jud. Botosani sub nr/I.12.2007.

Directia Generala a Finatelor Publice a Jud. Botosani-D.G.F.P.J,-a fost sesizata de Directia Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani prin adresa nr2007, asupra contestatiei formulate de, impotriva procesului-verbal de control si deciziei de regularizare aferente nr.2007.

S.C.Botosani contesta urmatoarele:

-anularea procesului verbal de control si a deciziei de regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite suplimentar de controlul vamal nr.4695/180/1.11.2007.

-suspendarea punerii in executare a titlurilor executorii procesul verbal de control si deciziei de regularizarea situatiei ambele inregistrate sub nr2007.

D.G.F.P.J.Botosani constatind ca sin indeplinite dispozitiile art. .205,206 ,207 alin(1),209 din O.G.92/2003, privind Codul de procedura fiscala ,republicat in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I S.C Botosani prin contestatia formulata solicita urmatoarele:

- anularea procesului-verbal de control nr2007 si decizia de regularizarea situatiei nr.2007, incheiat de Directia Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani pentru incalcarea prevederilor art.143 si 144 din Legea 141/2001 privind Codul Vamal ,valabil la momentul initierii operatiunii de perfectionare activa I 2005.;
- suspendarea punerii in executare a titlurilor executorii procesul- verbal de control si decizia de regularizarea situatiei ; motivind urmatoarele:

I. . SC.L BOTOSANI a solicitat si i s-a acordat regimul vamal de perfectionare activa, pentru tesaturii si accesorii, care a facut obiectul declaratiei vamale nr.I 1945. Termenul de incheiere a operatiunii a fost initial 31.07.2007, si apoi prelungit la solicitarea declarantului. Din cantitatile declarate sub regimul mentionat mai sus au facut obiectul raportului sub forma de produse compensatoare, urmatoarele cantitati: 9594,48 ml, cu I2100 ml cu I8312/2005 si 1885,9 ml cu I 8524/2006, raminind un stoc de 14428 ml, si integral marfurile de la celelalte articole. In urma unui control efectuat de Botosani, conform adresei nr ,s-a constatat lipsa 14828 ml tesatura bumbac, aflat sub regimul de perfectionare activa initiat cu I 1945/2005

II. Directia Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani ,in urma sesizarii facuta de Garda Financiara Botosani prin adresa nr., ca urmare a unui control efectuat la SC. unde a constatat o lipsa de 14828 ml. tesatura bumbac, aflata sub regimul de perfectioanare activa initiat cu005, avind in vedere depasirea termenului de incheiere a operatiunii acordat prin adresa nr., respective 31.10.2007, a procedat la incheierea din

oficiu a operatiunii pentru celelalte cantitati declarate cu intocmirea procesului verbal de control si a deciziei de regularizarea situatiei pentru sumele stabilite suplimentar de plata, respective lei TVA. si lei dobinzi. motivind astfel :

In fapt, in data de 3.03.2005, a solicitat si i s-a acordat regimul vamal de perfectionare activa, pentru tesaturi si accesorii, care a facut obiectul declaratiei vamale nr. I 1945/2005, ca urmare a unei autorizatii de cesionare de la SRL, iar dupa depunerea declaratiei vamale marfurile aferente, au ramas in continuare in gestiunea fostului titular de operatiune, fara a se comunica la biroul vamal. In urma controlului Garzii Finaciare Botosani s-a constatat o lipsa de 14828 ml. tesatura bumbac, aflata sub regimul de perfectionare activa initiat cu I 1945/2005, reprezinta un fapt real si intucit marfurile de import se afla sub supraveghere vamala pina la incheierea regimului, lipsa lor, indiferent cine a produs-o, reprezinta o sustragere de sub supraveghere vamala si nasto o datorie vamala conform art. 143 din Codul Vamal.

In drept, Contestatoarea datoreaza bugetului de stat sumele constatate prin procesul verbal si decizia de regularizare a sumelor nr. 2007 din urmatoarele motive:

-nerespectarea conditiilor impuse in autorizatia de perfectionare activa, pentru derularea si incheierea regimului de perfectionare activa initiat cu I./2005, cade in vina declarantului, conform art. 130(1) din HG707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal a Romaniei” Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit, potrivit prevederilor legale, pentru:

a) corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie;
b) autenticitatea documentelor anexate;
c) respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat”

Titularul operatiunii, nu a respectat modalitatea de incheiere a regimului care conform art. 111 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal a Romaniei “Regimul suspensiv economic se incheie cind marfurile plasate in acest regim, sau in anumite cazuri produsele compensatoare sau transformate obtinute sub acest regim, primesc o noua destinatie vamala”

Avind in vedere cele precizate, conform art. de mai sus” Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul nu s-a incheiat in conditiile prevazute” se impune incheierea procesului verbal de control pentru incasarea datoriei vamale datorate care ia nastere conform Legii 141/2001 privind Codul Vamal a Romaniei, valabil la momentul initierii operatiunii de perfectionare activa astfel:

SCL avea, raspunderea juridical pentru derularea si incheierea operatiunii de perfectionare activa initiat cu, conform art. 226 din Regulamentul Vamal;

Datorita lipsei din gestiune a cantitatii de 14828 ml. tesatura bumbac, s-a nascut datoria vamala pentru aceasta cantitate in conformitate cu art. 143 din Codul Vamal;

Neincheierea operatiunii in termenul acordat initial si prin solicitarea de prelungire ulterioara prin adresa nr. 2007, respective 31.10.2007, nasto o datorie vamala conform art. 144 din Codul Vamal;

Dobinzile de intirziere se datoreaza numai pentru tesatura constatata lipsa, si s-au calculat conform art. 115 din Codul de procedura fiscala, din momentul constatarii respective data adresei Garzii Finaciare Botosani.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1.Referitor la anulara procesului verbal de control si a deciziei de regularizare a situatiei nr si obligatia de plata a sumei delei TVA.si ei dobinzi aferente,D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte daca, S.c SRL.Botosani datoreaza aceste sume,in conditiile in care aceste sume reprezinta datorie vamala pentru marfurile constatate lipsa de Garda Financiara Botosani,respective tesatura bumbac.

In fapt,contestatoarea pina la depunerea declaratiei vamala ,ca urmare a unei autorizatii de cesionare de la SC SRL,declara ca marfurile aferente,au ramas in continuare in gestiunea fostului titular de operatiune.Avind in vedere ca situatia creata nu a fost comunicata biroului vamal,constituie o incalcare a reglementarilor vamale potrivit Legii 141/1997 privind Codul vamal a Romaniei(in continuare Codul vamal),la art. 93 se arata <titularul aprobariieeste obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal acordat>

De altfel ,prin H.G.1114/2001 de aprobare a Regulamentului de aplicare a Codului vamal a Romaniei (in continuare regulament vamal) la art. 226 se prevede posibilitatea cesionarii regimului de perfectionare activa de la titularul autorizat la titularul altei autorizatii,cu precizarea ca <raspunderea juridical trece in sarcina titularului celei de a doua autorizatii>.Din momentul depuneri declaratiei vamale I a trebuia sa se afle in gestiunea titularului de operatiune, prin adresa nr.anul de so;utionare a contestatiei a solicitat contestatoarei motivele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.,prin raspunsul dat prin adresa inregistrata sub nr 16037/14.12.2007 la D.G.F.P.J.Botosani nu prezinta argumente de fapt si de drept I asa masura incit sa modifice cele dispuse prin actul administrative fiscal atacat.

In drept,conform pct.12.1 din Ordinul 519/2005 Instructiuni pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat,si modificat prevede”Contestatia poate fi respinsa ca :

a)neintemiata,in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sint de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrative fiscal atacat; “

Drept urmare contestatia formulata de SCSRL ,privind anulara deciziei de regularizarea situatiei n80/1.11.2007 pentru obligatiile de plata stabilite suplimentar in baza procesului verbal de control nr/1.11.2007,urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

2.Referitor la suspendarea punerii in executare a procesului verbal de control si a Deciziei de regularizarea situatiei,ambele inregistrate sub1.11.2007 pentru sumele de lei reprezentind TVA si lei dobinzi.

D.G.F.P.J.Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra cererii.in conditiile in care nu are competenta materiala de a suspenda executarea unui act administrative fiscal.

In drept,art.215 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicat in data de 31.07.2007,prevede ca:

“(1) Introducerea contestatiei pe cale administrative de atac nu suspenda executarea actului administrative fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrative fiscal,in temeiul Legii contenciosului administrative nr.554/2004,cu modificarile ulterioare.Instanta competenta poate suspenda executarea ,daca se depune o cautiune de pina la 20% din quantumul sumei contestate,iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani,o cautiune de pina la 2000 lei.”

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.209(1);210;211;213;214;215;216 si 70 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in data de 31.10.2007, se :

DECIDE:

ART.1. Respingerea ca neintemiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentind TVA si lei dobinzi, stabilite prin procesul verbal de control si decizia de regularizare a situatiei, ambele inregistrate cu nr. 1.11.2007, aferente marfurilor lipsa constatate de Garda Financiara Botosani.

ART.2. Respingerea ca inadmisibila a cererii de suspendare a executarii deciziei de regularizare a situatiei si a procesului verbal de control, inregistrate sub nr /1.11.2007. competenta privind suspendarea actelor administrative fiscal revenind exclusiv instantelor de contencios administrativ.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare

DIRECTOR EXECUTIV,