



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.42/02.05.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către administratorul societății **CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Medgidia, str....., nr....., bl....., ap....., jud.Constanța, cod fiscal, prin adresa înregistrată sub nr...../02.03.2006 cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de societate și înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../20.01.2005.

Solicitarea contestatarii a avut în vedere soluția pronunțată de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța prin Decizia nr...../27.02.2006 prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../07.12.2004, privind obligațiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală prin Raportul de inspecție fiscală din data de 06.12.2004 încheiat de organele de control din cadrul SAF - ACF Constanța, până la soluționarea adresei nr...../II/17.11.2004 a Gărzii Financiare Constanța transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia.

Față de Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia din data de 15.06.2005 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - evaziune fiscală, prevăzută de art.11, alin.1, lit.c) din Legea nr.87/1994; - fals intelectual, prevăzută de dispoziția art.37 din Legea nr.82/1991 raportat la art.289 Cod penal și - uz de fals prevăzută de art.291 Cod penal, deoarece lipsește unul din elementele constitutive ale acestei infracțiuni, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Constanța urmează să analizeze pe fond contestația petentei.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile bugetare stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală din data de 06.12.2004, în sumă totală de lei, reprezentând:

- lei- impozit pe profit;
- lei- dobânzi întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - penalități întârziere aferente impozitului pe profit;

- lei - TVA;
- lei - dobânzi întârziere aferente TVA;
- lei - penalități întârziere aferente TVA.

Contestația este semnată, poartă ștampila persoanei juridice contestatoare, respectându-se astfel dispozițiile art.176(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Termenul de depunere a contestației a fost stabilit prin decizia civilă nr...../CA/19.01.2006 a Curții de Apel Constanța care a anulat Decizia nr...../14.02.2005 emisă de D.G.F.P. Constanța, fiind astfel îndeplinită dispoziția art.177(1) din ordonanță.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile privind reluarea procedurii de soluționare prevazute la art.184 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța are competența să analizeze pe fond dosarul cauzei și să pronunțe soluția legală.

I.Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../11.01.2005, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă Decizia de impunere nr...../07.12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Suma contestată are valoarea totală de lei lei și este compusă din următoarele debite:

- lei- **impozit pe profit;**
- lei- **dobânzi întârziere aferente impozitului pe profit;**
- lei - **penalități întârziere aferente impozitului pe profit;**
- lei - **TVA;**
- lei - **dobânzi întârziere aferente TVA;**
- lei - **penalități întârziere aferente TVA.**

În susținerea contestației formulate împotriva actului emis de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. CONSTANȚA precizează că actele normative invocate de organele de control la întocmirea deciziei, respectiv Legea nr.414/2002 și Legea 345/2002, sunt abrogate.

În aceste condiții emiterea unei decizii nu poate fi decât lovită de nulitate.

Față de constatările organului de control potrivit cărora societatea deține documente de aprovizionare fictive de la societăți fictive, petenta argumentează:

➤ activitatea de aprovizionare este efectuată de persoane desemnate, care au cumpărat și au prezentat la sediul societății facturile pentru marfă și care nu sunt în măsură să verifice legalitatea documentelor emise de societățile furnizoare. Astfel, nu rezultă de nicăieri intenția de a păgubi bugetul de stat de plata sumelor cuvenite, cu titlu de impozite;

➤ verificarea legalității în discuție nu este de competența petentei, aceasta desfășurând o activitate în care regula este a bunei credințe în relațiile cu ceilalți.

Având în vedere argumentele invocate, prin contestația formulată, S.C. CONSTANTA SRL solicită anularea Deciziei de impunere nr...../07.12.2004 ca fiind nelegală și netemeinică.

II. Decizia de impunere nr...../07.12.2004, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, în sarcina SC CONSTANTA SRL, a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 06.12.2004 întocmit de organe de control din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal.

În vederea soluționării Adresei nr...../IL/17.11.2004 transmisă de Autoritatea Națională de Control, Garda Financiară - Secția Ialomița, inspectorii din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța au efectuat o inspecție fiscală la SC. CONSTANTA SRL.

Prin Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data de 06.12.2004, reprezentanți din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța au stabilit următoarele:

-Controlul a cuprins perioada ianuarie 2003-decembrie 2003 și a fost declanșat urmare adresei nr...../IL/17.11.2004 a Autorității Naționale de Control, Garda Financiară - Secția Ialomița care a solicitat verificarea SC CONSTANTA SRL pentru a se stabili suma exactă cu care a fost prejudiciat bugetul de stat de către societate ca urmare a unor aprovizionări nereale de la societăți fictive, pe bază de documente de aprovizionare fictive, a unor "paleți din lemn".

-SC. CONSTANTA SRL s-a aprovizionat cu bucăți paleți din lemn în valoare totală de lei, din care TVA deductibilă în sumă de lei, de la următoarele societăți din București: SC J..... SRL, SC F..... SRL, SC S..... SRL, SC A..... SRL, SC V..... IMPEX SRL, SC. V..... SRL, SC. R..... SRL, SC. M..... SRL și SC. M..... SRL.

-Cu Adresa nr...../II/11.06.2004, Garda Financiară Ialomița a solicitat Gărzii Financiare București să verifice realitatea tranzacțiilor, a legalității documentelor de aprovizionare și a furnizorilor.

-Potrivit adresei nr...../16.07.2004 emisă de Garda Financiară - Comisariatul Regional București înregistrată la Garda Financiară - secția Ialomița sub nr...../IL/27.04.2004 rezultă că societățile furnizoare de paleți de lemn de la care SC CONSTANTA SRL s-a aprovizionat nu funcționează la sediul social declarat și nici nu au avut relații comerciale cu aceasta.

-Ca urmare a aprovizionărilor nereale, de la societăți fictive, SC. CONSTANTA SRL, a diminuat impozitele și taxele cuvenite bugetului de stat, astfel:

1. Impozitul pe profit.

Conform cap. II, art. 9, pct. 7, lit. j) din Legea 414/2002 sunt considerate "cheltuieli nedeductibile, cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ potrivit

Legii contabilității nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii”.

Aprovizionarea cu paleți din lemn s-a efectuat pe baza de documente, care nu întrunesc calitatea de documente justificative, astfel SC CONSTANTA SRL Medgidia a diminuat profitul impozabil realizat în perioada februarie 2003-noiembrie 2003 cu suma de lei, căreia îi corespunde un impozit pe profit de lei neevidențiat și nevirat la bugetul de stat.

Pentru nevirarea în termenul legal la bugetul de stat a impozitului pe profit în sumă de lei s-au calculat dobânzi de întârziere, în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.12 și art.13 din OG nr.61/2002 și art.114 și art.115 din OG nr.92/2003 republicată, coroborate cu prevederile HG nr.1513/2002.

În conformitate cu prevederile art.14(1) din OG nr.61/2002 și art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 republicată s-au aplicat penalități în sumă totală de lei.

2. TVA.

În condițiile prezentate, organul de control a stabilit că S.C. CONSTANTA S.R.L. nu îndeplinește condițiile legale de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de societățile în discuție, respectiv art.24, pct.1, lit.a) din Legea 345/2002 republicată privind TVA.

Taxa pe valoarea adăugată constituită în timpul controlului în sumă de lei, reprezintă diferență de taxă pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat.

Pentru nerespectarea termenului de plată a taxei pe valoarea adăugată, în temeiul art.12, art.13 și art.14(1) din O.G. nr.61/2002 republicată, art.114(1), art.115 și art.120(1) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere aferente în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile contestatarii și prevederile actelor normative în vigoare, au rezultat următoarele:

Termenul de soluționare a fost întrerupt prin adresa nr..../14.03.2006 transmisă către Parchetul de plângă Judecătoria Constanța, și adresele nr..... din 31.03.2006 și nr..... din 11.04.2006, transmise către Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia.

În fapt, din documentele existente la dosar se reține că societatea CONSTANTA SRL din Medgidia s-a aprovizionat în perioada ianuarie-decembrie 2003 cu bucăți paleți din lemn de la societățile J..... SRL, F..... SRL, S..... SRL, A.....

SRL, V..... SRL, V..... SRL, R..... SRL, M..... SRL și S.C. M..... SRL în baza unor facturi fiscale.

În urma verificării întreprinse de organele Gărzii Financiare Secția Ialomița, s-a constatat că firmele de mai sus, nu funcționează la sediul social declarat și nici nu au avut relații comerciale cu S.C. CONSTANTA SRL.

Potrivit adresei nr...../16.07.2004, Garda Financiară București, menționează că pe măsură ce vor apărea noi elemente privind societățile comerciale sau facturile în cauză și imediat ce va primi răspunsurile de la instituțiile abilitate (Oficiul Registrului Comerțului; Administrațiile Finanțelor Publice; Serviciul de Evidența Informatizată a Persoanei; Poliția de Frontieră și Diverta Media Retail), va comunica progresele înregistrate în evoluția cauzei, ca și despre înaintarea acestora Parchetelor de pe lângă Judecătoriile sectoarelor abilitate conform legii.

Drept urmare, s-a solicitat organelor fiscale stabilirea obligațiilor cuvenite bugetului de stat de către societatea CONSTANTA SRL.

În consecință, au fost recalculată taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit, considerându-se nedeductibile T.V.A. și cheltuielile cu bunurile aprovizionate cu aceste facturi fiscale, în temeiul prevederilor art.24 (1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Petenta contestă această măsură considerând-o ca fiind nelegală, pe motiv că deducerea taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor s-a efectuat în baza unor facturi fiscale emise de societățile furnizoare fără să rezulte de nicăieri intenția de a păgubi bugetul de stat cu sumele cuvenite, cu titlu de impozit. De asemenea, susține că a încheiat actul juridic fiind de bună credință, neputând verifica prin mijloace obișnuite legalitatea facturilor.

Speta supusă soluționării este dacă societatea CONSTANTA SRL are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor cu bunurile aprovizionate cu facturi fiscale emise de firme inexistente.

În drept, în privința regimului deducerilor taxei pe valoarea adăugată, în Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, la 24 alin.(1) lit.a) se precizează:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente: pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.(5) lit.a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată".

Astfel, pentru a-și exercita dreptul de deducere a TVA, S.C. CONSTANTA SRL are obligația să justifice suma taxei cu facturi fiscale legal aprobate, emise pe numele său de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA.

În ce privește impozitul pe profit în legislația în materie, respectiv Legea nr.414/2002 în vigoare începând cu data de 01.07.2002, art.9 alin.(7) lit.j), se prevede:

"cheltuielile nedeductibile sunt: cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii".

Mai mult, art.6 din HG nr.831/1997, prevede că:

"procurarea și utilizarea formularelor tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în respectiva hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate".

Față de prevederile legale de mai sus, operațiunile consemnate în facturi care nu îndeplinesc condițiile legale nu pot fi înregistrate în contabilitate, deci nu sunt deductibile.

În speță, din verificările efectuate reiese că societatea a justificat taxa pe valoarea adăugată dedusă și cheltuielile deductibile cu facturi fiscale emise pe numele său dar care nu aparțineau regimului special al societăților furnizoare, emitente ale facturilor fiscale în discuție.

Aceste facturi sunt susceptibile de a nu îndeplini condițiile de documente justificative, conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 și implicit pe acelea de documente legal aprobate în accepțiunea art.24 (1), lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și Legea 414/2002 la art.9, alin(7) lit.j.

Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 06.12.2004 organele de inspecție fiscală din cadrul SAF - ACF Constanța susțin că facturile fiscale sunt false, și că nu sunt îndeplinite cerințele impuse prin actele normative mai sus menționate pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor cu bunurile înscrise în ele, facturile în speță nefiind documente justificative întocmite conform legii de către persoane impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Aceste susțineri nu sunt însă probate cu documente doveditoare ale situației de fapt, emise de instituțiile abilitate (Oficiul Registrului Comerțului, Administrațiile Finanțelor Publice) și de societățile comerciale împuternicite de Imprimeria Națională pentru distribuirea documentelor cu regim special.

Astfel, măsura de recalculare a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit datorate bugetului, de către organul de control nu este suficient argumentată, drept pentru care, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra legalității acesteia.

Având în vedere aspectele prezentate, pe cale de consecință, DGFP Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații, va decide **desființarea** Raportului de inspecție fiscală din data de 06.12.2004 și a Deciziei de impunere nr..... din data de 06.12.2004

încheiate de SAF - ACF Constanța, urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la o nouă verificare în conformitate cu cele reținute prin prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.180 și 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Desființarea Raportului de inspecție fiscală din data de 06.12.2004 și a Deciziei de impunere nr..... din 06.12.2006 încheiate de SAF - ACF Constanța pentru suma de lei, reprezentând:

- lei- impozit pe profit;
- lei- dobânzi întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - penalități întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA;
- lei - dobânzi întârziere aferente TVA;
- lei - penalități întârziere aferente TVA.

Urmare celor de mai sus, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei, se va întocmi un nou raport de inspecție fiscală și implicit a unei noi decizii de impunere aferente, de către o altă echipă de control, iar rezultatul se va transmite și Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța.

În conformitate cu dispozițiile art.180 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.188 alin.2 din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 .

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F/4 ex
02.05.2006