

Dosar nr.

(Număr în format vechi (/ /))

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA NR.

Ședința publică din data de 15 Iunie 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE :

Grefier :

S-a luat în examinare cauza având ca obiect contencios administrativ introdusă de reclamanta S.C."Cabinet Medical Dr. SRL- cu sediul în Tulcea, str., împotriva pârâților M.F.P.- Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea- cu sediul în Tulcea str. Păcii nr.20 și Autoritatea Națională a Vămiror- pentru Direcția Regională Vamală Constanța- cu sediul în București str.Matei Millo nr.13, sector 1.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 8 iunie 2007 consemnate în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de astăzi 15 iunie 2007, când a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL :

Asupra cererii de față, constată următoarele :

Prin cererea înregistrată sub nr. iunie 2006 la Tribunalul Tulcea, reclamanta S.C. S.R.L. Tulcea a solicitat pe calea contenciosului administrativ să se dispună anularea Deciziei nr.2006 emisă de D.G.F.P. Tulcea cât și a procesului-verbal de control nr./20.04.2006, încheiat de Regionala Vamală Constanța.

În motivare, a arătat că prin procesul-verbal menționat s-a stabilit răspunderea solitară a S.C. Cabinet medical Dr. și Fundația și pentru plata unei datorii vamale în sumă totală de lei.

Pentru a proceda astfel a reținut că bunurile importate cu D.V.I. nr.i./21.10.2004, ce fac obiectul Proformei Invoice nr. din 28.04.2004, emisă de action medcar C.V. din Germania nu întrunesc condițiile de acordare a facilităților vamale prevăzute de art. 69 lit. a din O.U.G. nr. 59/2003, privind unele categorii de bun uri scutite de la plata datoriei vamale.

Prin Biroul vamal Nădlac au fost tranzitate bunurile expediate pe numele Fundației [redacted] și [redacted] din comuna Nufăru, județul Tulcea. aparatură medicală expediată în baza certificatului de donație Ref. nr. 1- [redacted] 2004 emisă de firma germană.

În actul de donație se specifică destinatarul acesteia – fundația [redacted] medic medicină generală, și [redacted] și că scopul donației este unul caritabil și bunul nu este destinat vânzării.

Această donație este acceptată prin Acceptul de donație nr. [redacted] 08.2004. Prin Protocolul de predare-primire nr. [redacted] 2004, în baza hotărârii Consiliului Director din data de 12.08.2004 s-a procedat la predarea bunurilor respective, cu mențiunea că bunurile donate care nu pot fi folosite decât în scopul acordării de asistență medicală și doar de către o persoană avizată.

Potrivit art. 69 al. 2 din OG nr. 59/2003 sunt scutite de plata taxelor vamale bunurile de orice natură trimise cu titlu gratuit de o persoană sau de o organizație stabilită în afara României și fără scop comercial către organizații de stat sau alte organizații cu caracter caritabil, condiție ce este îndeplinită.

În realitate, aparatura nici nu a putut fi folosită datorită nefuncționării.

În susținerea cererii judecătorești, intimata a depus întâmpinare, solicitând respingerea cererii ca nefondată.

În cuprinsul acesteia a arătat că în urma controlului efectuat a constatat că s-au derulat în ce privește fundația operațiuni de import, iar administratorul a declarat în legătură cu cea de-a doua, din 21.10.2004, care formează obiectul prezentei cauze, că nu are cunoștință de aceasta și nu se află în posesia documentelor vamale.

Ulterior, a luat legătura cu dr. [redacted] și, din documentele prezentate de aceasta, rezultă că este medic specialist – medicină de întreprindere și ecografie, înregistrat cabinetul la O.R.C. Tulcea, activitatea fiind de asistență medicală ambulatorie.

Biroul vamal Nădlac cu Adeverința de Reținere a Bunurilor nr. [redacted] /10.052004 a reținut pe numele Fundației [redacted] și [redacted] din comuna [redacted] un număr de 10 cutii cu diverse medicamente, în greutate de 140 kg, motivul fiind lipsa autorizației cât și faptul că articolele la care făcea referire Certificatul de donație erau trimise prin Fundația [redacted] și [redacted] pentru Dr. [redacted], medic medicină generală din Tulcea – România care nu îndeplinea condițiile cerute de lege.

Pentru ca bunurile să poată beneficia de facilitățile vamale, dr. [redacted] a făcut o serie de formalități, accept de donație, protocol, accept de donație 1/6.08.2004.

La cererea fundației, prin administrator, organul vamal a eliberat autorizația, dar la rubrica „alte mențiuni” s-a arătat că aceasta nu exclude necesitatea aprobărilor și verificărilor pe care, potrivit legislației să le efectueze în momentul vămuirii.

20711 2007 10:27 FAX 0236520610 DRAUOY GL-ACCIZE 011

Titularul autorizației are obligația respectării dispozițiilor art. 71 din codul vamal și ale Capitolului XVI din Regulamentul vamal și prezenta autorizație nu reprezintă aprobarea privind îndeplinirea condițiilor legale de efectuare a operațiunii.

În lipsa documentelor care justifică îndeplinirea condițiilor pentru acordarea facilităților vamale solicitate, aceste facilități nu vor fi acordate doar în baza prezentei autorizații.

În susținerea acesteia, a depus documentația care a stat la baza emiterii dispoziției a cărei anulare se solicită.

La 14 noiembrie 2006 a formulat întâmpinare și Direcția Regională Vamală Constanța, în cuprinsul căreia sunt aceleași susțineri ca și cele ale D.G.F.P. Tulcea.

În cuprinsul cercetării judecătorești, reclamantul a solicitat efectuarea unei expertize contabile pentru a se verifica dacă de pe urma folosirii aparaturii la cabinetul medical s-au încasat sume de bani și dacă suma reținută de autoritatea vamală este corespunzătoare realității.

În expertiza efectuată s-a concluzionat că nu sunt evidențiate în contabilitate operațiunile financiar-contabile efectuate pentru că nu avea cabinetul medical, conform legii, cum să înregistreze vreun document.

De aceea, expertul a concluzionat că aparatul electrocardiograf nu s-a folosit.

În final, s-a arătat că cele reținute de organele vamale nu corespund realității și că sumele reținute ca taxe de organele vamale nu sunt corect calculate.

Cele două intimat au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză la care expertul a răspuns menționând punctul de vedere din expertiză.

Examinând probele administrate în cauză, tribunalul constată cererea neîntemeiată.

Astfel, cu ocazia cerificărilor, organele vamale au constatat că pe numele fundației și cu sediul în comuna Tulcea s-au efectuat două importuri, unul la 10.05.2004 și cel de-al doilea la 21.10.2004 despre care administratorul acesteia nu avea cunoștință.

Pentru că primul import nu indica probleme legale, în ce privește cel de-al doilea s-a constatat că s-au încălcat dispozițiile art. 69 lit. a din Codul vamal întrucât donația apărea ca fiind făcută prin fundație care îndeplinea cerințele legale către beneficiar în fapt cabinetul medical al reclamantei, care nu îndeplinea cerința legală sus-amintită.

Pentru că administratorul fundației nu avea cunoștință de importul din 21.10.2004 și nici în contabilitate nu era evidențiat a solicitat organelor vamale să-i fie puse la dispoziție toate documentele care atestă efectuarea acestui import.

Într-o atare situație, organele vamale au extins verificările și au constatat că acest import exista dar pentru a intra în legalitate cu cel care fusese efectuat la

28.04.2004 și care formează obiectul Facturi Proforme Invoice nr. 1-

Pe această factură erau menționate medicamente, instrumentar medical cât și un electrocardiograf „Printer”.

Pentru acesta, fundația a beneficiat de facilitățile vamale conform O.G. nr. 59/2003 pentru că în actul său constitutiv și față de obiectul de activitate - asigurarea asistenței sociale pentru care putea coopta specialiști pentru consultanță în domeniile adiacente, deci și medicale și putea întregi patrimoniul și prin primirea donației în schimb, pentru medicamente în sumă de euro, dr. [redacted] nu a obținut certificatul de abilitate, conform anexei ci la HG 437/1992 pentru modificarea și completarea H.G. 340/1992.

De aceea, medicamentele au fost returnate societății umanitare din Germania.

Pentru a beneficia de scutirea vamală pentru bunurile ce formează obiectul DVI nr. [redacted] 21.10.2004, între reclamantă și spitalul orășenesc Babadag s-au întocmit accepturi de donație și protocoale de predare-primire fără acoperire legală, întrucât nu se solicitase regimul vamal de import și în aceeași zi erau predate donatorului de către primitor.

De altfel, această situație a fost relatată și recunoscută în declarațiile date pe propria răspundere de către administratorul fundației și respectiv dr. Emilia Luca Dan.

Faptul că reclamanta nu îndeplinea cerințele legii de a primi aceste bunuri și a beneficia de scutire vamală rezultă și din relațiile furnizate de O.R.C. Tulcea unde figurează cu obiectul de activitate - asigurarea asistenței medicale în ambulatoriu, deci nicidecum desfășurarea de activități caritabile, cum este de exemplu scopul fundației.

În final, medicamentele au fost reexportate conform DVE (3) nr. [redacted] 12.2004.

Deci, explicația faptului că administratorul fundației nu avea cunoștință de importul din 21.10.2004 rezidă din împrejurarea că administratorul organizației germane umanitare, care este și secretarul fundației române s-a înțeles cu reprezentanta reclamantei, care era conștientă că nu îndeplinea cerințele legale, s-o împuternicească să ridice bunurile, sens în care s-a și prezentat la Vama Nădlac, le-a transportat la Tulcea, unde la sediul său social le-a deținut sub sigiliu, deși i s-a pus în vedere să fie lăsate fundației până la terminarea cercetărilor.

Nu are relevanță că nu a folosit electrocardiograful, ceea ce se reține ca o culpă a sa este că a încercat să obțină un bun fără a îndeplini cerințele legii, sustrăgându-se de la plata taxelor vamale.

De menționat și faptul că aceste bunuri nu apăreau nici în evidențele financiar-contabile ale fundației.

În aceste sens, dispozițiile art. 71 din OG nr. 59/2003 prevăd că scutirea de plată a drepturilor de import nu se acordă decât organizațiilor a căror evidență

contabilă permite autorităților competente să controleze acțiunile lor și care oferă toate garanțiile considerate necesare.

De aceea, nu pot fi luate în considerare concluziile expertizei contabile cum că reclamanta nu a încălcat Legea 82/1991, republicată întrucât nu avea documentul necesar pentru a opera intrarea bunurilor în patrimoniul societății.

Potrivit dispozițiilor art. 12 din lege, sunt interzise efectuarea de operațiuni economice dacă nu s-a înregistrat în contabilitate deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale etc.

Documentul pe baza căruia trebuia efectuată înregistrarea era tocmai protocolul de predare-primire a bunurilor mai ales că reprezentanta reclamantei nu a contestat nici un moment că nu a primit bunurile.

Că a fost sau nu respectat scopul destinației, acela caritabil, nu are relevanță atâta timp cât în obiectul său de activitate reclamanta nu are prevăzut așa ceva ca în cazul fundației de exemplu și nici nu a dovedit că ar avea încheiat cu aceasta un contract de colaborare pentru a folosi bunurile primite în scop caritabil pentru cei aflați în nevoie, cu titlu gratuit.

Pe cale de consecință, organele de control au calculat atât datoria vamală și au întocmit și procesul-verbal de contravenție.

Potrivit dispozițiilor art. 141 al. 2 din Codul vamal, debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptată și înregistrată, iar la art. 3 se prevede că poate fi debitor vamal solidar cu titularul declarației vamale și persoana care din culpă a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce a determinat stabilirea incorectă a datoriei.

Din acest punct de vedere, instanța înlătură și concluziile expertizei care nu a detaliat în ce mod a fi trebuit calculată datoria vamală, expertul reținând doar că nu a fost calculată corect.

Față de cele ce preced, se va respinge cererea ca nefondată.

Văzând și dispozițiile O.G. nr. 59/2003, Legea 141/1997 republicată, Legea 82/1991 republicată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE ,
ÎN NUMELE LEGII ,
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge contestația introdusă de reclamanta S.C. „
” S.R.L., cu sediul în Tulcea, str.
, județul Tulcea împotriva pârâților M.F.P. – DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea,
str. Păcii nr. 20, județul Tulcea și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A
VĂMILOR – pentru DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CONSTANTA,
cu sediul în București, str. Matei Millo nr. 13, sector 1, ca nefondată.

Executorie.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 15 iunie 2007.

PREȘEDINTE,

GREFIER

Pentru grefier în C. O. conf. art.
261 Cod pr. civ. semnează
grefier șef secție civilă.

Red. jud. M.B./3.08.2007
Tehnored. G.R./18.08.2007/5 ex.