

## **DECIZIA NR.29 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008**

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de **X**, cu sediul in Brad, Str. ... nr. ..., judetul Hunedoara.

Contestatia, depusa si inregistrata sub nr. .../2007, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Activitatea de inspectie fiscala si se refera la suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ...lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ...lei - impozit pe veniturile obtinute din Romania de catre nerezidenti;
- ... lei - majorari de intarziere aferente veniturile obtinute din Romania de catre nerezidenti.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.**

### **I. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:**

#### **1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ...lei**

Creanta fiscala privind impozitul pe profit si accesoriile aferente, ca obligatii suplimentare fata de declaratiile contribuabilului s-a facut in contradictie cu prevederile art. 13 si art. 64 din O.G. privind Codul de procedura fiscala, in sensul, ca:

- determinarea bazei de impunere suplimentare, in suma de ...lei, privind impozitul pe profit s-a facut prin neluarea in considerare a documentelor justificative si evidentelor contabile, care constituie probe semnificative in determinarea bazei de impunere;

- in dimensionarea cheltuielilor nedeductibile, in suma de ...lei, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare starile de fapt si raporturilor juridice relevante pentru impunere.

Totodata, societatea contestatoare sustine ca, in perioada anilor 2003 - 2005, a realizat investitii in valoare totala de ... lei pentru care avea dreptul de a deduce cheltuieli suplimentare de amortizare, reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ...lei, astfel:

**a) Cheltuiala cu activele cedate, in suma de ... lei, inregistrata in cursul anului 2004**

Aceasta suma, reprezinta cheltuieli efectuate, in regie proprie, pentru modernizarea unor imobile, vandute in anul 2003, dar pentru care, situatia de lucrari aferenta acestora a fost intocmita in anul 2004.

Societatea contestatoare sustine ca, mijlocul fix, la care s-a efectuat modernizarea, a fost vandut in luna ... 2003, data la care valoarea neamortizata a acestuia era de ... lei. Prin cuprinderea la data efectuarii, a lucrarilor de modernizare, valoarea neamortizata ar fi fost de ...lei.

Prin inregistrarea in valoarea de intrare, a situatiei de lucrari, numai in anul 2004, societatea considera ca a achitat in plus, in anul 2003, un impozit pe profit in suma de ...lei.

**b) Cheltuiala cu valoarea neamortizata, in suma de ... lei**

Societatea contestatoare sustine urmatoarele: *„Referitor la cheltuielile cu valoarea neamortizata in suma de ... lei, inregistrata in contul 658 „Alte cheltuieli de exploatare”, organele de inspectie fiscala isi insusesc deductibilitatea acesteia, in anul 2004, asa cum se mentioneaza la pag. 6 din Raportul de inspectie fiscala, fara sa ia masuri de corectare a impozitului pe profit pe aceasta perioada [...]*

*Organele de inspectie fiscala constata starea de fapt, respectiv deductibilitatea sumei de ... lei, in anul 2004, implicit a achitarii unui impozit pe profit in plus, la ...2004, cu ... lei, fara sa ia in considerare propria constatare prin stabilirea unui impozit pe profit aferent anului 2005, in conditiile achitarii acesteia catre buget inca din anul 2004.”*

**c) Cheltuiala cu materialul lemnos, achizitionat de la persoane fizice, in suma de ...lei**

Fundamentarea de catre organele de inspectie fiscala a nedeductibilitatii sumei de ...lei, reprezentand achizitia de la persoane

fizice a cantitatii de 17.5 mc de cherestea rasinoase, s-a facut prin nerespectarea prevederilor art. 49 si 64 din O.G./2003 privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca mijloacele de proba in determinarea starii de fapt fiscale sunt documentele justificative, evidentele contabile si inscrisurile prezentate de contribuabili.

Societatea a prezentat organelor de inspectie documentele de provenienta a materialului lemnos achizitionat.

## **2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

Organele de inspectie au stabilit, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata, fara a lua in considerare prevederile art. 143 alin. (1) si art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si prevederile pct. 65.1 alin. (2) din H.G. 44/2004, in sensul ca, facturile emise in perioada ... 2005 - ... 2006, pe baza carora a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, contin produse destinate exportului.

Desi, in raportul de inspectie se consemneaza faptul ca, in perioada ... 2002 - ... 2006, societatea obtine venituri din exportul direct si in comision, operatiuni scutite de TVA, organele de inspectie fiscala stabilesc, pentru aceste operatiuni, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Situarea in eroare, a organelor de inspectie se mentine si in tratarea din punct de vedere contabil si fiscal a livrarilor de semifabricate din lemn, in sensul ca aceste operatiuni nu se incadreaza in prevederile Legii nr. 571/2003, referitoare la aplicarea masurilor de simplificare.

Fata de cele aratate, contestatoarea sustine ca masura privind stabilirea ca obligatie de plata a taxei pe valoarea adaugata, este netemeinica

## **3. Referitor la impozitul pe veniturile obtinute din Romania de catre nerezidenti in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

In conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau strainatate, sunt venituri din servicii prestate in Romania.*

Dupa cum rezulta din structura facturii externe, serviciile destinate demontarii unui utilaj achizitionat societate, s-au efectuat in afara Romaniei, nefiind supuse impozitarii in Romania, fap prevazut de art. 113 si art. 116 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2007, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2007, organele de inspectie fiscala, au consemnat urmatoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ...lei**

**a) cu privire la cheltuiala cu activele cedate, in suma de ... lei, inregistrata in cursul anului 2004**

Prin nota de contabilitate nr. .../2004, societatea a inregistrat, in evidenta contabila, suma de ... lei reprezentand operatiunea de reevaluare unui imobil, suma care, concomitent, a fost inregistrata ca o cheltuiala cu activele cedate.

Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat ca imobilul, pentru care s-a inregistrat reevaluarea, a fost vandut si descarcat din gestiunea societatii pe baza notei de contabilitate nr. .../2003.

Avand in vedere faptul ca imobilul, pentru care s-a inregistrat reevaluarea in luna ... 2004, nu se mai regasea in patrimoniul societatii, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala in suma de ... lei.

Totodata, organele de inspectie au calculat impozit pe profit, suplimentar, aferent anului 2004, in suma de ...lei (... x 25%).

**b) cu privire la cheltuiala cu valoarea neamortizata, in suma de ... lei, inregistrata in anul 2005**

Potrivit contractului de vanzare - cumparare nr. .../2004, societatea a vandut un imobil in valoare de ... lei. Pentru descarcarea din gestiune, a imobilului vandut, societatea a inregistrat, in cheltuiala cu activele cedate, suma de ... lei, reprezentand valoarea neamortizata a imobilului.

Prin nota de contabilitate nr. .../2005, societatea efectueaza urmatoarele operatiuni contabile:

2812 „Amortizarea constructiilor” = 2121 „Constructii” -... lei  
si concomitent

6583 „Chelt. cu activele cedate” = 2121 „Constructii” ... lei.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu activele cedate, in suma de ... lei, motivand ca, aceasta cheltuiala apartine exercitiului financiar al anului 2004.

**c) cu privire la cheltuiala cu materialul lemnos, achizitionat de la persoane fizice, in suma de ...lei, inregistrata in anul 2005**

Cu ocazia efectuării controlului, organele de inspecție au constatat faptul că, societatea achiziționează de la **S.C. Z S.R.L. Abrud**, 17,5 mc cherestea rasinoasă, în valoare de ...lei, pe baza Borderoului de achiziție nr. ... din ... 2005.

Pentru cherestea achiziționată, societatea întocmește Nota de recepție nr. .../2005.

Organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate privind cantitatea de 17.5 mc cherestea, motivând că acest material a fost aprovizionat, de la un agent economic, fără a avea la bază o factură fiscală.

Având în vedere cele consemnate la lit. b) și c), organele de inspecție au stabilit, suplimentar, impozit pe profit aferent anului 2005 în suma de ...lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit, suplimentar, în suma de ... lei (stabilit pentru anul 2004 și anul 2005) au fost calculate majorări de întârziere de ...lei.

## **2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ...lei și majorările de întârziere aferente de ... lei**

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au stabilit ca obligație de plată suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, astfel:

- ...lei - taxa pe valoarea adăugată, cauzată de unele erori de înregistrare în evidența contabilă;
- ...lei - taxa pe valoarea adăugată, cauzată de aplicarea eronată a prevederilor art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la măsurile de simplificare.

Societatea a aplicat măsurile de simplificare pentru livrările de produse lemnice din lemn, casute, plinte și servicii de prelucrare cherestea, facturate către S.C. W SRL București.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în suma de ... lei.

## **3. Referitor la impozitul pe veniturile obținute din România de către nerezidenți în suma de ...lei și majorările de întârziere aferente de ... lei**

În luna ... 2005, societatea a înregistrat, în evidența contabilă, factura nr. .../2004 emisă de o persoană juridică din Germania, reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii.

Veniturile obținute în România de către o persoană nerezidentă se supun impozitării în România. Întrucât societatea nu a

calculat, retinut si virat impozit, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ...lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ...lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu activele cedate, inregistrate in evidenta contabila, in conditiile in care activele respective au fost vandute si descarcate din gestiunea societatii in anii fiscali anteriori.**

**a) cu privire la cheltuiala cu activele cedate, in suma de ... lei, inregistrata in cursul anului 2004**

**In fapt,** prin nota de contabilitate nr. .../2004, societatea a inregistrat, in evidenta contabila, suma de ... lei reprezentand operatiunea de reevaluare unui imobil, suma care, concomitent, a fost inregistrata ca o cheltuiala cu activele cedate.

Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat ca imobilul, pentru care s-a inregistrat reevaluarea, a fost vandut si descarcat din gestiunea societatii pe baza notei de contabilitate nr. .../2003.

Avand in vedere faptul ca imobilul, pentru care s-a inregistrat reevaluarea in luna ... 2004, nu se mai regasea in patrimoniul societatii, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala in suma de ... lei.

**In drept,** art. 8 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, stipuleaza urmatoarele:

**“ (1) Evaluarea elementelor deținute cu ocazia inventarierii și prezentarea acestora în situațiile financiare anuale se fac potrivit reglementărilor contabile aplicabile.**

**(2) Reevaluarea imobilizărilor corporale se face la valoarea justă de la data bilanțului. Valoarea justă se determină pe baza**

**unor evaluări efectuate, de regulă, de evaluatori autorizați conform reglementărilor legale în vigoare.”**

Pct. 4.43 și pct. 4.44 din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene\*) precizează ca:

**„Imobilizările corporale pot fi supuse reevaluării care se efectuează potrivit reglementărilor legale, caz în care sunt prezentate în bilanț la valoarea reevaluată și nu la costul lor istoric.[...]”**

**4.44. - În cazul în care, ulterior recunoașterii inițiale ca activ, valoarea unui activ imobilizat este determinată pe baza reevaluării activului respectiv, valoarea rezultată din reevaluare va fi atribuită activului, în locul costului de achiziție/costului de producție sau al oricărei alte valori atribuite înainte aceluși activ. În astfel de cazuri, regulile privind amortizarea se vor aplica activului având în vedere valoarea acestuia, determinată în urma reevaluării.**

**Elementele dintr-o clasă de imobilizări corporale sunt reevaluate simultan pentru a se evita reevaluarea selectivă și raportarea în situațiile financiare anuale simplificate a unor valori care sunt o combinație de costuri și valori calculate la date diferite.**

**Dacă un activ imobilizat este reevaluat, toate celelalte active din clasa din care face parte trebuie reevaluate, cu excepția situației când nu există nici o piață activă pentru acel activ.**

**O clasă de imobilizări corporale este o grupare de active de aceeași natură și utilizări similare, aflate în exploatarea unei persoane juridice.**

**Exemple de astfel de clase sunt următoarele: terenuri; clădiri; mașini și echipamente; nave; aeronave etc.”[...]**

De asemenea, pct. 4.138 și pct. 4.139 din același ordin precizează următoarele:

**„4.138. - Plusul sau minusul rezultat din reevaluarea imobilizărilor corporale, în conformitate cu prevederile prezentelor reglementări, trebuie reflectate în debitul sau creditul contului "Rezerve din reevaluare", după caz, cu respectarea prevederilor pct. 4.44 din prezenta secțiune.**

**4.139. - Rezerva din reevaluare trebuie prezentată în bilanț la un subpost separat în cadrul postului de capital și rezerve.”**

Potrivit art. 1 din Hotararea Guvernului nr. 1553/2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, se prevad urmatoarele:

**“(1) Societățile comerciale, indiferent de forma de proprietate, regiile autonome, societățile și companiile naționale, institutele de cercetare și celelalte categorii de agenți economici pot proceda la reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul lor la data de 31 decembrie 2003, astfel încât rezultatul reevaluării să fie cuprins în situațiile financiare ale anului 2003.**

(2) Reevaluarea imobilizărilor corporale se efectuează în vederea determinării valorii juste a acestora, ținându-se seama de inflație, utilitatea bunului, starea acestuia și de prețul pieței, atunci când valoarea contabilă diferă semnificativ de valoarea justă.

(3) Imobilizările corporale existente în patrimoniul persoanelor juridice prevăzute la alin. (1) se pot reevalua în baza ratei inflației comunicate de Institutul Național de Statistică pentru luna decembrie 2003.

(4) Valoarea reevaluată a imobilizărilor corporale se corelează cu utilitatea și cu valoarea de piață a bunurilor respective.

**(5) Nu sunt supuse reevaluării imobilizările corporale trecute în conservare, precum și cele care au ieșit din patrimoniul agenților economici între data de 1 ianuarie 2004 și data aprobării situațiilor financiare ale anului 2003.”**

Art. 1 alin. (1) din Normele privind reevaluarea imobilizărilor corporale, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1553/2003 precizeaza ca:

**“Prin operațiunea de reevaluare se realizează actualizarea valorii imobilizărilor corporale existente în patrimoniul persoanelor juridice prevăzute la art. 1 din hotărâre la data de 31 decembrie 2003.”**

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**



Referitor la aceasta prevedere legala, pct. 12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza urmatoarele:

**12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.**

**Exemple de elemente similare veniturilor:**

- diferențele favorabile de curs valutar, rezultate în urma evaluării creanțelor și datoriilor în valută, înregistrate în evidența contabilă în rezultatul reportat, ca urmare a retratării sau transunerii;

- rezervele din reevaluare la casarea sau cedarea activelor, în situația în care au fost deductibile din profitul impozabil. [...]

De asemenea, potrivit art. 24 alin. (15) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, “[...] Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.”

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca societatea nu putea sa inregistreze operatiunea de reevaluare pentru un imobil care nu se mai regasea in patrimoniul sau la data de ... 2003, astfel ca organele de inspectie, in mod legal nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu activele cedate, inregistrata potrivit notei de contabilitate nr. .../2004.

**b) cu privire la cheltuiala cu valoarea neamortizata, in suma de ... lei, inregistrata in anul 2005**

**In fapt**, in luna ... 2004, societatea a vandut un imobil in valoare de ... lei. Pentru descarcarea din gestiune, a imobilului vandut, societatea a inregistrat, in contul „Cheltuieli cu activele

cedate”, suma de ... lei, reprezentand valoarea neamortizata a imobilului.

Prin nota de contabilitate nr. .../2005, societatea efectueaza urmatoarele operatiuni contabile:

2812 „Amortizarea constructiilor” = 2121 „Constructii” -... lei  
si concomitent

6583 „Chelt. cu activele cedate” = 2121 „Constructii” ... lei.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu activele cedate, in suma de ... lei, motivand ca, aceasta cheltuiala apartine exercitiului financiar al anului 2004.

**In drept**, art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, prevede:

**“Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într- un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Potrivit pct. 4.35, pct. 4.36, pct. 4.37, pct. 4.40 si 4.41 din Ordinul 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, se prevad urmatoarele:

**„4.35. - O imobilizare corporală trebuie prezentată în bilanț la cost, mai puțin amortizarea cumulată aferentă și provizioanele cumulate din depreciere.**

**4.36. - Valoarea amortizabilă a unei imobilizări corporale este egală cu valoarea sa contabilă și trebuie înregistrată în mod sistematic pe parcursul duratei de viață utilă a activului.**

**4.37. - Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a imobilizărilor corporale.**

**Amortizarea imobilizărilor corporale se calculează pe baza unui plan de amortizare, de la data punerii acestora în funcțiune și până la recuperarea integrală a valorii lor de intrare, conform duratelor de viață utilă și condițiilor de utilizare a acestora.[...]**

**Amortizarea aferentă imobilizărilor corporale se înregistrează în contabilitate ca o cheltuială.[...]**

**4.40. - O imobilizare corporală trebuie scoasă din evidență la cedare sau casare, atunci când nici un beneficiu economic viitor nu mai este așteptat din utilizarea sa ulterioară.**

**4.41. - Câștigurile, respectiv pierderile obținute în urma casării sau cedării unei imobilizări corporale trebuie determinate ca diferență între veniturile generate de cedare și valoarea sa**

**neamortizată, inclusiv cheltuielile ocazionate de cedarea acestora și trebuie recunoscute ca venit, respectiv cheltuială, în contul de profit și pierdere.”**

Totodata, potrivit Normelor metodologice de utilizare a conturilor contabile, aprobate prin Ordinul 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, se precizeaza:

**„Contul 212 "Construcții" este un cont de activ. [...]**

**În creditul contului 212 "Construcții" se înregistrează:**

**- valoarea construcțiilor cedate sau scoase din evidență (281, 658);[...]**

**Contul 281 "Amortizări privind imobilizările corporale" este un cont de pasiv.**

**În creditul contului 281 "Amortizări privind imobilizările corporale" se înregistrează:**

**- cheltuielile aferente amortizării imobilizărilor corporale (681);[..]**

**În debitul contului 281 "Amortizări privind imobilizările corporale" se înregistrează:**

**- valoarea amortizării imobilizărilor corporale vândute sau scoase din evidență (211, 212, 213, 214).[...]"**

Fata de cele prezentate mai sus, se retine faptul ca, prin operatiunile efectuate, societatea a inregistrat, de doua ori, in conturile de cheltuieli, suma de ... lei, respectiv:

*- cheltuiala cu amortizarea, pana la data vanzarii (luna octombrie 2004) prin operatiunea contabila,*

*681, „Chelt. privind amortizarile” = 2812 „Amortizarea constructiilor”*

*- cheltuiala cu activele cedate, pentru aceeasi valoare, potrivit notei de contabilitate nr. .../2005,*

*6583, „Chelt. cu activele cedate” = 2121 „Constructii”.*

In aceste conditii, organele de inspectie, in mod legal, nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala cu activele cedate (vanzare efectuata in luna ...2004), inregistrata in baza notei de contabilitate nr. .../2005.

Avand in vedere cele aratate mai sus, se retine ca, organele de inspectie fiscala au procedat, in mod legal, la stabilirea ca obligatie de plata, a impozitului pe profit in suma de ... lei.

De asemenea se retine ca, stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere, aferente impozitului pe profit, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de **majorari de intarziere**, in suma totala de ...lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea comerciala datoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita prin decizia contestata precum si accesoriile aferente, in conditiile in care din documentele existente in dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, in perioada supusa controlului, societatea contestatoare a aplicat, in mod eronat, prevederile art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca, a aplicat masurile de simplificare pentru livrarile de produse hipice din lemn, casute, plinte si servicii de prelucrare cherestea, facturate catre S.C. W SRL Bucuresti.

Se face precizarea ca organele de inspectie nu au stabilit nicio masura, in sarcina contestatoarei, cu privire la corectarea documentelor, asa cum prevede art. 159 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, care precizeaza:

**„ Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:**

**a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;**

**b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.”**

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca, taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar, a fost calculata eronat, intrucat organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile

art. 143 alin. (1) si art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si prevederile pct. 65.1 alin. (2) din H.G. 44/2004.

Desi, in raportul de inspectie, se consemneaza faptul ca, in perioada octombrie 2002 - decembrie 2006, societatea obtine venituri din exportul direct si in comision, operatiuni scutite de TVA, organele de control stabilesc, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata pentru aceste operatiuni.

In sustinerea contestatiei, petenta depune urmatoarele documente:

- contractul incheiat intre SC W SRL si partenerul extern;
- contractul de export in comision incheiat intre X Brad si SC W SRL;
- facturi intocmite de X Brad catre SC W SRL;
- facturi intocmite de SC W SRL catre partenerul extern;
- certificate de circulatie a marfurilor;
- declaratii vamale de export.

**In drept**, documentele respective au fost depuse, in conformitate cu prevederile art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**„Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

Documentele depuse de catre societatea contestatoare au fost transmise, cu adresa nr. .../ 2008, catre Activitatea de control fiscal, pentru a se pronunta asupra acestora.

Prin adresa, de raspuns, nr. .../2008, Activitatea de control fiscal nu se refera la natura operatiunilor ce decurg din documentele prezentate, rezumandu-se la a comunica faptul ca, elementele invocate nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intrucat :

- facturile de livrare a produselor catre SC W SRL, nu au fost intocmite conform prevederilor art. 155 alin. (8) lit. g) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca, *pe facturi este inscrisa taxa pe valoarea adaugata aferenta precum si mentiunea „taxare inversa”*.

- taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi a fost inregistrata in contabilitatea societatii, atat ca TVA deductibila cat si ca TVA colectata.

Prin urmare, tinand cont de cele aratate mai sus, precum si de faptul ca din actele aflate in dosarul cauzei nu rezulta cu certitudine natura operatiunilor de livrare a produselor catre SC W SRL si nici baza de calcul a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni, D.G.F.P. a judetului Hunedoara nu se poate pronunta asupra cuantumului taxei pe valoarea adaugata cuprinsa in decizia de impunere contestata, astfel ca se aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

Pe cale de consecinta, se impune desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. .../2007 referitoare la taxa pe valoarea adaugata, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, urmand a se emite un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevazute de lege.

**3. Referitor la impozitul pe veniturile obtinute din Romania de catre nerezidenti in suma de ...lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca pentru plata efectuata, in baza unei facturi, catre o persoana juridica din Germania, societatea avea obligatia retinerii la sursa si virarii la bugetul de stat a impozitului pe venitul persoanelor nerezidente.**

In fapt, societatea contestatoare a platit catre o persoana juridica din Germania, suma de ...lei (echivalentul a ... euro) reprezentand contravaloarea unor prestari de servicii, conform facturii nr. .../2004.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fac precizarea ca, prestarile de servicii au fost efectuate in Romania si reprezinta reparatii efectuate la un gater ce apartine cooperativei.

Intrucat societatea nu a calculat, retinut si virat impozit, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ...lei.

**In drept**, art. 113, art. 114 si art. 115 alin. (1) lit. k) precizeaza urmatoarele:

**„ART. 113**

**Contribuabili**

**Nerezidenții care obțin venituri impozabile din România au obligația de a plăti impozit conform prezentului capitol și sunt denumiți în continuare contribuabili.**

**ART. 114**

**Sfera de cuprindere a impozitului**

**Impozitul stabilit prin prezentul capitol, denumit în continuare impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți, se aplică asupra veniturilor brute impozabile obținute din România.**

**ART. 115**

**Venituri impozabile obținute din România**

**(1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt:[...]**

**k) venituri din servicii prestate în România;[...]**”

Avand in vedere cele aratate mai sus, se retine ca, organele de inspectie fiscala au procedat, in mod legal, la stabilirea ca obligatie de plata, a impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de **...lei** .

De asemenea se retine ca, stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere, aferente impozitului pe profit, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de **majorari de intarziere**, in suma totala de **... lei**.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

**DECIDE:**

**1. Desfiintarea partiala** a Deciziei de impunere nr. .../ 2007, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, si a capitolului din raportul de inspectie fiscala privind stabilirea, in sarcina societatii, a obligatiilor de plata, catre bugetul consolidat al statului, in suma totala de **... lei**, reprezentand:

- **...lei** - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- **... lei** - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in vederea refacerii controlului de catre alta echipa de control decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala

contestat, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute mai sus.

**2. Respingerea**, ca neintemeiată, a contestației formulată de **X Brad**, împotriva Deciziei de impunere nr. .../2007, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind stabilirea, în sarcina societății, a obligației de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ...lei - majorări aferente impozitului pe profit;
- ...lei - impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți.

Punctul 2 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit prevederilor legale.