

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ARAD - -
Secția de contencios administrativ și fiscal, litigii
de muncă și asigurări sociale Dosar nr.
...../2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.2194
Ședința publică din 20 septembrie 2011
Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul X, în contradictoriu pârâtele Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantului - avocat Barbura Ioan din Baroul Arad și reprezentanta pârâtelor A.N.V. și D.J.A.O.V. - consilier juridic Almași Claudia, lipsă fiind reprezentantul pârâtei D.G.F.P. Arad

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, în probațiune, reprezentantul reclamantului solicită atașarea dosarului nr. /2010 a Judecătoriei Arad, având ca obiect contestație la executare, pentru a se verifica necomunicarea actului constatator.

Reprezentanta pârâtelor se opune admiterii cererii de probațiune, întrucât între cele două cauze nu există nici o legătură, fiind astfel neconcludentă soluționării prezentului dosar înscrisurile depuse în acel dosar.

Având în vedere obiectul dosarului nr. /2010 care are ca obiect contestație la executare, cu un alt regim juridic față de acțiunea de față, instanța va respinge cererea de atașare ca inutilă soluționării cauzei.

Reprezentantul reclamantului invocă necomunicarea actului constatator de la fila 23 dosar, dar arată că nu a atacat actul constatator în instanță.

Instanța pune în discuție excepția de prescripție invocată de către reclamant prin acțiunea introductivă.

Reprezentantul reclamantului susține excepția, consideră că datoria vamală a luat naștere în momentul înregistrării declarației vamale, respectiv 13.01.2011, iar termenul de prescripție curge până la data de 13.01.2006.

Reprezentanta pârâtelor se opune admiterii excepției, întrucât autoritatea vamală are dreptul de a stabili accesorii fără ca acestea să fie prescrise, până la data plății efective a obligației de plată principală, iar deciziile cu privire la obligații de plată accesorii au fost emise în lăuntrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații de plată fiind, în același timp acte întrerupătoare ale acestui termen:

Instanța acordă cuvântul în susținerea cauzei pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea deciziei de stabilire a obligațiilor de plată accesorii, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtelor solicită respingerea acțiunii conform motivelor arătate în întâmpinare.

T r i b u n a l u l

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 18.02.2011, reclamantul X a chemat în judecată pe pârâtele Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și a cerut anularea Deciziei nr. 1924/13.08.2010 emisă de Direcția Județeană Dintre Accize și Operațiuni Vamale Arad. Privind obligațiile de plată accesorii în valoare de xxx lei, constând în majorări taxe vamale în valoare de xxxx lei și majorări T.V.A. în valoare de xxx lei.

În motivare reclamantul arată că a fost respinsă contestația formulată împotriva actului constatator, pentru plata accesoriilor în valoare de xxxx lei, cu toate că aceste creanțe trebuiau să fie prescrise, termenul de plată al acestora putând fi cel mult până la 31.12.2008.

Reclamantul susține că nu i-a fost comunicat Actul constatator nr...../02.04.2003 și că a luat cunoștință despre acesta cu ocazia înscrierii unei ipoteci asupra unei case din proprietatea sa, ocazia cu care a contestat acea înscriere în cartea funciară, întrucât reprezintă o ipotecă ilegală.

Din Declarația vamală de tranzit din 13.01.2011 și a Chitanței nr...../13.01.2001 prin care a făcut plata datoriei vamale, respectiv a garantat plata taxelor vamale, situație în care a depus la pârâtă copia Ordinului de plată nr...../16.01.2001, rezultă fără echivoc că nu datorează taxele vamale reținute prin actul constatator.

Mai mult, de la nașterea datoriei vamale 13.01.2011 și până la 13.01.2006 nu i-a fost comunicat nici un titlu executoriu, astfel că obligațiile vamale stabilite prin actul constatator sunt prescrise.

Față de această situație, reclamantul consideră că nu datorează obligațiile vamale stabilite în sarcina sa.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare arată că reclamantul în data de 13.01.2001 s-a prezentat la Biroul Vamal Nădlac în vederea plasării sub regim de tranzit a unei cisterne de carburant, în acest sens fiind încheiat Declarația vamală de tranzit nr./13.01.2011, iar întrucât reclamantul nu s-a prezentat în termenul acordat în vederea achitării drepturilor vamale și încheierea operațiunilor de tranzit s-a emis Actul constatator nr..... 02.04.2003, în care s-au stabilit în sarcina acestuia obligații vamale în sumă de xxxx lei, act constatator care nu a fost contestat.

Deoarece debitul stabilit în actul constatator nu a fost achitat de către reclamant, pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a actualizat majorările de întârziere și a emis Decizia nr...../26.03.2010, care a fost contestată, iar pârâta a respins contestație și implicit și susținerile reclamantului cu privire la prescripția extinctivă a datoriei,

în condițiile în care acesta nu s-a prezentat în termenul legal în vederea achitării taxelor vamale, astfel că în mod legal organele vamale au calculat majorări de întârziere.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în numele Autorității Naționale a Vămirilor București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare pârâta arată că reclamantul nu a achitat de bunăvoie obligațiile de plată, fiind astfel calculate dobânzi și penalități de întârziere în sarcina acestuia.

La data de 08.04.2008 în vederea actualizării debitului a fost emis Decizia nr...../08.04.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii, iar la solicitarea autorității vamale s-a admis cererea de înscriere a ipotecii în favoarea D.R.A.O.V. Timișoara, plângerea formulată împotriva acesteia fiind respinsă prin Decizia civilă nr...../21.05.2009 de către Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr...../55/2009.

Tot pentru actualizarea debitului pârâta a emis și Decizia nr...../26.03.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii care decurg din Actul constatator nr...../02.04.2003 și care nu a fost atacat niciodată, astfel că susținerile reclamantului sunt irelevante în condițiile în care acesta datorează aceste datorii.

Din actele și lucrările dosarului Tribunalul reține că prin Decizia nr. /13.08.2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-au stabilit obligațiile de plată accesorii în valoare de xxxx lei, constând în majorări taxe vamale în valoare de xxxx lei și majorări T.V.A. în valoare de xxxx lei pentru reclamant.

Reclamantul a invocat prescripția dreptului organului fiscal de stabili obligațiile de plată accesorii.

În conformitate cu dispozițiile art.91 alin.1 din OG nr.92/2003, Codul de procedură fiscală dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani iar conform alin.2 termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală.

Prin decizia contestată organul fiscal a stabilit obligațiile de plată accesorii reprezentând majorării taxe vamale și TVA ca urmare a neachitării la scadență a taxelor vamale și TVA stabilite prin actul constatator nr...../2.04.2003, pentru perioada 1.01.2008-31.12.2009.

Ca atare prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligațiile de plată în sarcina reclamantului pentru neachitarea la scadență a taxelor, vamale-și TVA, majorări pentru perioada 1.01.2008-31.12.2009 nu s-a împlinit deoarece termenul de prescripție începe la 1 ianuarie 2009 și evident se împlinește la 1 ianuarie 2014 deci în termenul de prescripție prevăzut de art.91 alin.1 din OG nr.92/2003.

Astfel că excepția prescripției dreptului de a stabili obligațiile de plată accesorii pentru anii 2008-2009 este nefondată și va fi respinsă în consecință.

Acțiunea reclamantului este nefondată pentru considerentele ce se vor expune.

Prin actul constatator nr...../2.04.2003 s-au stabilit obligații de plată reprezentând taxa vamale și TVA ca urmare a faptului că prin adresa nr.....din 28.02.2003 Biroul vamal Arad a comunicat că reclamantul nu a prezentat auto Cisternă în baza declarație vamale nr.....din .01.2001 și s-a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit. Din actele și lucrările de la dosar nu rezultă ca reclamantul să fi contestat acest act și nici că acesta ar fi fost modificat sau desființat și de altfel obiectul prezentei pricini este circumscris exclusiv contestației împotriva deciziei de stabilire a obligațiilor de plată accesorii având izvorul în actul constatator care este definitiv stabilind obligații de plată cu privire la taxa vamale și TVA în sarcina reclamantului.

Potrivit dispozițiilor Codul de procedură fiscală dobânzile și penalitățile de întârziere curg până la achitarea efectivă a debitului respectiv până la executarea obligației. Astfel potrivit dispozițiilor art. 120 din Codul de procedură fiscală majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusive.

Se constată astfel că decizia contestată a stabilit majorări de întârziere de plată pentru reclamant ca urmare a neachitării debitului principal individualizat prin actul constatator iar din acest punct de vedere Tribunalul constată că organul fiscal în mod corect a aplicat dispozițiile art. 120 din Codul de procedură fiscală precitat. De altfel pentru perioada pentru care organul fiscal a stabilit obligații accesorii reclamantul nu făcut dovada că nu ar datora aceste obligații, respectiv că obligația principală ar fi fost executată, lipsind astfel de temei legal stabilirea obligațiilor accesorii care au izvorul după cum s-a arătat mai sus tocmai în debitul principal neachitat la scadență.

În același sens decizia emisă de către DGFP Arad de respingere a contestației reclamantului apare ca fiind legală și corectă pentru argumentele prezentate.

Cu privire la apărările reclamantului față de actul constatator în sensul inexistenței obligației principale de plată raportat la stabilirea taxelor vamale și TVA în sarcina acestuia Tribunalul va omite cercetarea acestora nefiind investit cu acțiune contra acestuia ci exclusiv cu acțiunea reclamantului contra deciziei de stabilire a obligațiilor accesorii.

Ca atare față de considerentele de fapt și de drept expuse constatându-se că decizia atacată de stabilire a obligațiilor de plată accesorii-cât- și decizia de respingere a contestației sunt emise cu aplicarea corectă a legii fiscale acțiunea reclamantului apare ca nefondată fiind respinsă în consecință.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

Pentru aceste motive
în numele legii
H o t ă r ă ș t e

Respinge acțiunea formulată de către reclamantul X în contradictoriu r,n pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad având ca obiect anulare acte administrative. Fără cheltuieli de judecată.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din data de 20

Președinte

-

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.