

DEC. 73/2008

Nr. Operator: 2443

ROMÂNIA

Dosar nr. 95/2008

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentița Nr.

Ședința publică de la 11 Martie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii în anulare formulată de reclamanta S.C.I. RAȚIATOR S.R.L în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat administratorul asistat de avocat I și din partea pârâtei consilier juridic

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier și întrucât părțile nu au formulat alte cereri, cauza fiind în stare de judecată, s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocat Pirlău Nicolae pentru reclamantă a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei nr. 2008 emisă de pârâta, urmând ca aceasta să fie obligată să soluționeze pe fond contestația reclamantei, aceasta având în vedere și încheierea prin care a fost respinsă excepția inadmisibilității acțiunii, urmând ca după emiterea unei noi decizii să fie contestat raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, dacă acestea vor fi menținute.

Consilier juridic lăsat soluția pronunțată la aprecierea instanței.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Prin acțiunea promovată la 19.11.2008 reclamanta S.C.I. RAȚIATOR S.R.L a solicitat ca în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj să se dispună anularea deciziei nr. 2008 și pe fond să se anuleze decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală.

În susținerea cererii, reclamanta a arătat că prin decizia nr. 2008 pârâta a respins ca inadmisibilă contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. din 18.08.2008 pentru suma de lei ce reprezintă impozit pe profit și accesorii, motivându-se că nu a contestat decizia de impunere.

Argumentele sunt greșite întrucât conform Codului de pr. fiscală, unde acesta nu dispune se aplică Codul de pr. civilă și conform art. 84 Cod pr. civilă „cererea de chemare în judecată este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire greșită.

Prin contestația înregistrată la pârâta cu nr. din din s-a formulat contestație împotriva sumelor ce reprezintă majorări de întârziere și impozit pe profit, care se încadrează în disp. art. 26 al. 2 Cod pr. fiscală.

Prin modul eronat în care s-a soluționat contestația, pârâta a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 21 din Constituția României și art. 6 din Convenție.

Pe fondul cauzei reclamanta a arătat că în condițiile art. 19 lit. b din OUG 17/2000, este deductibil TVA-ul aferent bunurilor și serviciilor necesare realizării unui imobil de către o societate comercială care are ca obiect de activitate asemenea lucrări, actualizarea TVA de rambursat fiind impusă de necesitatea unei reparații adecvate și integrale a prejudiciului respectiv, cauzat de nerespectarea la timp a obligației organelor fiscale în raport de art. 41 din CEDO (decizia nr. 2083/2007 a ÎCCJ). Impozitul pe profit stabilit suplimentar este eronat întrucât nu s-au luat în calcul prestațiile de servicii facturate de SC SRL.

În dovedirea acțiunii reclamanta a atașat actele contestate.

Prin întâmpinare pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă întrucât nu a fost efectuată procedura prealabilă în sensul că în procedura administrativă nu s-a contestat și decizia de impunere, excepție soluționată prin încheierea din 18 februarie 2009.

Luând în examinare acțiunea de față, așa cum a fost modificată și în raport de înscrisurile depuse de părți, tribunalul constată următoarele;

Reprezentanții pârâtei s-au deplasat la sediul reclamantei și au efectuat o inspecție fiscală ce s-a finalizat prin emiterea raportului de inspecție fiscală nr. 4 din 18.08.2008 și așa cum s-a reținut prin încheierea din 18 februarie 2009, agentul economic a contestat în procedura administrativă atât raportul de inspecție fiscală cât și decizia de impunere nr. 876 din 18.08.2008, însă pârâta nu s-a pronunțat pe fond, susținând că este incident art. 213 al. 5 din OG 92/2003, respingând contestația ca inadmisibilă.

Conform disp. art. 209 pct.1 Cod pr. fiscală, contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, a titlurilor de creanță privind datoria vamală, se soluționează de organele fiscale emitente.

Decizia emisă în soluționarea contestației trebuie să cuprindă în mod obligatoriu tot ce este prevăzut în art. 211 Cod pr. fiscală, soluțiile asupra contestațiilor fiind prevăzute în disp. art. 213, acestea putând fi admiterea în totalitate sau în parte, respingerea sau suspendarea soluționării cauzei prevăzută de art. 214.

Art. 217 prevede că respingerea contestației poate fi pronunțată pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, în această situație neanalizându-se cauza pe fond, însă ea nu poate fi respinsă dacă poartă denumire greșită.

Ceea ce a susținut pârâta, că nu s-a contestat decizia de impunere nu corespunde realității și de altfel acest aspect a fost lămurit prin încheierea din 18 februarie 2009 așa încât, soluția de respingerea ca inadmisibilă a contestației în procedura administrativă este nelegală.

Întrucât pârâta nu a respectat dispozițiile art. 216 și nu a pronunțat pe fondul cauzei o soluție care să poată fi cenzurată de instanță, în temeiul art. 218 alin. 2 acțiunea în anulare fiind întemeiată, va fi admisă în parte cu consecința anulării acesteia și a obligării pârâtei să se pronunțe cu privire la contestația ce vizează raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere.

Urmează ca în funcție de soluția pe care o va pronunța pârâta să fie reluată procedura de contestare a deciziei, respectându-se art. 216 și urm. Cod pr. fiscală, cu aplicarea principiului disponibilității părților, în prezentul dosar instanța neputând pronunța o soluție prin care să se stabilească dacă debitele reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și accesorii sunt sau nu datorate de reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea în anulare formulată de reclamanta S.C.I
S.R.L cu sediul în [ilicibil], strada [ilicibil] nr. [ilicibil], județul Gorj, în contradictoriu

cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tg-Jiu, strada Siretului nr. 6, județul Gorj.

Anulează decizia nr. din 08.10.2008 emisă de pârâtă .

Obligă pârâta să se pronunțe pe fondul contestației reclamantei ce vizează raportul de inspectie fiscală nr. din 18.08.2008 și as deciziei de impunere nr. din 19.08.2008.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 11 Martie 2009, la Tribunalul Gorj.

Președinte,



Red. MD/L.R.

4 ex./24 Martie 2009