



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 15 din2009

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea, jud. Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, prin Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de....., prin Adresa nr./.....2007, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2007, cu privire la contestația parțială, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul, jud. Teleorman, împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2007, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2007, ocazie cu care a fost transmis și referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2007.

Prin Decizia nr./.....2007, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman a fost suspendată soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L., pentru suma totală de lei și respinsă pentru suma de lei ca fiind fără obiect , până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală. Avându-se în vedere faptul că actul de control atacat a fost transmis de către organele de control, organelor de cercetare penală, cu adresa nr./.....2007, procedura administrativă a fost reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Ulterior, prin adresa întocmită sub nr./.....2009, și înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, Parchetul de pe lângă Judecătoria a comunicat organului de revizuire că prin Ordonanța din2008(anexată în xero-copie), a dispus scoaterea de sub urmărirea penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ învinuitului, (administratorul S.C. S.R.L.) .

La data soluționării contestației pe linie administrativă sunt aplicabile prevederile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Avându-se în vedere Ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală a administratorului S.C. S.R.L., înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, organul de revizuire este competent să reia procedura administrativă de soluționare a cererii, în baza art.214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dosarul conform reglementarilor procedurale a fost transmis pe perioada suspendării organului care a încheiat actul atacat. În urma solicitărilor formulate de organele de soluționare prin adresa nr./.....2009, a fost restituit organului de soluționare cu adresa nr./.....2009.

Prin contestația depusă petenta contestă parțial măsurile dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2007, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2007, prin care i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei –acciză pentru bere;
- lei –majorari de întârziere aferente accizei;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este legal investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul jud. Teleorman contestă parțial măsurile dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2007, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2007, acte încheiate de reprezentanții....., aducând în sprijinul susținerii contestației următoarele:

-acciza a fost plătită de vânzătorul bulgar la organul fiscal din statul de proveniență a berii;

-petenta arată că o parte din transporturi au fost recepționate în România, cu transportul vânzătorului bulgar la sediul societății, în prețul facturii incluzându-se și acciza, achitată integral la organul fiscal bulgar;

-apreciază că societatea care a introdus în România aceste mărfuri supuse accizelor a fost, transferul de proprietate efectuându-se în România, unde a fost predată marfa și achitat prețul și nu în Bulgaria. În acest caz, petenta a plătit acciza datorată bugetului de stat fiind inclusă în prețul berii, însă obligația de a vira sumele de bani reprezentând acciza la Administrația Financiară din România sau Bulgaria revenea în mod exclusiv societății

-susține că articolul 166 alin.(1) litera a) și f) din Codul fiscal invocat de organul fiscal în Raportul de inspecție fiscală nu este aplicabil situației de fapt reținute de acesta, întrucât partenerul bulgar are calitate de antrepozitar autorizat, așa cum este definit de articolul 163 din Codul fiscal, iar mărfurile au fost expediate nu în regim suspensiv (cum prevede articolul 166 alin.(1) litera a), ci cu acciza plătită, astfel încât regimul suspensiv, definit de articolul 163 litera f) era aplicabil pe teritoriul României. Pentru a se evita dubla impunere, acciza nu mai trebuia plătită încă o dată pe teritoriul României;

-articolul 166 alin.(1) litera f) nu este aplicabil, deoarece în intervalul2007-.....2007 societatea nu a avut calitatea de operator înregistrat sau neînregistrat, iar produsele au circulat cu accizele plătite pe teritoriul bulgar ce constituie antrepozit fiscal, regimul suspensiv fiind aplicabil pe teritoriul României, pentru a se evita propria impunere;

-cu această motivare apreciază că produsele supuse accizelor nu au fost deja eliberate în consum, în intervalul2007-.....2007 societatea având statutul de comerciant neînregistrat- noțiune folosită în articolul 166 alin.3 litera c);

-pentru intervalul2007-.....2007 nu datorează acciză stabilită de organul fiscal în sumă de lei dispoziția emisă având la bază o interpretare eronată a Codului fiscal și a Codului de procedură fiscală;

-sustinerea organului fiscal, că la calculul accizei datorate bugetului de stat s-a aplicat coeficientul de euro/u.m.(hl)/grad plato, precizat de art.176 alin.1 din Codul fiscal și nu euro/u.m.(hl)/grad plato) nu este întemeiată, întrucât societatea deține și a înregistrat la organul fiscal o declarație din partea producătorului bulgar, prin care arată că partenerul bulgar nu va produce sau comercializează o cantitate mai mare de hl, intrând astfel în categoria micilor producători, pentru care este aplicabil coeficientul redus de

-neconcordanța dintre recepționarea cantității de hl și întocmirea facturilor pentru o cantitate de hl apare datorită informației eronate trimise de către partenerul bulgar. Această neconcordanță este creată pentru că partenerul bulgar a raportat și factura fiscală nr. /.....2007 ce prevede exact cantitatea de hl reținută a fi neînregistrată, însă această factură nu trebuia inclusă în intervalul2007-.....2007, ci în intervalul2007-.....2007 când avea calitatea de operator neînregistrat;

-arată că în Codul fiscal nici un text de lege nu interzice plata accizei pe teritoriul statului în care mărfurile au fost produse dacă acestea nu au fost eliberate în consum.

Pentru considerentele de fapt și de drept arătate, petenta solicită anularea actelor administrative-fiscale atacate.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. /.....2007, sintetizat în Decizia de impunere nr. /.....2007, întocmite de organele de control ale, se rețin următoarele:

Inspecția parțială a avut ca obiectiv verificarea aspectelor sesizate prin adresele nr. /.....2007 (emisă de Teleorman-Serviciul de investigare a fraudelor), nr. /.....2007 și /..... /.....2007 (emise de-Secția Teleorman), nr. /.....2007 (emisă de A.N.A.F.-Direcția Antifraudă Fiscală) și adresa înregistrată la-Secția Teleorman sub nr. /..... /.....2007 (a Patronatului Societăților Independente producătoare de bere din România) referitoare la modalitatea de calcul a accizei la produsul bere achiziționat din Bulgaria de la firma

Perioada supusă inspecției fiscale a fost2007-.....2007;

Procedura de inspecție utilizată a fost controlul total al facturilor emise de către SC SRL a notelor de intrare-recepție pentru facturile respective prezentate de către administratorul societății.

În urma inspecției fiscale, cu privire la accize, în temeiul titlului VII din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu titlul VII din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, s-au constatat următoarele:

a) în perioada2007-.....2007, respectiv2007-.....2007 pe timpul transportului, de la furnizorul bulgar la SC SRL livrările de bere au fost însoțite de facturi externe (ivoice), CMR, buletine de analiză și certificate de calitate. Nu s-a întocmit la nici un transport document de însoțire (D.A.I.), deoarece produsele accizabile achiziționate nu se aflau în regim suspensiv.

S-a constatat de asemenea, că pe fiecare factură emisă de firma bulgară se precizează că în prețul mărfurilor este inclusă acciza aferentă.

Față de cele prezentate mai sus, a rezultat că produsele supuse accizelor au fost eliberate deja în consum, așa cum este prevăzut la articolul 166 alin.(1) litera a) coroborat cu litera f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu obligația ca agentul economic să obțină autorizația de operator înregistrat sau neînregistrat, care prevede ca eliberarea pentru consum reprezintă: a) ,, orice ieșire, inclusiv ocazională a produselor

accizabile din regimul suspensiv”, f), „recepția de către un operator înregistrat sau neînregistrat de produse accizabile, deplasate de la un antrepozit fiscal dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene”.

La control s-a constatat că agentul economic nu a calculat, înregistrat și virat acciza la bugetul consolidat al statului pentru cantitățile de bere achiziționate de la firma

Au fost încălcate prevederile articolului 192 litera b) și d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal punctul 18 alin.(6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate în baza prevederilor legale menționate în timpul controlului, pentru perioada2007-.....2007, reprezentanții au calculat în sarcina agentului economic acciză în sumă de lei.

b) pentru perioada2007-.....2007, agentul economic având calitatea de operator neînregistrat a solicitat pentru aprovizionările efectuate în acest interval în baza art.185² aferent Titlului VII din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și a obținut autorizații de achiziționare în regim suspensiv de la plata accizelor, în număr de 8, emise de DGFP Teleorman pentru aprovizionările cu bere de la firma bulgărească La data de2007 a înregistrat în evidența contabilă suma de lei reprezentând acciză, iar aferent celor 8 autorizații agentul economic a calculat și virat la bugetul statului acciză în sumă de lei.

Urmare controlului s-a constatat că pentru cantitatea de bere achiziționată, agentul economic a utilizat la calculul accizei datorate bugetului de stat un nivel al accizei de euro/u.m. corespunzător producătorilor independenți mici. În această situație, organul de inspecție fiscală a aplicat agentului economic în calitatea sa de comerciant en gross, coeficientul de% acesta neavând calitatea de producător.

De asemenea organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a utilizat în mod eronat cursul de revenire(euro/lei), de la data recepției și nu cel de la2006, încălcând astfel prevederile art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, în timpul controlului, pentru perioada2007-.....2007, a fost calculată de către organele de inspecție fiscală, în temeiul legal mai sus citat o acciză suplimentară față de evidența contabilă în sumă de lei.

Pentru acciza stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală pe perioada2007-.....2007 în sumă de lei și pe perioada2007-.....2007 în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere pentru perioada2007-.....2007 în sumă de lei, iar pentru perioada2007-.....2007, în sumă de lei.

c) în perioada2007-.....2007, SC SRL a recepționat o cantitate de hl.

Urmare controlului efectuat de Departamentul Central al Vămirilor din Bulgaria pe perioada2007-.....2007, a întocmit facturi către SC SRL pentru cantitatea de hl așa cum rezultă din adresa A.N.A.F. nr./.....2007.

A rezultat astfel o diferență în minus recepționată de firma românească de hl.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile organului de control precum și cele invocate de petentă în susținerea cauzei , în raport cu actele normative în vigoare se rețin următoarele:

S.C S.R.L , are sediul social în municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Teleorman sub nr./...../2000, are C.U.I. R, cu obiect de activitate principală comerț cu ridicata al zahărului,ciocolatei și al produselor zaharoase , având cod CAEN, fiind reprezentată de dl. în calitate de administrator.

1. Referitor la accize pentru bere în sumă de lei lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând accize pentru bere în cuantumul contestat.

În fapt, în perioada-.....2007 agentul economic nu a calculat, înregistrat și virat acciza pentru bere, la bugetul consolidat al statului pentru cantitățile de bere achiziționate de la firma bulgărească

Inspecția fiscală parțială efectuată la petentă, a concluzionat că petiționara nu a calculat, înregistrat și virat la bugetul consolidat al statului acciza pentru cantitățile de bere achiziționate de la firma, încălcând astfel prevederile impuse de legiuitor.

Organele de soluționare constată că în mod corect și legal au procedat organele de inspecție fiscală, încadrând faptele petiționarei și stabilindu-i suplimentar de plată accize pentru bere în cuantum total de lei, întrucât berea achiziționată a fost dată în consum în România.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare art.192⁴ alin.1; art.192⁴ alin.3; art.192⁵ alin.1 lit.b; 192⁵ alin.1 lit.d; art.166 alin.(1) litera a) și f); H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, alin.6, pct.18.

*Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART.192⁴ alin.1

”În cazul în care produsele supuse accizelor, care au fost deja eliberate în consum într-un stat membru, sunt deținute în scopuri comerciale în România, acciza va fi percepută în România..”

[...]

ART.192⁴ alin.3

”Acciza este datorată, după caz, de către comerciantul din România sau de persoana care primește produsele pentru utilizarea în România.. ”

[...]

ART.192⁵ alin.1 lit.b

”Documentul de însoțire simplificat se întocmește de către expeditor în trei exemplare și se utilizează după cum urmează...b) exemplarele 2 și 3 ale documentului de însoțire simplificat însoțesc produsele accizabile pe timpul transportului până la primitor..”

[...]

ART.192⁵ alin.1,lit.d

”Documentul de însoțire simplificat se întocmește de expeditor în 3 exemplare și se utilizează după cum urmează...d) exemplarul 3 trebuie să fie restituit expeditorului cu certificarea recepției și cu menționarea tratamentului fiscal ulterior al mărfurilor în statul membru de destinație...”

În perioada2007-.....2007 pe timpul transportului, de la furnizorul bulgar la SC SRL, livrările de bere au fost însoțite de facturi externe(invoice), CMR, buletine de analiză și certificate de calitate.

Nu s-a întocmit de asemenea D.A.I.(document administrativ de însoțire),deoarece produsele accizabile achiziționate nu se aflau în regim suspensiv. S-a constatat de asemenea că pe fiecare factură emisă de firma bulgară se precizează că în prețul mărfurilor este inclusă acciza aferentă.

Față de cele prezentate organul de revizuire, reține că produsele supuse accizelor au fost eliberate deja în consum în România, de aici rezultând obligativitatea de a calcula,înregistra și vira accize la bugetul consolidat al statului român.

*Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART.166, alin.1, litera a)

” eliberarea pentru consum reprezintă: - orice ieșire, inclusiv ocazională, a produselor accizabile din regimul suspensiv..”

[...]

ART.166,alin.1,litera f)

”eliberarea pentru consum reprezintă: - recepția, de către un operator înregistrat sau neînregistrat, de produse accizabile,deplasate de la un antrepozit fiscal dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene..”

*HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

[...]

Alin.6,pct.18

*”În situația în care un comerciant din România urmează să primească produse supuse accizelor eliberate în consum în alt stat membru, înainte de expedierea produselor de către furnizor acesta va face o declarație cu privire la acest fapt la autoritatea fiscală teritorială. Pe baza acestei declarații, autoritatea fiscală teritorială va lua act de operațiunea care urmează a se desfășura **și pentru care exigibilitatea accizelor** ia naștere la momentul recepționării produselor termenul de plată fiind prima zi lucrătoare imediat următoare celei în care s-au recepționat produsele..”*

Petenta nu a calculat, înregistrat și virat acciza la bugetul consolidat al statului pentru cantitățile de bere achiziționate de la firma bulgăreascăorganul de revizuire reține constatările organelor de inspecție fiscală, ca fiind corecte și legale.

Față de cele prezentate organele de revizuire rețin că afirmațiile petentei nu se probează, deasemenea rețin că stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată realizată de reprezentanții, respectă normele legale în materie.

Deasemenea organele de soluționare rețin din Ordonanța nr./...../2007 din 2008, că Parchetul de pe lângă Judecătoria a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a învinutului, menționând că a fost recuperat prejudiciul în totalitate, fapta nu prezintă pericol social, aplicându-i în consecință o sancțiune cu caracter administrativ.

În fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată organele de soluționare au avut în vedere și răspunsul comunicat de Direcția de Inspecție Fiscală nr./.....2007, la solicitarea reprezentanților nr./.....2007, din care se reține „în conformitate cu

prevederile Codului Fiscal, Titlul VII, art.192⁵, și art.18(6) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, societatea română va fi obligată la plata sumelor reprezentând accizele aferente cantității de bere astfel achiziționate și a accesoriilor corespunzătoare, după caz”.

Pe considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând accize pentru bere.**

2.Referitor la accize pentru bere în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând accize pentru bere în cuantumul contestat.

În fapt, agentul economic pentru cantitatea de bere achiziționată în perioada2007-.....2007 a utilizat la calculul accizei pentru bere datorate bugetului de stat un nivel al accizei de euro/U.M.(hl/grad plato), eronat corespunzător producătorilor independenți mici, față de euro/U.M.(hl/grad plato) în celelalte cazuri, respective comercianți en-gross sau producători cu capacitatea de producție mai mare de hl/an, deasemenea a utilizat în mod eronat cursul de revenire (euro/lei), de la data recepției și nu cel de la2006 (..... lei/euro).

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.176 alin.(1); art.218.

*Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

[...]

ART.176,alin 1

”Nivelul accizelor armonizate în perioada 2007-2010 este cel prevăzut în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezentul titlu , astfel:

Bere=0,748euro/U.M.(hl/grad plato)

din care:

bere produsă de producători independenți cu o capacitate de producție anuală ce nu depășește 200.000 hl=0,43 euro/U.M.(hl/grad plato)..”

[...]

ART.218

”Valoarea în lei a accizelor, a taxei speciale pentru autoturisme/autovehicule și a impozitului la țigetele din producția internă, datorate bugetului de stat, stabilite potrivit prezentului titlu în echivalent euro pe unitatea de măsură, se determină prin transformarea sumelor exprimate în echivalent euro la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României pentru prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul precedent. Acest curs se utilizează pe toată durata anului următor..”

Organele de soluționare rețin că organele de inspecție fiscală din cadrul au aplicat corect și legal coeficientul de% precum și cursul de revenire(euro/lei) de la data de2006 (..... lei/euro).

Pentru considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând accize pentru bere.**

3.Referitor la majorările de întârziere aferente accizei , în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este dacă petiționara datorează majorările de întârziere aferente accizei pentru bere.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorat debit de natura accizei pentru bere, aceasta datorează și majorări de întârziere calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept **accessorium sequitur principale** își găsește de asemenea aplicabilitatea în speța de față.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează:

*OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART116

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României la care se adaugă 10 puncte procentuale, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă rata dobânzii de referință se modifică cu peste 5 puncte procentuale.

[...]

ART.121

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

[...]

(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.

[...]

Începând cu data de2006 , locul dobânzilor și penalităților de întârziere a fost luat de majorările de întârziere, noțiune introdusă de Legea nr.210/2005, reglementări regăsite la art.116 din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

[...]

ART.116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere , începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la stingerea sumei datorate , inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

După a treia republicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O.nr.513/31.07.2007), dispozițiile art.120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art.116, conservând reglementarea legală anterioară.

[...]

ART.120,alin.1

” Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv..”

[...]

ART. 120,alin.7

” Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale..”

Organul de revizuire reține că în cazul în care suma reprezentând o obligație fiscală nu este plătită la data stabilită prin actele normative, contribuabilul este obligat să plătească și sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsă între termenul de plată prevăzut de lege și data la care obligația fiscală este achitată.

În aceste condiții contestația îndreptată împotriva sumei în cuantum total de lei, reprezentând majorări de întârziere aferente accizei pentru bere în cuantum de lei , **urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.**

În ceea ce privește cererea formulată de petentă împotriva Dispoziției de măsuri nr. / 2007, organele care au întocmit-o au soluționat această cerere prin Decizia nr. / 2007, anexată la dosarul cauzei.

*

* *

Pentru considerentele de *fact* și de *drept* expuse, în temeiul H.G. nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală , Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

DECIDE :

Art.1. Se respinge ca neîntemeiată cererea formulată de S.C. SRL cu sediul social în municipiul, str., nr., județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând :

- lei – acciză pentru bere;

- lei-majorări de întârziere aferente accizei.

Art.2. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art.3. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art.4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director executiv