



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.142

din ____2013

privind reluarea parțială a soluționării contestației formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2012 și soluționarea
contestației înregistrată sub nr.____/____2013

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2013, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2013, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.____/____2012 și reluarea parțială a soluționării contestației formulată împotriva deciziei de impunere nr.F-BR ____/____2012, emise de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____ S.R.L. are sediul în Brăila, str.____, nr.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/2003, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de ____, în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2012, precum și diminuarea pierderii fiscale cu suma de ____ lei, dispusă prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.____/____2012.

Actul administrativ fiscal contestat, respectiv dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, a fost comunicat

contribuabilului în data de 13.12.2012 prin prezentarea reprezentantului legal la sediul organului de inspecție fiscală, așa cum rezultă din mențiunea "Am primit un exemplar" și semnătura indescifrabilă de pe actul administrativ fiscal atacat, iar contestația a fost depusă la poștă în data de 07.01.2013, conform amprentei ștampilei Oficiului poștal Brăila 1, aplicată pe plicul depus în original la dosarul cauzei, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale pct.5.6 din O.P.A.N.A.F.nr.2137/2011, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2012, completată cu adresa înregistrată sub nr.____/____2012, înregistrate la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2012, contestatoarea înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare privind impozitul pe profit, stabilite prin actul administrativ fiscal, pentru următoarele motive:

Organul de inspecție fiscală a stabilit că mărfurile achiziționate pentru revânzare provin de la persoane juridice inactive sau cu activitatea suspendată.

Pentru a stabili dacă marfa achiziționată este reală(nu sunt operațiuni economice fictive), organul de inspecție fiscală a solicitat prin adresa nr.____/____2012, constituirea în data de 25.09.2012 a unei comisii care să procedeze la inventarierea faptică a mărfurilor aflate în stoc.

În urma inventarierii faptice efectuate la data de 25.09.2012, față de soldul din bilanța de verificare întocmită la data de 31.05.2012, s-a stabilit o lipsă în gestiune în sumă de ____ lei și deci, s-a constatat faptul că societatea a achiziționat în mod real acele mărfuri(nu sunt operațiuni fictive).

Organul de inspecție fiscală menționează atât la Cap.III din raportul de inspecție fiscală, cât și în decizia de impunere faptul că a procedat la efectuarea de verificări încrucișate pentru a stabili realitatea tranzacțiilor efectuate de către societate.

În urma răspunsurilor primite la solicitările de control încrucișat, organul de inspecție fiscală menționează în actele administrativ fiscale faptul că mărfurile au fost achiziționate de la firme inactive, firme aflate în suspendare, firme care nu au desfășurat comerț cu îmbrăcăminte, având declarat un alt obiect de activitate, firme ale căror facturi fiscale emise nu se regăsesc în plaja de numere alocate de acestea conform deciziilor emise în temeiul O.M.F.P. nr.2226/2006. Referitor la obiectul de activitate, contestatoarea susține că acesta nu este principal, putând fi un obiect secundar de activitate.

Organul de inspecție fiscală a reconsiderat toate operațiunile efectuate prin aplicarea art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, considerând că toate aceste operațiuni comerciale efectuate nu sunt reale.

Contestatoarea nu este de acord cu această abordare de către organul de inspecție fiscală, deoarece atunci când se duce să facă achiziții de marfă, constată că societățile furnizoare dețin spații comerciale adecvate, există personal angajat, se eliberează factură fiscală, iar aceasta susține că nu poate să verifice dacă aceste societăți sunt active din punct de vedere fiscal, dacă obiectul lor de activitate este comerțul cu îmbrăcăminte, dacă facturile emise sunt în plaja de numere alocate.

De asemenea, pentru fiecare factură de achiziție, societatea a întocmit notă de intrare-recepție în evidența contabilă.

În decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012, organul de inspecție fiscală nu a acceptat ca fiind necesare desfășurării obiectului de activitate un număr de 2 televizoare LCD achiziționate de la S.C. ___ S.A. și S.C. ___ S.A., ce se află la sediul social al societății, și care sunt necesare desfășurării activității.

În adresa înregistrată la A.I.F. sub nr. ___/___2012, contestatoarea precizează că societățile despre care organul fiscal afirmă că erau inactive sau aveau obiectul de activitate în neconcordanță cu achizițiile înscrise în facturile înregistrate în evidența sa contabilă, nu aveau aceste date înscrise pe portalul Ministerului Finanțelor.

De asemenea, aceasta susține că realitatea tranzacțiilor rezultă din faptul că mărfurile înscrise în aceste facturi, s-au regăsit integral în urma inventarierii efectuate de organul de inspecție fiscală, iar pentru a dovedi acest lucru, depune în copie fișele de cont ale clienților-furnizori.

Totodată, spre exemplificare contestatoarea depune de pe site-ul M.F.P. informații conform cărora S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L. nu apar ca societăți inactive, și mai mult sunt înregistrate ca plătitoare de T.V.A.

În concluzie, se menționează că era illogic să se solicite lucrătorilor societăților respective la momentul efectuării tranzacțiilor să prezinte actul constitutiv, în condițiile în care facturile erau înseriate, emise pe numele societăților vânzătoare, care funcționau într-un complex expozițional deschis, cu participarea autorităților române, în prezența oficialilor chinezi, creând astfel, aparența de legalitate.

În drept, contestația a fost întemeiată pe prevederile art.1266 și următoarele din Cod civil, art.11 din Codul fiscal și art.205, art.207 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În contestația înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr. ___/___2013 și la direcția teritorială sub nr. ___/___2013, formulată împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție

fiscală nr. ___/___2012, contestatoarea reia în parte motivele invocate în prima contestație sau face trimitere la acestea.

II. Prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012 organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar impozit pe profit și accesorii aferente în sumă totală de ___ lei, motivând următoarele:

a) Motive de fapt:

- în perioada 01.01.2011-31.12.2011 societatea a inclus eronat în cheltuieli deductibile fiscal, suma de ___ lei, reprezentând contravaloarea unor TV LCD, fără să fie aferente veniturilor,

- în perioada 01.09.2009-31.12.2010 a achiziționat bunuri pe bază de facturi emise de S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., contribuabili ce au fost declarați inactivi începând cu data de 11.06.2009 prin O.P.A.N.A.F.nr.1167/29.05.2009, descărcând gestiunea de mărfuri cu suma de ___ lei,

- în perioada 01.05.2009-31.12.2010 a achiziționat îmbrăcăminte pe baza unor facturi emise de 4 furnizori care figurează în baza de date INFOPC cu inactivitate temporară sau lichidare, parte din ele conținând și date nereale referitoare la capitalul social, descărcând gestiunea de mărfuri cu suma de ___ lei,

- în perioada 01.01.2009-31.03.2012 a înregistrat cheltuieli cu costul mărfurilor în sumă totală de ___ lei, pe baza unor facturi emise de către S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., iar în urma unor controale încrucișate efectuate la alți contribuabili privind existența tranzacțiilor, s-a stabilit că facturile emise de către acești furnizori nu se regăsesc în plaja de numere alocată de acestea, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a reconsiderat tranzacțiile efectuate de către contestatoare cu acești furnizori, considerând că aceste tranzacții nu sunt reale,

- în perioada 01.05.2010-31.03.2012 s-a evidențiat în contabilitate cheltuieli în valoare de ___ lei, reprezentând costul mărfurilor achiziționate de la S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., tranzacțiile fiind considerate nereale potrivit informațiilor primite de la alte organe de control competente, fiind consemnate în documente emise de furnizori nominalizați în relația cu S.C. ___ S.R.L., motiv pentru care nu au fost luate în considerare, constatând totodată că, facturile respective nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, ele conținând și date nereale privind capitalul social și conturile bancare ale societăților emitente,

- în perioada 01.08.2010-31.03.2012 a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în valoare totală de ___ lei, pe baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit

prevederilor legale, pentru a face dovada realității datelor și operațiunilor consemnate, așa cum rezultă din informațiile suplimentare de la terțe persoane juridice referitoare la realitate tranzacțiilor efectuate. Astfel, în temeiul art.52 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. sub nr.____/____2012, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare referitoare la tranzacțiile comerciale derulate cu S.C. ____ S.R.L.,(fosta S.C. ____ S.R.L.), S.C. ____ S.R.L.(actuala S.C. ____ S.R.L.), S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. Potrivit adreselor înregistrate la D.G.F.P.-A.I.F. sub nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012 și nr.____/____2012, se constată că cele 10 societăți furnizoare nu au desfășurat relații comerciale cu S.C. ____ S.R.L., sau nu au desfășurat comerț cu îmbrăcăminte, având declarat alt obiect de activitate, facturile înregistrate la contestatoare nu se regăsesc în seria și plaja de numere alocate de către aceste societăți, conform deciziilor emise în temeiul prevederilor O.M.F.P.nr.2226/2006. În vederea reflectării conținutului economic al tranzacțiilor menționate, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare aceste tranzacții, fiind considerate nereale. Totodată s-a constatat urmare verificării că documentele de achiziție emise de acești furnizori conțin date de identificare incorecte sau incomplete, având înscrise date nereale privind capitalul social,

- în perioada 01.01.2009-31.03.2012 a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în valoare totală de ____ lei, pe baza unor facturi emise de S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L., care au desfășurat alt obiect de activitate, ce nu este în concordanță cu achizițiile înscrise pe facturile înregistrate de către contestatoare. Urmare verificării s-a constatat că documentele de achiziție emise de acești furnizori conțin date de identificare incorecte sau incomplete, având înscrise date nereale privind denumirea societății, capitalul social, astfel că nu îndeplinesc calitatea de document justificativ potrivit prevederilor legale.

b) În drept, organul de inspecție fiscală își întemeiază constatările pe prevederile art.11(1), (1¹), (1²), art.19(1), art.21(1), (4) lit.f, lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.12, pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.3(1), (2) din O.M.F.P.nr.575/2006, art.6(1), (2) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120 din

O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, anexa 1 lit.A pct.2, pct.3 din O.M.E.F.3512/2008.

În dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ___/___2012, s-a dispus măsura diminuării pierderii fiscale din anii precedenți cu suma de _____ lei, motivat de majorarea bazei impozabile urmare aspectelor deficiente prezentate în raportul de inspecție fiscală.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de _____ lei, privind impozitul pe profit și accesoriile aferente, sunt datorate bugetului general consolidat, precum și dacă în mod corect s-a dispus diminuarea pierderii fiscale, având în vedere faptul că nu au fost aduse în susținere argumente contradictorii celor precizate de organul de inspecție fiscală în actele administrative fiscale atacate.

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit aceste obligații fiscale suplimentare motivat de faptul că nu a dat drept de deducere pentru cheltuielile aferente achizițiilor de mărfuri de la contribuabili inactivi, în inactivitate temporară sau lichidare, de la furnizori care nu au emis documentele respective, care conțin date incorecte sau incomplete, urmare unor tranzacții nereale, pentru cheltuielile care nu sunt aferente realizării de venituri.

Împotriva acestor constatări s-a formulat contestație, contestatoarea motivând că nu este de acord cu această abordare a organului de inspecție fiscală, deoarece atunci când se duce să facă achiziții de marfă, constată că societățile furnizoare dețin spații comerciale adecvate, există personal angajat, se eliberează factură fiscală, iar aceasta susține că nu poate să verifice dacă aceste societăți sunt active din punct de vedere fiscal, dacă obiectul lor de activitate este comerțul cu îmbrăcăminte, dacă facturile emise sunt în plaja de numere alocate.

De asemenea, pentru fiecare factură de achiziție, societatea a întocmit notă de intrare-recepție în evidența contabilă, iar realitatea tranzacțiilor rezultă din faptul că mărfurile înscrise în aceste facturi, s-au regăsit integral în urma inventarierii efectuate de organul de inspecție fiscală, lucru dovedit prin copiile fișelor de cont ale clienților-furnizori.

Totodată, spre exemplificare contestatoarea depune de pe site-ul M.F.P. informații conform cărora S.C. _____ S.R.L., S.C. _____ S.R.L. și S.C. _____ S.R.L. nu apar ca societăți inactive, și mai mult sunt înregistrate ca plătitoare de T.V.A.

În concluzie, se menționează că era illogic să se solicite lucrătorilor societăților respective la momentul efectuării tranzacțiilor să

prezintă actul constitutiv, în condițiile în care facturile erau înseriate, emise pe numele societăților vânzătoare, care funcționau într-un complex expozițional deschis, cu participarea autorităților române, în prezența oficialilor chinezi, creând astfel, aparența de legalitate.

În drept, potrivit prevederilor art.11(1), (1²), art.19(1), art. 21(1), (4) lit.f și lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care în perioada verificată au suferit modificări și completări, așa cum se vor prezenta mai jos,

”ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

.....

Pentru perioada 01.01.2009-25.05.2009:

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.

Pentru perioada 26.05.2009-12.10.2009:

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Pentru perioada 13.10.2009-31.12.2010:

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Pentru perioada 01.01.2011-17.09.2011:

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Pentru perioada 18.09.2011-31.12.2011:

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

Pentru perioada 01.01.2012-31.03.2012:

(1²) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Din aceste prevederi legale rezultă că cei care se aprovizionează cu bunuri de la contribuabili declarați inactivi, nu au drept de deducere a cheltuielilor, că la calculul profitului impozabil din venituri se scad doar cheltuielile aferente acestora, iar achiziționarea de televizoare LCD nu poate constitui o cheltuială aferentă veniturilor, pentru faptul că obiectul de activitate este comerțul cu amănuntul al textilelor, îmbrăcăminte și încălțăminte efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe, că documentele care nu conțin date reale sau nu au fost emise de către furnizori nu pot constitui documente justificative, iar tranzacțiile nu pot avea un scop economic și în consecință, nu pot fi luate în considerare la stabilirea unui impozit de către organul de inspecție fiscală.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivarea contestatoarei, că pe site-ul M.F.P. sunt informații conform cărora S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. nu apar ca

societăți inactive, deoarece conform anexei nr.8 la raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ___/___2012, aceste societăți nu sunt cuprinse la contribuabili inactivi, ci sunt cuprinse în anexa nr.17 a acestui act administrativ fiscal, făcând parte dintre societățile care nu au desfășurat relații comerciale cu aceasta, așa cum rezultă din adresele înregistrate la A.I.F. Brăila sub nr.___/___2012, nr.___/___2012 și respectiv nr.___/___2012.

Totodată, motivul invocat de către aceasta, că pentru fiecare factură de achiziție, societatea a întocmit notă de intrare-recepție și au fost înregistrate în evidența contabilă, iar realitatea tranzacțiilor rezultă din faptul că mărfurile înscrise în aceste facturi, s-au regăsit integral în urma inventarierii efectuate de organul de inspecție fiscală, lucru dovedit prin copiile fișelor de cont ale clienților-furnizori, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece realitatea tranzacțiilor este probată atunci când cei doi parteneri care au făcut o înțelegere, au înregistrat concomitent transferul dreptului de proprietate al bunurilor respective. În urma inventarierii faptice s-a putut constata soldul factual al mărfurilor aflate în gestiune, nicidecum nu s-a constatat realitatea tranzacțiilor efectuate în anii anteriori.

Pentru considerentele reținute, organul de soluționare constată neîntemeiată contestația pentru impozitul pe profit în sumă de ___ lei, precum și pentru diminuarea pierderii fiscale cu suma de ___ lei, urmând să pronunțe soluția de respingere pentru acest motiv.

În ceea ce privește dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei și penalitățile de întârziere în sumă de ___ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul și pe cale de consecință, se va pronunța soluția de respingere ca neîntemeiată și pentru aceste capete de cerere.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1), art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ___ S.R.L. Brăila pentru impozitul pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, precum și a contestației formulată împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție

fiscală nr. ___/___2012, prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de ___ lei.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,