



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. ....din ....2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC SXX SA** din **B...**, jud. Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../ ...2010 și nr. .../ ....2010, completată prin adresa nr. .../ ....2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea, cu adresa nr. ... din ...2010 asupra contestației formulate de **SC SXX SA** cu sediul în loc.B..., jud. Vâlcea, CUI ..., înregistrată sub nr. ... din ...2010 și completată prin adresa nr. ... din data de ....2010.

Aceeași contestație a fost trimisă de către **SC SXX SA** și prin poștă, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../ ...2010.

Contestația are ca obiect suma de .... lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... din ...2010 și Raportul de inspecție fiscală nr. ., anexa la aceasta, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, acte administrative fiscale comunicate petentei sub semnătură la data de ...2010, reprezentând :

- taxa pe valoare adăugată ... lei;
- majorări de întârziere aferente TVA ... lei;
- impozit pe profit ... lei;
- majorări de întârziere aferente imp. pe profit ... lei.

Totodata, în contestație, se invocă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .. din ...2010.

Contestația este semnată prin avocat N.... XX, în baza Împuternicirii avocațiale nr. ... din ....2010, existentă la dosarul cauzei.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC SXX SA B.....** înregistrată sub nr... din ....2010, completată prin adresa nr. .. din data de ....2010, pentru suma de ... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC SXX SA B...., jud.Vâlcea contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din ....2010, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ../ ...2010, precum și Raportul de inspecție fiscală nr. ../ ...2010 care a stat la baza emiterii acestora, acte administrative fiscale emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, motivând următoarele :

Petenta precizează că are ca obiect principal de activitate, conform actului constitutiv al societății, activitatea de captare, tratare și distribuire a apei, cod CAEN 3600, având ca asociat unic Consiliul Local Berbești, fiind persoană juridică cu capital integral de stat.

Petenta arată că în perioada 2004 - 2005, Primăria Berbești a construit două puțuri de apă potabilă de mare adâncime pentru a se asigura alimentarea cu apă a orașului Berbești.

Petenta menționează că puțurile sunt alimentate cu energie electrică, iar contractul de furnizare al energiei electrice este direct încheiat între Consiliul Local B... și SC Electrica SA.

Petenta precizează că prin Hotărârea Consiliului Local nr. ../ ....2005, art. 1, a fost aprobată atribuirea directă a rețelei și activității de distribuție a apei potabile și canalizare către **SC SXX SA**, printr-un contract de concesiune încheiat pe durata de 20 ani (art. 2).

Petenta arată că, întrucât Primăria B..... nu a îndeplinit hotărârea Consiliului Local, nu s-a putut încheia un contract de furnizare energie electrică între SC **SXX SA** și SC ELECTRICA SA, contractul rămânând în continuare încheiat între Consiliul Local și SC Electrica SA.

Petenta menționează că obligația de plată a facturilor emise de SC Electrica SA a fost trasată de către Consiliul Local B..... direct societății, întrucât energia electrică a fost consumată pentru puțurile de apă. Petenta exemplifică cele arătate cu mențiunile existente pe facturi și chitanțe, făcând trimitere în acest sens la fact. nr. ../ ...2005.

Petenta apreciază că trebuia realizat un control încrucișat la Consiliul Local Berbești, moment în care se putea constata cu ușurință buna credință a societății.

Petenta arată că societatea a sesizat această problemă, respectiv cea a modului de plată, prin adresa nr. ../ ...2005 adresată Primăriei B., însă nu a primit nici un răspuns la aceasta.

Petenta arată că, ulterior, delegatul primăriei împreună cu cei de la Electrica au vizat facturile emise prin înscrierea pe factură, la rubrica "Cumpărător", "Consiliul Local B. prin SC **SXX SA**", fiind aplicată și ștampila furnizorului.

Petenta precizează că prin adresele nr. ../ ...2005 și nr. ../ ...2005, a solicitat DGFP Vâlcea și AFP B.... efectuarea de controale fiscale în vederea stabilirii corectitudinii activității desfășurate de aceasta.

Petenta arată că, întrucât a achitat c/val facturilor de energie electrică, aceasta a condus la neacceptarea deducerii TVA, cât și la aprecierea cheltuielilor înregistrate cu energia electrică consumată ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal. De asemenea, societatea contestatoare susține că întrucât este plătitoare de TVA, în mod corect are dreptul să deducă acest TVA.

Petenta apreciază că majorările și penalitățile calculate sunt împovărătoare.

Petenta contestă astfel sumele rezultate în urma controlului, solicita recalcularea acestora și emiterea unei noi decizii legale și temeinice.

## **B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele :**

**SC SXX SA** are sediul social declarat în orașul B....., str. ..., bl. ..., sc..., ap. ..., jud.Vâlcea, este înregistrată la ORC sub nr. J 38/ .../ 1996 și are codul unic de înregistrare ..., cu atribut fiscal RO de la data de ....1996.

**SC SXX SA B...**, jud. Vâlcea a făcut obiectul unei inspecții fiscale materializată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. .../ ....2010 și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...2010, înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr. ... din ....2010, anexă la aceasta.

Obiectul principal de activitate, conform actului constitutiv al **SC SXX SA** îl reprezintă activitatea de "Captarea, tratarea și distribuția apei", cod CAEN 3600. Conform actului adițional din data de 31.03.2003, în obiectul de activitate sunt prinse și activități secundare cu privire la prestări servicii în construcții, servicii de distribuire a apei, activități de vidanjarie și administrarea fondului locativ, etc.

**SC SXX SA B.....** are ca asociat unic Primăria B..... și este persoană juridică română cu capital integral de stat.

Conform actului adițional la statutul **SC SXX SA** autentificat la ORC de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. .../ 31.03.2003 și a hotărârii A.G.A.nr. .../ 25.03.2003, s-a aprobat transferul cu titlu gratuit al pachetului integral de acțiuni din capitalul social al **SXX SA B...**, din proprietatea privată a statului și din administrarea APAPS, în proprietatea privată a localității B....., județul Vâlcea și în administrarea Consiliului Local B.....

**1.Impozitul pe profit**, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a HGR nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza actelor și documentelor de evidență tehnico-operativă, contabilă, a situațiilor financiare anuale și semestriale și a declarațiilor fiscale și a cuprins perioada 01.01.2005 - 31.12.2008.

În perioada verificată societatea a înregistrat venituri din activitatea de servicii în construcții, servicii de distribuire a apei, activități de vidanjarie și administrare a fondului locativ.

**SC SXX SA** a înregistrat cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri, respectiv : cheltuieli cu materiale consumabile; cheltuieli cu personalul și contribuțiile aferente; cheltuieli cu dobânzile aferente ratelor de leasing; cheltuieli pentru nevoile firmei : telefonie, energie electrică, combustibil și piese auto, etc.

**Pentru anul 2005** societatea a declarat prin declaratia 101, inregistrata sub nr. .. / ...2006, urmatoarele:

- venituri totale - ... lei,
- cheltuieli totale - .... lei,
- pierdere an 2005 - .. lei;
- pierdere de recuperat din anii precedenți - .. lei,
- pierdere de recuperat în anii următori - ... lei.

În urma verificării fiscale, organele de control au constatat cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, din care : -chelt. cu amenzi și penalități în sumă de .. lei și cheltuieli

înregistrate fără documente justificative în sumă de .. lei cu consecința stabilirii unui profit impozabil în suma de ... lei (.. - ..) cu un **impozit pe profit datorat în suma de ... lei** ( ... x 16%) ce provine din :

a) suma de ... lei, înregistrată de operatorul economic în contul 6581 "alte chelt. de exploatare" la 31.12.2005, reprezentând accesorii calculate de organul fiscal teritorial pentru neplata la termen a obligațiilor datorate la bugetul asigurărilor sociale și de sănătate, accesorii ce au fost compensate prin "Procesul-verbal privind eliberarea sau distribuirea sumei rezultată din executarea silită", cheltuieli care sunt nedeductibile, conf. art. 21, alin. (4), lit. b) din legea 571/ 2003, rep., privind Codul fiscal;

b) suma de ... lei, înregistrată de operatorul economic în conturile de cheltuieli, pentru care nu au fost prezentate documente legale, aceasta sumă fiind înregistrată în contul 605 "cheltuieli cu energia și apă" în baza chitanțelor emise de către SC ELECTRICA SA, chitanțe ce aveau înscrise la rubrica plătitor : Consiliul Local B....., cheltuieli care sunt nedeductibile, conf. art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/ 2003, rep., privind Codul fiscal.

Organul de inspecție fiscală a constatat că SC **SXX SA** nu a depus la organul fiscal teritorial declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2004, fapt pentru care societatea nu avea drept de recuperare a pierderii din anii precedenți înscrisă în declarația 101 încheiată pentru anul 2005, respectiv suma de .. lei, în conf. cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, rep.

**Pentru anul 2006**, conform evidenței contabile, situația impozitului pe profit este următoarea : venituri totale - ... lei, cheltuieli totale - ... lei, profit contabil - .. lei; cheltuieli nedeductibile - ... lei; pierdere de recuperat din anii precedenți - .. lei, pierdere de recuperat în anii următori - ... lei [... lei - (... lei + ... lei)].

În urma efectuării inspecției fiscale, s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal în suma de ... lei, cu consecința stabilirii unui profit impozabil în suma de ... lei (... + ..) cu un **impozit pe profit datorat în suma de ... lei** astfel :

a) suma de .. lei, înregistrată de operatorul economic în conturile de cheltuieli, pentru care nu au fost prezentate documente legale, aceasta sumă fiind înregistrată în contul 605 "cheltuieli cu energia și apă" în baza facturilor fiscale și a chitanțelor de plată emise de către SC ELECTRICA SA, ce aveau înscrise la rubrica client : Consiliul Local B..., cheltuieli care sunt nedeductibile, conf. art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/ 2003, rep., privind Codul fiscal.

b) suma de ... lei, înregistrată de operatorul economic în contul 6581 "alte chelt. de exploatare" la 31.12.2005, reprezentând accesorii calculate de organul fiscal teritorial pentru neplata la termen a obligațiilor datorate la bugetul asigurărilor sociale și de sănătate, accesorii ce au fost compensate prin "Procesul-verbal privind eliberarea sau distribuirea sumei rezultată din executarea silită", cheltuieli care sunt nedeductibile, conf. art. 21, alin. (4), lit. b) din legea 571/ 2003, rep., privind Codul fiscal;

**Pentru anul 2007**, conform evidenței contabile, situația impozitului pe profit este următoarea : venituri totale - ... lei, cheltuieli totale - ... lei, profit contabil - ... lei; cheltuieli nedeductibile ... lei reprezentind chelt. cu amenzi și penalitati, profit impozabil ... lei (... +...)IMP. **pe profit declarat - 0 lei.**

În urma efectuării inspecției fiscale, s-au constatat ca profit impozabil constatat - ... lei (.. + ...) corespunde un impozit pe profit în suma de... lei (... x 16%), care nefiind declarat reprezintă debit suplimentar de plată .

**Impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei** provine din :

a) societatea nu a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil cheltuielile nedeductibile înregistrate în cursul anului 2007 în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități, încălcând astfel prevederile art. 21, alin. (4), lit. b) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modific. și completările ulterioare;

b) societatea a înregistrat din profitul contabil în sumă de ... lei rezultat la 2007, acoperirea pierderii din anii precedenți, aceasta nefiind declarată prin declarația privind calculul impozitului pe profit ( 101) pentru anul 2006.

Organele de inspecție fiscală menționează că societatea nu a depus nici pentru anul 2007 declarația privind calculul impozitului pe profit.

**Pentru anul 2008**, conform declarației privind impozitul pe profit pe perioada 01.01.2008 - 31.12.2008, formular 101, depusă la organul fiscal teritorial, situația impozitului pe profit este următoarea : venituri totale - .. lei, cheltuieli totale - .. lei, profit contabil - .. lei; profit impozabil declarat .. lei; *pierdere ani precedenți înscrisă în D 101 an 2008 - .. lei; pierdere de recuperat în anii următori înscrisă în D 101 - ... lei*, impozit pe profit declarat - 0 lei.

În urma efectuării inspecției fiscale, s-au constatat cheltuieli nedeductibile cu amenzi, penalități în suma de .. lei, cu consecința stabilirii unui profit impozabil în suma de ... lei (... + ...) cu un impozit pe profit corespunzător în suma de .. (... X 16 % ), ce provine din :

a) din profitul contabil în sumă de ... lei înregistrat în anul 2008 societatea a înregistrat acoperirea pierderii din anii precedenți, deși aceasta nu a fost declarată la organul fiscal teritorial prin declarația privind calculul impozitului pe profit 101 pentru anii 2006 și 2007;

b) societatea nu a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil cheltuielile nedeductibile înregistrate în cursul anului 2008 reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de .. lei, încălcându-se prevederile art. 21, alin. (4), lit. b) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru **debitul suplimentar în sumă totală de .. lei** stabilit pentru perioada verificată, respectiv 01.01.2005 - 31.12.2008, organele de inspecție fiscală au calculat **accessorii în sumă de .. lei** până la data de 12.03.2010, în conformitate cu prevederile art. 94, alin. 1, coroborat cu prevederile art. 119, alin. 1 din OG 92/ 2003 rep. privind Codul de procedură fiscală rep., conform anexei la Raportul de Inspectie Fiscala.

**2. Taxa pe valoare adăugată**, a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a HGR nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza jurnalelor de cumpărări, jurnalelor de vânzări, balanțele de verificare lunare, facturi fiscale, acte de casă și de bancă, deconturile privind taxa pe valoare adăugată, și a cuprins perioada 01.01.2005 - 31.12.2009.

În perioada verificată societatea a desfășurat activitate de comerț servicii în construcții, servicii de distribuire a apei, activități de vidanjarie și administrare a fondului locativ, pentru care a înregistrat TVA colectată prin aplicarea cotei de 19%.

SC XX SA a înregistrat TVA deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19%, conform prevederilor art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, respectiv : achiziții de combustibili, piese de schimb, materiale consumabile și servicii pentru nevoile firmei (chirie, telefonie, energie electrică, etc) precum și alte achiziții.

Situația TVA în perioada verificată se prezintă astfel :

**În anul 2005** nu s-au constatat diferențe, rezultând pe sold, o TVA de plată la 31.12.2004 în sumă de .. lei.

În **Anul 2006** s-a constatat următoarea situație:

- TVA colectată înregistrată și declarată de operatorul economic ... lei
- TVA colectată constatată ... lei
- TVA deductibilă înregistrată și declarată de operatorul economic .. lei
- TVA deductibilă constatată ... lei
- **TVA debit suplimentar ... lei**

Debitul suplimentar în sumă de ... lei provine din exercitarea dreptului de deducere al societății a TVA înscris în facturile fiscale emise de SC FDEE ELECTRICA OLTENIA SA pentru energia electrică consumată la stația de pompe, facturi ce au înscrisă la rubrica cumpărător o altă persoană impozabilă, respectiv Consiliul Local B....., neîndeplinind astfel caracterul de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere în conf. cu prevederile art. 145, alin. (8), lit.a) din legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep. cu modificările și completările ulterioare.

În **Anul 2007** s-a constatat următoarea situație:

- TVA colectată înregistrată și declarată de operatorul economic ... lei
- TVA colectată constatată ... lei
- TVA deductibilă înregistrată și declarată de operatorul economic ... lei
- TVA deductibilă constatată .. lei

Diferența în sumă de .. lei dintre taxa pe valoare adăugată colectată constatată de organul de control și TVA declarată de operatorul economic provine din nepreluarea corectă în deconturile de TVA a sumelor înscrise în jurnalele de vânzări și cumpărări, sume ce au fost reglate în cursul anului 2008, operatorul economic nerespectând prevederile art. 82, alin. (3) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

În **Anul 2008** s-a constatat următoarea situație:

- TVA colectată înregistrată și declarată de operatorul economic ... lei
- TVA colectată constatată ... lei
- TVA deductibilă înregistrată și declarată de operatorul economic.. lei
- TVA deductibilă constatată ... lei

Diferența în sumă de - ... lei dintre taxa pe valoare adăugată colectată constatată de organul de control și TVA declarată de operatorul economic provine din înscrierea în decontul lunii ianuarie 2008 pe rândul de regularizări al taxei pe valoare adăugată.

Astfel, la sfârșitul inspecției fiscale s-a constatat un debit suplimentar la TVA în sumă totală de .. lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată dedusă de SC XX SA B.. din facturile emise de către SC FDEE ELECTRICA OLTENIA SA pentru energia electrică consumată la stația de pompe, **facturi ce au înscrisă la rubrica cumpărător o altă persoană impozabilă respectiv Consiliul Local B.....**

Organele de inspecție fiscală au constatat ca facturile fiscale nu au caracterul de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă, societatea încălcând prevederile art.145, alin. (8) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**Pentru TVA stabilita suplimentar in suma totala de ... lei s-au calculat accesorii in suma de .. lei** in conformitate cu prevederile art. 119, alin 1 si art. 120, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei reprezentând : impozit pe profit în sumă de ..., taxă pe valoare adăugată în sumă de .. lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei, este legal stabilită de organele de inspecție fiscală în sarcina **SC XX SA B....**, județul Vâlcea.

Potrivit celor consemnate în actul de control obligatia suplimentara reprezentând impozit pe profit în sumă de. .... lei și TVA în sumă de ... lei provine din următoarele influente :

**1.) suma de ... lei reprezinta TVA stabilita suplimentar** pentru care operatorul economic și-a exercitat dreptul de deducere, înscrisă în facturile fiscale emise de SC FDEE Electrica Oltenia SA pentru energia electrică consumată la stația de pompe, pe numele altei persoane impozabile, respectiv Consiliul Local B.....

**2.) suma de .... lei reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar** aferent cheltuielilor în sumă de ... lei reprezentând consum de energie electrică înregistrate în baza facturilor emise de SC FDEE Electrica Oltenia SA pentru energia electrică consumată la stația de pompe, având înscrisă la rubrica cumpărător Consiliul Local B...

**3.) suma de ... lei reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar** aferent cheltuielilor cu majorările și penalitățile în sumă de .. lei.

**4.) suma de ... lei reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar** întrucât societatea a înregistrat acoperirea pierderii din anii precedenți, deși aceasta nu a fost declarată la organul fiscal teritorial prin declarația 101 privind calculul impozitului pe profit pentru anii 2004, 2006 și 2007.

**1.) 2.) În ceea ce privește suma de .. lei reprezentând TVA suplimentara și suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.**

**Cauza supusa soluționării este dacă societatea contestatoare are drept de deducere a TVA și a cheltuielilor aferente consumului de energie electrică, în condițiile în care acestea au la bază acte care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât SC FDEE Electrica Oltenia SA a emis facturile fiscale în cauză pe numele altei persoane impozabile.**

**În fapt,**

*În perioada ianuarie -octombrie 2006, SC XX SA Berbești, județul Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă un număr de 10 facturi fiscale, astfel : factura fiscala nr. .../ ....2005, nr. ...2006, .../ ..2006. ..../ ....2006, nr. .../ ....2006, nr. .../ ....2006, nr. .../ ....2006, nr. .../ ....2006, nr. .../ ....2006, nr. .../ ....2006, nr. .../ ....2006) reprezentând "consum de energie electrica ".*

Facturile respective au fost emise de SC FDFEE ELECTRICA OLTENIA SA, iar SC XX SA Berbești a dedus taxa pe valoare adăugată aferenta acestora, în sumă totala de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale emise de furnizorul SC FDFEE Electrica Oltenia SA au înscrisă la rubrica client o altă persoană impozabilă,

respectiv Consiliul Local B..., fapt pentru care au stabilit că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere în conformitate cu prevederile art. 145 alin. 8 litera a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep., cu modificările și completările ulterioare.

Totodata, SC XX SA Berbești a înregistrat pe cheltuieli (cont 605 "cheltuieli cu energia și apa") în anul 2005 suma de .. lei și , respectiv, în anul 2006, suma de .. lei, reprezentând cheltuieli cu energia electrică furnizată de SC FDFEE ELCTRICA OLTENIA SA, în baza chitanțelor de plată și a facturilor fiscale emise de către SC FDFEE ELCTRICA OLTENIA SA (anexa pag. 63 ) , documente ce aveau înscris la rubrica client, respectiv plătitor, Consiliul Local B..., CUI .....

Având în vedere că documentele ce au stat la baza operațiunilor nu sunt emise pe numele societății, organele de inspectie fiscala au considerat că au fost încălcate prevederile art. 21, alin.(4), lit. (f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare si nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de .... lei ( 8.691 lei + .... lei) .

În drept ,

**În ceea ce privește impozitul pe profit**, sunt aplicabile prevederile art.21, alin 4, lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile incepand cu 01.01.2004 - 31.12.2005, care mentioneaza:

“ (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor; “.

**În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată**, art.145, alin 8, lit a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, alineat al cărui text este valabil până la data de 01 ianuarie 2007, mentioneaza:

“ (8) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere**, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevăzute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei** de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. (..)"

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, referitor la înregistrarea unor documente pe cheltuieli care nu au calitatea de document justificativ și în baza cărora nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice, se reține că acestea sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Referitor la exercitarea dreptului de deducere a taxei, se reține că **orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere**, în funcție de felul operațiunii, pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferent bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care este documentul de înregistrare în evidența contabilă și care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) .



Astfel, **art.155, alin. 8** din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, precizează că :

" Facturile fiscale

*(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. (...)*

*(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) prețul unitar fără taxă pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile : scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

Analizând constatările efectuate prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, rezultă că petenta a înregistrat pe cheltuieli și a dedus TVA pe baza unor facturi care nu întrunesc calitatea de documente justificative de înregistrare în contabilitate a operațiunilor întrucât au fost emise de SC FDEE Electrica Oltenia SA pentru Consiliul Local B..... județul Vâlcea și nu pentru petenta.

Astfel, în ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni economice, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, , vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Rezultă așadar că efectuarea de înregistrări în evidența contabilă poate fi efectuată numai în baza unor documente justificative și acestea poartă răspunderea celor care le-au întocmit, vizat și aprobat .

Referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, Ordinului 1850/14.12.2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, la pct.1 și pct.2 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, stipulează :

" 1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente

justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz .

## **2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale :**

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

### **-menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**

- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

### **- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective. În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe bază de norme de venit, pentru a fi înregistrate în contabilitate, acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții civile, încheiate în acest scop, și documentul prin care se face dovada plății.”

Fata de cele de mai sus, se retine ca orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, cu condiția ca acesta să contină cel puțin următoarele principale : denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul, menționarea părților care participa la efectuarea operațiunii, alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate. etc.

Ori așa cum s-a reținut anterior, este vorba despre documente cu regim special, respectiv chitanțe și facturi fiscale, emise de SC FDFEE ELCTRICA OLTENIA SA pentru Consiliul Local B..., județul Vâlcea, aceste două persoane juridice reprezentând părțile care participă la operațiunile economice și nu SC XX SA care a procedat la înregistrarea lor în contabilitate, ceea ce înseamnă că aceste documente nu-i aparțin, iar petenta nu avea dreptul să le înregistreze în evidența contabilă .

Referitor la argumentele contestatoarei că are dreptul la deducerea cheltuielilor și a taxei pe valoare adăugată pe motiv că facturile au fost corect înregistrate în contabilitate, iar contravaloarea acestora a fost achitată de societate întrucât "Consiliul Local B.... a trasat subscrisei obligația de plată a facturilor", nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, respectiv a acordării dreptului de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoare adăugată, întrucât facturile respective nu sunt emise pe numele societății

verificate, ci pe numele altei persoane impozabile, respectiv Consiliul Local B....., fapt ce conduce la concluzia că facturile respective nu-i aparțin.

Totodată, așa cum rezultă din textele de lege menționate anterior, persoana impozabilă care achiziționează bunuri sau servicii pe bază de facturi și acceptă înregistrarea lor în contabilitate ca documente justificative, este răspunzătoare de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete sau care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorii în egală măsură **atât pentru furnizor, cât și pentru beneficiar**, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea bunurilor sau serviciilor.

Deasemenea, potrivit prevederilor legale menționate, se reține că simpla înregistrare în contabilitate a bunurilor sau serviciilor înscrise în facturile fiscale în cauză nu este suficientă pentru ca taxa pe valoare adăugată și cheltuielile înscrise să fie deductibile fiscal.

Invocarea de către petentă a faptului că Primăria B.... nu a dus la îndeplinire hotărârea aprobată de Consiliul Local B..... privind atribuirea directă a rețelei și activității de distribuție a apei potabile și canalizare, având ca finalitate încheierea contractului de furnizare energie electrică direct între SC XX SA și SC ELECTRICA SA, este un aspect care nu privește fundamentarea legală a stabilirii de către organele de inspecție fiscală a nedeductibilității cheltuielilor și TVA aferente facturilor înregistrate de societate care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

După cum arată și petenta, măsurile dispuse de organele de control sunt justificate "contractul rămânând în continuare încheiat între Consiliul Local B..... și SC Electrica SA".

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia "delegatul primăriei împreună cu cei de la Electrica au vizat facturile emise prin înscrierea pe factură, la rubrica "Cumpărător", "Consiliul Local B.... prin SC XX SA", fiind aplicată și ștampila furnizorului", nici aceasta nu poate fi primită în soluționarea favorabilă a cauzei, din următoarele motive :

-potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, se reține că **factura** - cod 14-4-10/A este un formular cu regim special de înscriere și de numerotare care :

"1. Servește ca :

-document pe baza căruia se întocmește instrumentul de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate;

-document de însoțire a mărfii pe timpul transportului;

-document de încărcare în gestiunea primitorului;

-document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului [...]"

Se reține de asemenea că prin prevederile punctului 5 din Anexa 1 din Ordinul nr. 1850/ 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile se precizează :

"[...] În documentele justificative și în cele contabile nu sunt admise ștersături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea sau file lipsă.

Erorile se corectează prin tăierea cu o linie a textului sau a cifrei greșite, pentru ca acestea să poată fi citite, iar deasupra lor se scrie textul sau cifra corectă.

Corectarea se face în toate exemplarele documentului justificativ și se confirmă prin semnătura persoanei care a întocmit/ corectat documentul justificativ, menționându-se și data efectuării corecturii [...].

Din analiza documentelor aflate la dosar, respectiv a facturilor fiscale, rezultă că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât sunt emise pe numele altei persoane impozabile, iar unele dintre ele prezintă modificări la rubrica "cumpărător" prin adăugare cu pixul a denumirii societății contestatoare.

Din dosarul cauzei rezultă ca aceste modificări invocate de petentă intervenite pe unele dintre documente s-au făcut prin simpla scriere cu pixul la rubrica "cumpărător" a mențiunii "prin SC XX SA", alăturat înscrisurilor dactilografiate cerute de exemplar, fără a respecta însă procedura de corectare menționată de legiuitor.

Mai mult decât atât, modificările de pe documente s-au făcut fără a avea la bază documente justificative, în speță, SC XX SA B.. nefiind parte în contractul de furnizare a energiei electrice.

Concluzionând, în acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise pe numele altei persoane impozabile, se retine ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate pentru petentă și, pe cale de consecință, aceasta nu beneficiaza de drept de deducere a TVA înscrisă în acestea.

De asemenea se reține că, întrucât societatea a procedat la înregistrarea de cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ și prin care nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice, petenta nu are drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

**În consecință**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal s-a stabilit că petenta nu are dreptul să-și deducă cheltuielile și TVA înscrise în aceste facturi, susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

### **3.)4.) Referitor la impozit pe profit în sumă de ... lei (.. lei + ... lei).**

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare a contestației se pot pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care petenta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația în ceea ce privește aceste sume.**

#### **In fapt,**

SC XX SA a înregistrat în contul 6581 cheltuieli în suma totală de .. lei , din care : .. lei în anul 2005 și .. lei în anul 2006, reprezentând *accessorii* calculate de organul fiscal teritorial pentru neplata la termen a obligațiilor datorate la bugetul asigurărilor sociale și de sănătate, *accessorii* ce au fost compensate prin "Procesul-verbal privind eliberarea sau distribuirea sumei rezultată din executarea silită" întocmit de AFP B....

Deasemenea, în anii 2007 și 2008, SC XX SA nu a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil cheltuielile nedeductibile înregistrate reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități, în sumă totală de .. lei, din care : în anul 2007, suma de.. lei , iar în anul 2008, cheltuieli în sumă de .. lei.

Totodată, prin declarația 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2005, SC XX SA a declarat la organul fiscal teritorial pierdere an 2005 în sumă de .. lei și pierdere de recuperat din anii precedenți în sumă de .. lei, rezultând pierdere de recuperat în anii următori în sumă totală de .. lei (.. lei + .. lei).

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC XX SA nu a depus la organul fiscal teritorial declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2004, fapt pentru care societatea nu are drept de recuperare a pierderii din anii precedenți în sumă de .. lei înscrisă în declarația 101 pentru anul 2005, conform dispozițiilor art. 26, alin. (1) din Legea 571/ 2003, rep privind Codul fiscal.

În anul 2006, prin declarația 101 privind impozitul pe profit SC XX SA a declarat la organul fiscal teritorial profit contabil rezultat în anul în curs în sumă de .. lei , pentru care nu a declarat impozit pe profit societatea procedând la acoperirea pierderii de recuperat din anii precedenți în sumă de .. lei.

În anul 2007, SC XX SA a înregistrat prin declarația 101 privind impozitul pe profit depusă la organul fiscal teritorial, profit contabil rezultat în anul în curs în sumă de .. lei, pentru care nu a calculat și declarat impozit pe profit.

Operatorul economic a procedat la recuperarea pierderii din anii precedenți, deși aceasta nu a fost declarată la organul fiscal prin declarația 101 privind calculul impozitului pe profit pentru anul 2006.

În mod similar, în anul 2008, operatorul economic a procedat la acoperirea pierderii din anii precedenți din profitului contabil rezultat în anul în curs în sumă de .. lei , deși aceasta nu a fost declarată la organul fiscal prin declarația 101 privind calculul impozitului pe profit pentru anul 2007.

Prin adresa nr. ... din ...2010 de completare a Referatului nr.../ ...2010, întocmit conform procedurii prevăzute de Ordinul Pres ANAF 519/2005, AIF Valcea, a procedat la calcularea impozitului pe profit suplimentar corespunzător fiecărei influențe în parte, rezultând următoarele :

a) Impozit pe profit suplimentar în sumă de .. lei aferent cheltuielilor cu majorările și penalitățile în sumă de .. lei ( .. lei + ... lei), în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. b) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) Impozit pe profit suplimentar în sumă de .. lei, aferent profitului impozabil realizat de operatorul economic în perioada 2006 - 2008 , în suma totală de .. lei (- .. lei + .. lei + .. lei + .. lei) întrucât acesta a procedat la recuperarea pierderii înregistrate în anii precedenți .

Deoarece pierderea înregistrată în anii precedenți ( 2004, 2006 și 2007) ,nu a fost declarată la organul fiscal teritorial prin declarația 101 privind calculul impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are dreptul să o recupereze în conformitate cu prevederile art. 26, alin. (1) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestație formulată, SC XX SA contestă decizia de impunere nr. .../ ....2010 și raportul de inspecție, anexă la aceasta, **fara a aduce argumente în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei**, din care : .. lei aferent cheltuielilor cu majorările și penalitățile înregistrate de societate pe conturile de cheltuieli de care nu a ținut cont la stabilirea profitului impozabil și, respectiv, .. lei stabilit de inspecția fiscală întrucât societatea a procedat la acoperirea profitului contabil rezultat în anul de referință din pierderea nedeclarată prin declarația 101 privind impozitul pe profit depusă la organul fiscal teritorial.

**În drept**, Referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor **art. 21, alin 4, lit. (b)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, (literă modificată prin art. I, pct. 12 din OG 83/ 2004) cu aplicabilitate începând cu data de 01.01.2005, stipulează :

**“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. [...]"**

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, se reține că sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate de contribuabil .

Deasemenea, referitor la pierderi fiscale, **art. 26 alineat (1)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

**" Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora."**

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, se reține că pierderea anuală se stabilește prin declarația de impozit pe profit și se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat în evidența contabilă, pe perioada verificată în contul de cheltuieli suma totală de ... lei reprezentând dobânzile/majorările de întârziere, amenzile și penalitățile de întârziere, fără a fi luate în calcul la determinarea profitului impozabil .

Cum profitul impozabil se determină, potrivit legii, ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și **la care se adaugă cheltuielile nedeductibile**, se reține că petenta nu a respectat principiul de bază al determinării profitului impozabil .

Prin neluarea în considerare, ca și cheltuială nedeductibilă, a sumei de .. lei, petenta a diminuat masa profitului impozabil cu această sumă și implicit impozitul pe profit cu suma de ... lei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal a fost considerată cheltuială nedeductibilă suma de .. lei, stabilindu-se în mod corect diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de .. lei.

Deasemenea, având în vedere că petenta a înregistrat profit impozabil, în perioada verificată, fără a calcula și declara pe cale de consecință impozitul aferent, organele de soluționare rețin că în mod legal a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de .. lei.

*Mai mult decât atât*, având în vedere și faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește măsurile dispuse de inspecția fiscală având ca finalitate stabilirea ca debit suplimentar a **sumei de .. lei, precum și a sumei de .. lei, reprezentând impozit pe profit**, urmează a da prevalență prevederilor art. 206 și art. 213 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007.

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]"

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “**

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește sumele mai sus menționate, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată la acest capat de cerere apare ca nemotivată pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă ... lei.

**În consecință**, întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației, neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, urmează să se pronunțe în consecință la acest capat de cerere.

**5.) În ceea ce privește accesoriile în sumă totală de .. lei, din care : .. lei aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară și .. lei aferente impozitului pe profit suplimentar, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, respectiv la pct. 1.) 2.) și 3.)4.), debitele care le-au generat sunt corect stabilite în sarcina SC XX SA B..., județul Vâlcea .**

**In fapt,**

Prin decizia de impunere nr. ../31.03.2010, organele de inspecție fiscală au calculat pentru debitul suplimentar aferent taxei pe valoare adăugată accesorii în sumă de ... lei și pentru debitul suplimentar aferent impozitului pe profit accesorii în suma de .. lei în conformitate cu prevederile art. 115 alin. 1, art. 116 alin. 1 și 5, art.119, alin 1 si art.120, alin. 1 si 7 din OG 92/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "**accesorium sequitur principale**".

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1.)2.) și 3.)4.) s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de .. lei reprezentând taxa pe valoare adăugată, precum și debitul în sumă de .. lei reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă totală de .. lei aferente debitelor care le-a generat, urmând ca organele de soluționare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

Mai mult decât atât, întrucât petenta nu aduce vreun argument în susținerea contestației formulate, contestația apare deasemenea, ca nemotivată la acest capăt de

cerere, conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007.

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește sumele de mai sus și măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca neargumentată și neîntemeiată.

**6).** *Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ../ ...2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, consecință a inspecției fiscale încheiată la data de ....2010.*

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC XX SA B., județul Vâlcea contestă o decizie de nemodificare a bazei de impunere emisă urmare inspecției fiscale efectuate, prin care nu se stabilește în sarcina sa vreo sumă de plată către bugetul general consolidat al statului.***

### **În fapt,**

Raportul de inspecție fiscală încheiat de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea și contestat de contribuabil, a stat la baza emiterii Deciziei nr. ... din data de ....2010 privind nemodificarea bazei de impunere, întrucât organele de inspecție fiscală nu au constatat obligații suplimentare de plată în sarcina SC XX SA din localitatea B..., județul Vâlcea bugetului general consolidat al statului în ceea ce privește: contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, pe perioada verificată respectiv de la 01.01.2005 și până la 31.12.2009, și, deasemenea, pentru contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, pe perioada verificată de la 01.01.2007 și până la 31.12.2009 și pentru impozitul pe dividende distribuite persoanelor fizice, pe perioada de la 01.01.2005 și până la 31.12.2008.

La data de ....2010, SC XX SA B., județul Vâlcea formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ../ ...2010, solicitând ca prin decizia de soluționare să se admită în totalitate contestația formulată de aceasta și, pe cale de consecință, să se desființeze în întregime actele administrative fiscale atacate, obligând organul fiscal emitent să emită o nouă decizie corespunzătoare.

### **În drept,**

Potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal.

Art. 109, Raportul privind rezultatul inspecției fiscale, alin. (1) și alin. (2) din același act normativ precizează :

" (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța



fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

Potrivit prevederilor legale invocate, dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere iar în **cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului**, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ... din data de ...2010, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ../ ...2010 nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (**sume de plată stabilite**) în sarcina petentei, în ceea ce privește :contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, pe perioada verificată respectiv de la 01.01.2005 și până la 31.12.2009, și, deasemenea, pentru contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, pe perioada verificată de la 01.01.2007 și până la 31.12.2009 și pentru impozitul pe dividende distribuite persoanelor fizice, pe perioada de la 01.01.2005 și până la 31.12.2008.

Potrivit dispozițiilor art. 110 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală : "(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii."

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.**

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede că, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu :**obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.**

Din coroborarea textelor de lege susmenționate se reține că lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petentul se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezat în vreun drept al său.

Totodată, SC XX SA B... nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiteria actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... din data de ....2010, nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.

Drept urmare, având în vedere dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că:" Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației." raportat la dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul nr.519/2005 care nominalizează printre **excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim"** coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d ) din aceleași prevederi legale care precizează că " **Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes**, în situația în care societatea contestatoare nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere din contestația formulată de SC XX SA din orașul B...., județul Vâlcea.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 206 alin.1 lit. c) și d), art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

## DECIDE

**Art. 1** Respingerea contestației formulată de **SC XX SA** din localitatea B..., județul Vâlcea, **CUI ...** ca neîntemeiată pentru suma totală de ... **lei**, din care : .. lei taxa pe valoarea adăugată, ... lei impozit pe profit.

**Art. 2** Respingerea contestației formulată de **SC XX SA** din localitatea B... județul Vâlcea, **CUI ...**, ca nemotivată, pentru suma totală de ... **lei**, din care : .. lei impozit pe profit, .. lei accesorii aferente impozitului pe profit și .. lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată.

**Art. 3** Respingerea contestației formulată de **SC XX SA** din localitatea B..., județul Vâlcea, **CUI ...**, ca fiind lipsită de interes pentru decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .. /...2010.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**