

DECIZIA NR. 17
din2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L., judetul Vrancea, depusa si inregistrata la
D.G.F.P. Vrancea sub nr...../.....2007**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.R.L., judetul Vrancea, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2007 asupra masurii de virare la bugetul statului a obligatiilor fiscale stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin decizia de impunere nr./.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2007.

Petenta contesta "masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007" in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat agentul economic a luat la cunostinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de2007, iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. Vrancea in data de2007 sub nr.; De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din Ordonanta Guvernamentala nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art. 177 si art. 179 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala/...../.....2007 si anume:

"- TVA in valoare de lei ron, pe care organul de control, in mod eronat sustine ca ar apartine cheltuielilor nedeductibile aferente anului 2007, de fapt este TVA aferent unui contract de leasing prin care s-a achizitionat un mijloc de transport necesar efectuarii de prestari servicii, transport international de marfuri (pentru care societatea a avut licenta si a obtinut venituri, conform obiectului de activitate, fapt consemnat si de organul de control.

Cum total TVA deductibil pentru perioada controlata (.....2003 -2007) este conform actului de control, lei ron, provenind din:

- leasing lei ron;
- mijloace fixe lei ron;
- combustibil lei ron;
- diverse lei ron, se observa ca TVA deductibil aferent cheltuielilor este de lei ron (..... +), cheltuieli ce au concurat la realizarea de venituri, din care suma de lei ron este recunoscuta ca fiind deductibila, si ca urmare rambursata prin acest act de control, cu toate ca ea este aferenta unor cheltuieli privind imbunatatirii aduse sediului social, realizate in anul 2007, dupa 3 ani de inactivitate.

Mentionez, ca tot TVA dedus apartine facturilor, furnizorilor ce au fost achitati in totalitate la timpul respectiv.

Ca urmare, va rog sa anulati *masurile dispuse prin proces verbal* sus mentionate si sa procedati la rambursarea TVA aferent anului 2004.”

II. Prin decizia de impunere nr./.....2007 si raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007 s-a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. inaintat de catre Activitatea de Inspecție Fiscala prin adresa nr./.....2007 organele de control precizeaza urmatoarele aspecte:

- documentul invocat de petenta ca fiind contestat nu este un act administrativ fiscal in intelesul art. 41, 43 si 44 din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

- de asemenea documentul contestat nu figureaza printre documentele impotriva carora sa se poata formula contestatie asa cum prevede art. 175 din O.G. Nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

- motivatiile precizate in contestatie nu fac obiectul solutionarii acesteia in conditiile titlului IX, cap. 2 din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2005 poate face obiectul caii administrative de atac, respectiv daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionarea Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a acestei contestatii.

S.C. X S.R.L. are sediul social in localitatea, str., nr....., bl....., ap., jud. Vrancea, fiind inregistrata la ORC Vrancea sub nr/...../.....2003, avand codul fiscal

Perioada supusa controlului este2003 -2007.

Verificarea s-a desfasurat la sediul societatii, iar pe timpul verificarii a fost reprezentata de d-na in calitate de imputernicit.

In fapt, din contestatia nr./.....2007 reies urmatoarele aspecte:

- petenta contesta “masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007;

- petenta mentioneaza: “va rog sa anulati masurile dispuse prin proces verbal sus mentionate...” si in final “...anexez la prezenta si copia dupa raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007”.

In drept, art. 176 alin. (2) si art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, precizeaza in mod expres urmatoarele:

“Art. 176 - (2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si *inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat*, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

“Art. 183 - (1) (...) Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.” (...)

(5) **Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond**, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Totodata, conform prevederilor pct. 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“2.5. In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, **prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia**, a motivelor de fapt si de drept, **sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.**”

O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala precizeaza la art. 179 (“Organul competent”) limita competentei organului de solutionare a contestatiei, astfel: (1) “contestatiile formulate impotriva:

- deciziilor de impunere,
- a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere,
- precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza.....”.

In speta, se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat il constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil, iar la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala si procesul verbal prevazut de art. 94, alin (2) si art. 105 din O. G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, acte premergatoare emiterii deciziei de impunere.

Se retine de asemenea ca potrivit art. 174, alin (1) din O. G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, contestatiile se formuleaza “*Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale[...]*” iar procesul verbal in cauza nu constituie titlu de creanta sau act administrativ susceptibil de a fi contestat . Avand in vedere si prevederile art. 182, alin (5) din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza “*Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei*”, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei aceasta urmand a fi respinsa ca inadmisibila .

Tinand cont de prevederile legale mai sus mentionate, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea a transmis contestatoarei adresa nr./.....2007, prin care i s-a solicitat ca in termen de 5 zile de la primire sa mentioneze **daca masurile si sumele stabilite de organele de control si mentionate in contestatie sunt cele din decizia de impunere nr./.....2007.**

Adresa respectiva i-a fost trimisa petentei, conform borderoului de primire in data de2007.

Trecand termenul de 5 zile si neprimind confirmarea de primire, s-a trimis petentei adresa nr./.....2007 prin care i se cerea din nou sa mentioneze daca masurile si sumele stabilite de organele de control si mentionate in contestatie sunt cele din decizia de impunere nr./.....2007. La aceasta adresa s-a primit confirmarea de primire in data de2007 fiind semnata chiar de patronul societatii in cauza. Nici pana la data intocmirii prezentului document (.....2007) nu s-a primit raspuns de la petent.

Avand in vedere ca, prin contestatia formulata, petenta nu aduce argumente concrete in sustinerea cauzei si nici nu face dovada cu documente a altei situatii de fapt decat cea constatata de organele fiscale, nu mentioneaza daca masurile si sumele stabilite de organele de control si

mentionate in contestatie sunt cele din decizia de impunere nr./.....2007, acestea fiind elementele obligatorii pe care trebuie sa le cuprinda contestatia, organul de solutionare a contestatiilor neputandu-se substitui acesteia, urmeaza a se respinge contestatia ca neadmisibila.

Se retine ca impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului de stat se stabilesc prin decizii de impunere, care constituie titlu de creanta.

Astfel, act administrativ fiscal este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creeaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare.

Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica noua, neavand calitatea de act administrativ fiscal (prin el insusi - nu se stabilesc, modifica sau sting drepturi si obligatii fiscale).

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 176, alin. (2) si a art. 187, alin. (1) din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, In temeiul art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala; art. 184 si 186 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei ca fiind inadmisibila pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2007 si decizia de impunere nr./.....2007.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.