

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA NR. 4
din _____.2005
privind solutionarea contestatiei formulate de S.C.
_____S.A. Braila, inregistrata la D.G.F.P. jud. Braila sub nr.
_____**

Directia Generala a Finantelor Publice jud. Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Braila prin adresa nr. _____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.A. Braila, impotriva deciziei de impunere nr. _____ emisa de organul de inspectie fiscala.

S.C. _____ S.A. Braila are sediul in Braila, str. _____ nr._____, este inmatriculata la O.R.C. Braila sub nr. _____, are codul unic de inregistrare _____ si este reprezentata prin _____ in calitate de administrator.

Contestatoarea contesta decizia de impunere nr. _____ prin care organul de inspectie fiscala nu a admis la rambursare T.V.A. in suma de _____ lei.

Decizia de impunere nr. _____ a fost inaintata contestatorului in data de _____, asa cum rezulta din mentiunea facuta in adresa nr. _____, iar contestatia nr. _____ a fost inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. _____, fiind respectat termenul prevazut la art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.174(1), art.175, art.176(1) lit.a) si art.178 al.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. _____, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____ din _____, completata prin adresa nr. _____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____ din _____, S.C. _____ S.A. Braila contesta Decizia de impunere nr. _____, emisa de A.C.F. Braila, motivand ca nu ii sunt aplicabile prevederile art.135 alin.3 din Legea nr.57/2003, temei legal in baza caruia organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere si implicit nu a acordat rambursarea T.V.A. in suma de _____ lei, din totalul sumei de _____ lei, solicitata la rambursare prin cererile nr. _____ si nr. _____.

Contestatoarea sustine ca prin contractul de dezmembrare si vanzare-cumparare cu garantie ipotecara nr. _____ s-a facut transferul de proprietate al imobilului si astfel sunt aplicabile prevederile art.128 alin.1 din Legea nr.571/2003, acest contract nefiind contract cu plata in rate.

Totodata, contestatoarea arata ca in conformitate cu prevederile art.155 alin.1 din Legea nr.571/2003 S.C. _____ S.A. Braila a emis factura fiscala in care a fost mentionata valoarea totala a bunului livrat , iar daca partile ar fi considerat ca au incheiat un contract cu plata in rate, factura fiscala s-ar fi emis numai pentru avansul platit de S.C. _____ S.A. Braila.

II. Prin Decizia de impunere nr. _____, A.C.F. Braila nu a dat drept de deducere a T.V.A. in suma de _____ lei, deoarece prin contractul de dezmembrare si vanzare-cumparare cu garantie ipotecara nr. _____ s-a prevazut plata in rate a imobilului dobandit, aplicand prevederile art.135 alin.3 din Legea nr.571/2003, conform carora T.V.A. devine exigibila la datele specificate in contract pentru plata ratelor.

III. D.G.F.P. judetul Braila avand in vedere motivele invocate de contestatoare in raport cu constatările organului de inspectie fiscala, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

In fapt, ca urmare a cererilor inregistrate la organul fiscal teritorial sub nr. _____ si nr. _____, organul de inspectie fiscala a verificat modul de evidentiere, calcul si virare a T.V.A. in perioada _____ si a constatat exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. inscrisa in

factura fiscala nr. _____, emisa in baza contractului de dezmembrare si vanzare-cumparare cu garantie ipotecara nr. _____, in conditiile in care plata pretului a fost stabilita sa se faca in rate.

In aceste conditii organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.135 alin.3 din Legea nr.571/2003, adica nu a dat drept de deducere a T.V.A. in suma de _____ lei, aferenta unei baze impozabile de _____ lei, suma ce corespunde sumei neachitate de contestatoare.

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.A. Braila formuleaza contestatia nr. _____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____, motivand ca nu ii sunt aplicabile prevederile legale invocate de organul de inspectie fiscala, ci prevederile art.128 alin.1 si art.155 alin.1 din Legea nr.571/2003.

D.G.F.P. judetul Braila este investita sa se pronunte daca S.C. _____ S.A. Braila avea dreptul la deducerea T.V.A. in suma de _____ lei.

In drept, potrivit prevederilor art.134(3) din Legea nr.571/2003 faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute de lege.

Potrivit prevederilor art.135(3) din Legea nr.571/2003, in cazul livrarii de bunuri cu plata in rate intre persoane stabilite in tara, T.V.A. devine exigibila la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor.

Prin livrare de bunuri, conform prevederilor art.128(1) din Legea nr.571/2003, se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, iar prin bunuri se intelege bunurile corporale mobile si imobile prin natura lor sau prin destinatie, conform prevederilor art.128(2) din acelasi act normativ.

Din aceste reglementari legale rezulta ca livrarea de bunuri reprezinta transferul dreptului de proprietate, iar taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data livrarii bunurilor cu exceptia livrarii de bunuri cu plata in rate.

Avand in vedere ca S.C. _____ S.A. Braila contesta faptul ca organul de inspectie fiscala a considerat contractul de dezmembrare si vanzare cumparare ca un contract cu plata in rate, sustinand ca in acest contract nu au fost prevazute rate scadente, ci obligatia acestuia de a achita integral contravaloarea imobilului pana la termenul maxim de _____, organul de solutionare va analiza in continuare

daca contractul in cauza indeplineste conditiile unui contract cu plata in rate sau nu.

Analizand clauza privind pretul prevazuta in contractul de dezmembrare si vanzare cumparare nr. _____, organul de solutionare retine ca intentia comuna a partilor a fost ca pretul imobilului de _____ EUR, reprezentand echivalentul sumei de _____ lei, sa fie achitat astfel :

- suma de _____ EUR, echivalentul sumei de _____ lei, achitata de cumparator la data incheierii contractului;

- suma de _____ EUR in echivalentul in lei la cursul BNR din ziua platii sa se achite pana cel tarziu la data de _____;

- suma de _____ EUR in echivalentul in lei la cursul BNR din data platii sa se achite pana in data de 31.12.2006, iar restul de pret ramas de achitat la data de 31.12.2005 sa fie majorat cu 9%.

Potrivit prevederilor art.977 din Codul civil interpretarea contractelor se face dupa intentia comuna a partilor contractante, iar nu dupa sensul literal al termenilor.

Cum intentia comuna a partilor a fost ca pretul de _____ EUR sa fie achitat in trei rate, organul de solutionare constata ca acest contract indeplineste conditiile unui contract cu plata in rate.

Sustinerea contestatoarei, ca daca acest contract ar fi fost considerat de catre parti ca un contract cu plata in rate, atunci S.C. _____ S.A. Braila in calitatea sa de vanzator ar fi emis factura fiscala numai pentru avansul platit de S.C. _____ S.A. Braila, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece conform prevederilor art.155 alin.1 din Legea nr.571/2003 factura fiscala se emite la data livrarii bunului si nu la data la care T.V.A. devine exigibila.

Contestatoarea confunda avansul incasat cu plata in rate a bunului.

Pentru a fi considerat avans, plata trebuia efectuata mai inainte ca bunul sa fie livrat, caz in care intr-adevar vanzatorul ar fi fost obligat sa emita factura fiscala, conform prevederilor art.155(7) din Legea nr.571/2003, situatie in care nu se afla contestatoarea.

Aceasta a achitat prima rata in suma de _____ lei la data incheierii contractului, urmand ca diferenta de pret sa o achite pana la data de 31.12.2006.

Fata de motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata aplicarea corecta a reglementarilor legale in materie de catre organul de inspectie fiscala si considera contestatia formulata de S.C. _____ S.A. Braila ca neintemeiata, urmand sa o respinga pe acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.174(1), art.175, art.176(1), art.178(1) lit.a) si art.185(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu art.128(1) si (2), art.135(3), art.155(1) si (7) din Legea nr.571/2003, art.977 din Codul civil, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.A. Braila impotriva Deciziei de impunere nr. _____ emisa de A.C.F. Braila, privind neadmiterea la deducere a T.V.A. in suma de _____ lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, conform prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de 30 de zile de la comunicare, conform prevederilor art.187(2) din acelasi act normativ.