

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 91

din 14.11.2005

privind soluționarea contestației formulată de **S.C.S.R.L.** din localitatea, str.județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 28.09.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava - punct vamal, prin adresa nr./26.09.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./28.09.2005, cu privire la contestația formulată de S.C.S.R.L. din localitatea, str.județul Suceava.

S.C.S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr.23.08.2005 și procesele-verbale nr.23.08.2005, nr.23.08.2005 și nr.23.08.2005 privind suma delei, reprezentând:

-lei taxe vamale;
-lei dobânzi aferente taxelor vamale;
-lei penalități aferente taxelor vamale;
- lei comision vamal;
- lei dobânzi aferente comisionului vamal;
- lei penalități aferente comisionului vamal;
-lei taxa pe valoarea adăugată;
-lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L., din localitatea Suceava, contestă măsurile stabilite prin actul constatator nr.23.08.2005 și procesele-verbale nr.23.08.2005, nr.23.08.2005 și nr.23.08.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava - Punct Vamal C-lung Moldovenesc, privind suma delei, reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.

Petenta solicită anularea actului constatator pe care îl consideră nemotivat, nejustificat, nelegal și netemeinic din următoarele motive:

- actul constatator ignoră prevederile Protocolului adițional la Acordul Central European de Comerț Liber din decembrie 2001 care a înlocuit Protocolul 7 privind definirea

noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la CEFTA din decembrie 1992;

- contestatorul susține că semiremorca transport marfă „KOECEL”, care a făcut obiectul importului, îndeplinește condițiile impuse prin Protocol pentru a fi definită ca „produs originar”;

- certificatul EUR 1 nr.care acoperă bunul în cauză, nu conține nici o eroare formală sau fals privind originea bunului, fiind verificat, semnat și stampilat de către vama germană, iar faptul că exportatorul semnează indescifrabil la rubrica 12 nu schimbă în nici un fel originea bunului;

- în urma controlului „a posteriori” autoritatea vamală germană nu infirmă originea mărfii importate, dar nu poate confirma exactitatea datelor din certificat deoarece documentele care au stat la baza eliberării certificatului au fost distruse după doi ani;

- la eliberarea certificatului EUR 1 nr., vama germană a verificat temeinic toate documentele care dovedeau originea bunului și îndeplinirea condițiilor stipulate în Protocolul referitor la „produse originare”, iar dacă aceste condiții nu ar fi fost îndeplinite, vama germană nu ar fi eliberat certificatul.

Prin adresa nr.14.11.2005 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./14.11.2005, contestatorul solicită suspendarea soluționării contestației până la data de 31.01.2006, pe motiv că a solicitat Biroului Vamal Munchen eliberarea unui nou certificat EUR 1 care să confirme originea comunitară a bunului importat.

Contestatoarea depune la dosarul cauzei copie după adresa transmisă exportatorului și autorității vamale germane și traducerea acestora în limba română.

De asemenea, contestatoarea solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației.

II. Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr.23.08.2005, în baza adresei nr./10.08.2005 a Direcției Regionale Vamale Iași, dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. și recalcularea drepturilor vamale de import pentru semiremorca transport marfă „KOECEL”, serie șasiu, importată din Germania de S.C.S.R.L., din localitatea, pentru care s-a depus declarația vamală de import nr./02.08.2002.

Regimul tarifar preferențial a fost anulat în baza Legii nr. 20/1993 pentru ratificarea Acordului European de asociere între România și Comunitatea Europeană și statele membre ale acestora, Legea nr. 8/1994 privind comisionul vamal și O.M.F. 1566/1995.

Autoritatea vamală, prin actul constatator atacat, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C.S.R.L., pentru autovehiculul în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă delei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale delei, organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în sumă totală delei și penalități de întârziere în sumă totală delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava poate suspenda

procedura de soluționare la cererea contestatorului, în condițiile în care acesta depune la dosarul cauzei documente prin care își motivează cererea de suspendare.

În fapt, S.C.S.R.L. a importat din Germania o semiremorcă transport marfă, marca KOEGEL, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul tarifar preferențial în baza certificatului de origine EUR 1 nr., cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr.23.08.2005, a retras preferințele tarifare acordate și a stabilit drepturi vamale suplimentare în sumă delei și accesorii ale acestora în sumă delei, pe motiv că autoritatea vamală germană nu a confirmat originea comunitară a bunului în cauză.

Prin adresa nr.14.11.2005 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 14.11.2005, contestatorul solicită suspendarea soluționării contestației până la data de 31.01.2006, pe motiv că a luat legătura cu exportatorul și cu autoritatea vamală germană pentru a obține un nou certificat EUR 1 care să confirme originea comunitară a bunului importat .

În drept, în ceea ce privește cererea de suspendare formulată de contestatoare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Din textele de lege prezentate mai sus se reține faptul că organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cererea contestatorului, dacă există motive întemeiate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că autoritatea vamală română, în urma controlului „a posteriori”, a retras preferințele tarifare acordate pentru semiremorcă transport marfă, marca KOEGEL, serie șasiu, acoperit de certificatul EUR 1 nr., pe motiv că autoritatea vamală germană, în urma verificării efectuate, a transmis că „exportatorul nu a semnat și nu a împuternicit o altă persoană să semneze declarația în caseta 12. De aceea originea preferențială a autovehiculului nu poate fi confirmată”.

Astfel că, prin actul constatator nr.23.08.2005, organele vamale au recalculat drepturi vamale de import pentru bunul în cauză.

Prin adresa nr.14.11.2005, petenta solicită suspendarea soluționării contestației pe motiv că a solicitat autorității vamale germane eliberarea unui nou certificat EUR 1 care să confirme originea comunitară a bunului importat.

Contestatorul depune la dosarul cauzei copie după adresa transmisă autorității vamale germane, însoțită de traducerea legalizată a acesteia, înregistrată la Direcția Generală a

Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./14.11.2005.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că contestatorul a efectuat demersurile necesare pentru a demonstra că bunul importat este de origine comunitară.

În consecință, urmează a se suspenda soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C.S.R.L. împotriva actului constatator nr.23.08.2005 și a proceselor verbale nr.23.08.2005, nr.23.08.2005 și nr.23.08.2005, până la data de 31.01.2006, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a stat la baza suspendării sau la expirarea termenului stabilit, în conformitate cu prevederile art. 184 alin (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prin urmare, soluționarea contestației formulată de S.C.S.R.L., pentru suma delei, **se suspendă la cerere până la data de 31.01.2006.**

3. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la suspendarea executării actului constatator nr.19.08.2005 și a proceselor-verbale nr.23.08.2005, nr.23.08.2005 și nr.23.08.2005 până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 184 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, "Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal."

Alin. (2) al art. 184 din actul normativ menționat mai sus precizează: "**Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.**"

Din textul de lege prezentat mai sus reiese faptul că organul de soluționare poate suspenda executarea actului administrativ fiscal la solicitarea contestatorului dacă acesta prezintă motive temeinice care să justifice cererea de suspendare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, prin contestația formulată, petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației fără a prezenta motivele care să justifice acest capăt de cerere.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal se respinge ca nemotivată.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 alin. (2) și (3) și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de S.C.S.R.L. împotriva actului constatator nr.23.08.2005 și a proceselor verbale nr.23.08.2005, nr.23.08.2005 și nr.23.08.2005 privind **suma delei**, reprezentând:lei taxe vamale, lei comision vamal,lei taxa pe valoarea adăugată,lei dobânzi aferente taxelor vamale, lei dobânzi aferente comisionului vamal,lei dobânzi aferente taxei pe valoarea

adăugată, lei penalități aferente taxelor vamale, lei penalități aferente comisionului vamal și lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, până la data de 31.01.2006;

- **respingerea** cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal ca fiind **nemotivată**.

Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, dar nu mai târziu de data de 31.01.2006.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.