

## **DECIZIE nr. 1718/265/27.06.2016**

privind contestația formulată de BM PFA  
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. .... /28.04.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecția Fiscală cu adresa nr...../18.04.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .... /28.04.2016 asupra contestației formulate de

**BM PFA**

înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală Arad sub nr. .... /14.04.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .... /28.04.2016.

BM P.F.A. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... /17.03.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad solicitând anularea în parte a acesteia pentru suma totală de xxxx lei.

Suma totală contestată este de xxxxxxxlei și reprezintă:

- TVA stabilită suplimentar în suma de xxxx lei aferentă serviciilor de transport facturate de SC X SRL;
- TVA stabilită suplimentar în suma de xxxx lei aferentă livrărilor intracomunitare de bunuri efectuate către Y Ltd Royalty House Londra .

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, Dl. BM după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .... /17.03.2016, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad, respectiv data de 03.2016, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală.

**I.** Petentul BM P.F.A. contestă parțial Decizia de impunere nr. F-AR .... /17.03.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... /17.03.2016 de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de XXXX lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar. In cuprinsul contestației formulate petentul susține următoarele:

Referitor la pct. 2 al deciziei de impunere, arată că, deși s-a constatat existența documentelor de transport pentru trei din cele patru transporturi efectuate de firma SC Y SRL, doar pentru lipsa facturii de plată pentru unul din transporturi (factura nr. .../04.2016), s-a apreciat că nici celelalte trei nu au fost efectuate.

Ulterior, arată că, a obținut din partea firmei de transport SC Y SRL factura fiscală nr.XX din 01.04.2016, pe care, susține că, a anexat-o la dosarul cauzei împreună cu alte documente care justifică, în opinia sa, realitatea acestui transport.

În ceea ce privește pct.3 al deciziei de impunere, petenta susține că, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea TVA, în sumă de XXX lei, aferenta livrărilor intracomunitare, motivat de faptul că nu s-a făcut dovada transporturilor, ignorând existența documentelor de expediție, transport, plata și încasare a contravalorii mărfurilor primite de către destinatarul din O UK.

În acest sens petentul arată că, depune în probațiune, pentru a justifica realitatea transportului efectuat, referitor la livrarea intracomunitară consemnata în factura externă nr.X/06.07.2015, pe lângă documentele de transport pentru celelalte trei transporturi, aflate la dosarul inspecției fiscale și alte documente suplimentare, respectiv:

1. Factura externă (invoice) nr.XX/06.07.2015 și avizul de însoțire a mărfii seria X nr.X/06.07.2015, existente în fotocopie la dosarul cauzei;
2. CMR-ul din 06.07.2015, existent în fotocopie la dosarul cauzei;
3. Factura de transport nr.XX din 01.04.2016 emisă de SC y SRL , dar care nu se regăsește la dosarul cauzei;
4. 4 (patru ) ordine de deplasare întocmite de către SC YSRL, pentru conducătorii auto mc și ba, existente în fotocopie la dosarul cauzei;
5. 4 (patru) facturi pentru plata trecerii cu bacul din Franța în Anglia de către SC y SRL;

Totodată invocă, în motivarea contestației, verificările efectuate de către AJFP Arad – Compartimentul Județean de Informații Fiscale, privind situațiile declarative intracomunitare (cod 390) consemnate în Raportul nr.../11.11.2015, în urma cărora nu au rezultat tranzacții suspecte realizate de către contribuabil.

Pe cale de consecință, petentul solicită admiterea contestației, anularea parțială a Deciziei de impunere nr. .... din 17.03.2016 emisă de A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală și admiterea rambursării TVA solicitat.

**II.** Verificarea petentului a avut ca obiectiv taxa pe valoarea adăugată urmare solicitării rambursării taxei pe valoarea adăugată prin decontul cu sumă negativă de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr.....-2015/26.10.2015 aferent lunii septembrie 2015.

Urmare verificărilor efectuate, organele de control au constatat următoarele:

1. Pentru operațiunile de livrare intracomunitară către firma A - LONDON efectuate cu transportatorul SC Y SRL, în perioada verificată, în valoare totală de XXXX lei, petenta nu îndeplinește condițiile de scutirea taxei pe valoarea adăugată prevăzută la art.143 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă acestor livrări în suma de XXXX lei (XXXX x 24 %) prin aplicarea cotei de 24% TVA, conform art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

2. Petenta și-a exercitat dreptul de deducere al TVA în suma de X lei aferentă facturilor emise de SC Y SRL reprezentând transport intracomunitar de bunuri (material lemnos din demolări). Deoarece în urma verificărilor efectuate petentul nu a putut face dovada efectuării transporturilor intracomunitare, organele de inspecție fiscală au considerat aceste achiziții ca nefiind reale, fapt pentru care au respins dreptul de deducere al TVA aferentă acestor achiziții de servicii.

**III.** Având în vedere motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

*În fapt*, în perioada verificată, petentul a efectuat livrări intracomunitare către clientul A - LONDON cu firma de transport SC Y SRL, pentru care a emis următoarele documente:

Client	CIF	Număr document	Data	Total valoare	Baza de impozitare	TVA
1. A LTD GB .....	1	06.07.2015	XXXX	XXXXXX	0.00	
2. A LTD GB.....	4	07.07.2015	XXXX0	XXXXXX	0.00	
3. A LTD GB.....	8	24.07.2015	XXXXXX	XXXXXX	0.00	
4. A LTD G.....	9	27.07.2015	XXXXXX	XXXXXX	0.00	
			TOTAL	XXXXXX	XXXXXX	

Pentru aceste livrări intracomunitare de bunuri (material lemnos vechi provenit din demolări) petenta a aplicat regimul scutirii de taxă pe valoarea adăugată prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. a) din Codul fiscal.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, pentru livrările de material lemnos vechi provenit din demolări, efectuate către firma A - LONDON cu firma de transport SC Y SRL și consemnate în facturile mai sus prezentate, în valoare totală de XXXXX lei, petenta nu a prezentat documente justificative care să ateste realitatea transportului respectiv faptul că bunurile livrate au părăsit teritoriul național.

În consecință s-a stabilit că petenta nu îndeplinește condițiile de scutire a taxei pe valoarea adăugată prevăzută la art.143 alin. 2) lit. a) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă acestor livrări în suma de **XXXXXX lei** (XXXXXX x 24 %) prin aplicarea cotei de 24% TVA, conform art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în perioada verificată petentul și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în suma de **XXXX lei** aferentă facturilor emise de SC Y SRL reprezentând transport intracomunitar de bunuri (material lemnos din demolări) consemnate în facturile fiscale prezentate în anexa nr.5 la Raportul de inspecție fiscală nr...../17.03.2016.

Deoarece petenta nu a făcut dovada efectuării transporturilor intracomunitare, organele de inspecție fiscală au considerat aceste achiziții ca nefiind reale, fapt pentru care au respins dreptul de deducere al TVA aferentă acestor achiziții de servicii.

În drept, art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare reglementează **livrarea de bunuri ca operațiune cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată**, iar în conformitate cu prevederile alin.(9), în vigoare la data efectuării operațiunilor:

*„(9) **Livrarea intracomunitară reprezintă o livrare de bunuri, în înțelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.**”*

Potrivit acestor prevederi legale, livrarea intracomunitară de bunuri este definită ca reprezentând o livrare de bunuri care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.

Totodată, potrivit prevederilor art.143, alin. (2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **sunt scutite de taxă:**

**a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru [...]**

iar conform alin. (3) al aceluiași articol:

*“(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”*

În baza acestor prevederi, a fost emis de către ministrul finanțelor publice Ordinul nr.2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit **art.10 alin.(1)** din Anexa nr. 1 al Ordinului nr.2421/2007:

*„(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:*

*a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;*

*b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru; și, după caz,*

*c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”*

Conform acestor norme legale, scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se justifică cu factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute de legea fiscală și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru, cu documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru și, după caz, cu orice alte documente, respectiv: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.

În ceea ce privește transportul rutier, documentele de transport sunt reglementate prin Decretul nr.451/1972 privind aderarea Republicii Socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), respectiv scrisoarea de trăsură CMR.

Potrivit art. 9 din Decretul nr.451/1972 “ *scrisoarea de trasura face dovada, pana la proba contrarie a condițiilor contractului și a primirii marfii de catre transportator și respectiv, ulterior de catre client ”*

Totodată conform prevederilor convenției amintite:

**“ART. 6**

*1. Scrisoarea de trasura trebuie sa conțină următoarele date:*

- a) locul și data întocmirii sale;*
- b) numele și adresa expeditorului;*
- c) numele și adresa transportatorului;*
- d) locul și data primirii mărfii și locul prevăzut pentru eliberarea acesteia.*
- e) numele și adresa destinatarului;*
- f) denumirea curentă a naturii mărfii și felul ambalajului, iar pentru mărfurile periculoase, denumirea lor general recunoscută;*
- g) numărul coletelor, marcajele speciale și numerele lor;*
- h) greutatea brută sau cantitatea altfel exprimată a mărfii;*

*i) cheltuielile aferente transportului (preț de transport, cheltuieli accesorii, taxe de vama și alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului și pînă la eliberare);*

*j) instrucțiunile necesare pentru formalitățile de vama și altele;*

*k) indicația ca transportul este supus regimului stabilit prin prezenta convenție și nici unei alte clauze contrare.*

*2. Dacă este cazul, scrisoarea de trasura trebuie să conțină și indicațiile următoare:*

*a) interzicerea transbordării;*

*b) cheltuielile pe care expeditorul le ia asupra sa;*

*c) totalul sumelor ramburs de perceput la eliberarea mărfii;*

*d) valoarea declarată a mărfii și suma care reprezintă interesul special la eliberare;*

*e) instrucțiunile expeditorului către transportator cu privire la asigurarea mărfii;*

*f) termenul convenit în care transportul trebuie să fie efectuat;*

*g) lista documentelor remise transportatorului.*

*3. Părțile pot insera în scrisoarea de trasura orice alta indicație pe care ele o considera utila.”*

Având în vedere că livrările de bunuri efectuate cu plată sunt operațiuni cuprinse în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, iar pentru livrările intracomunitare de bunuri este prevăzută scutirea de taxă pe valoarea adăugată, reprezentând o excepție de la regula generală, pentru a putea beneficia de această facilitate fiscală de scutire de taxa pe valoarea adăugată s-a prevăzut **obligativitatea justificării scutirii** de taxă pe valoarea adăugată pentru aceste operațiuni, justificare care presupune existența, deținerea și prezentarea de documente și care reglementează ca cerință cumulativă deținerea de către furnizor a două documente legal aprobate: **factura care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal și documentul de transport din România în alt stat membru**, respectiv, în funcție de căile de transport pe care se realizează, scrisoarea de trăsura CMR pentru transport rutier, scrisoarea de trăsură CIM pentru transport feroviar, „Air waybill”-AWB pentru transport aerian, conosament pentru transport naval și, **după caz orice alte documente**, respectiv contract/comandă de vânzare-cumpărare, documente de asigurare.

În ceea ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

Potrivit art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

*“Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

(...)(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;[...]*”

(...)

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

**ART. 146**

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

(...)

Din punctul de vedere al cumparatorului, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se justifică cu factura fiscală conținând elementele prevăzute de art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal :

„ART. 155

*Facturarea*

[...]

*(5) Factura cuprinde în mod **obligatoriu** următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

(...)

*o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;*

*p) orice altă mențiune cerută de acest titlu(...)*”

Totodată pct. 46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează

*“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78.”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că, în perioada verificată, petentul a efectuat livrări intracomunitare de bunuri constând în masa lemnoasă provenită din demolări.

Pentru livrările intracomunitare efectuate către partenerul extern A-LONDON, efectuate de către firma de transport SC Y SRL, identificate de către organele de inspecție fiscală urmare a verificărilor efectuate, petentul pretinde

acordarea facilității fiscale de scutire de taxa pe valoarea adăugată reglementată la art.143 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceste livrări intracomunitare, în vederea justificării scutirii de taxă pe valoarea adăugată, petentul a prezentat următoarele documente existente în fotocopie la dosarul cauzei:

- facturi de livrare, emise de petentă către A – LONDON în care este înscris codul înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumparatorului în alt stat membru;

- avize de însoțire a mărfii

- documente de transport a materialului lemnos în Oxford Anglia, respectiv scrisorile de trăsura CMR.

De asemenea, pentru transporturile efectuate, petentul a prezentat facturile de achiziții ale serviciilor de transport intern emise de firma SC Y1 SRL, doar pentru 3 (trei) din cele 4 (patru) transporturi declarate ca fiind efectuate, factura externă nr.XX/06.07.2015 neavând facturat de către firma de transport a contravalorii serviciului de transport.

În acest sens, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a realității livrărilor intracomunitare, organele de inspecție fiscală au solicitat informații petentului prin nota explicativa anexa la raportul de inspecție fiscală, respectiv documente suplimentare de transport care să facă dovada îndeplinirii condițiilor de livrări intracomunitare.

Astfel, conform celor consemnate de organele de inspecție fiscală în cuprinsul raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, petentul a declarat că aceste livrări au fost efectuate către clientul din Marea Britanie, dar că nu deține aceste documente suplimentare (foi de parcurs, ordine de deplasare, tahografe, taxe de trecere cu ferry- boat – ul, etc.) solicitându-le transportatorului.

Potrivit aspectelor consemnate în raportul de inspecție fiscală se reține faptul că, deoarece petentul nu a putut face dovada realității transportului intracomunitar respectiv nu a putut prezenta în timpul inspecției fiscale documente justificative pentru serviciile de transport facturate de SC Y SRL altele decât facturile emise pentru 3 (trei) din cele 4 (patru) livrări/transporturi declarate ca fiind efectuate, organele de inspecție fiscală au concluzionat că aceste achiziții de servicii de transport nu sunt reale, fapt pentru care au respins dreptul de deducere al TVA aferentă acestor achiziții de servicii, în sumă de XXX lei și au considerat că petentul nu îndeplinește condițiile de scutire a taxei pe valoarea adăugată prevăzută la art.143 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru livrările intracomunitare consemnate în facturile externe nr.../ 07.2015, nr.../07.2015, .../07.2015 și nr.../07.2015, în condițiile în care nu s-a făcut dovada că aceste bunuri, au părăsit teritorial României.

În prezenta cauză, în determinarea situației de fapt care a condus la stabilirea în sarcina petentului a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de XXXXX lei ( XXXXX lei aferentă achizițiilor de servicii de transport de la



SC Y SRL și XXXXX lei aferentă livrărilor intracomunitare efectuate către partenerul extern A – LONDON), organele de inspecție fiscală s-au prevalat și de constatările înscrise în Procesul verbal de control încrucișat din data de 18.02.2016 întocmit de organele fiscale din cadrul A.J.F.P Giurgiu la contribuabilul SC New SRL, persoană juridică afiliată petentului, control încrucișat care a vizat verificarea legalității operațiunilor de transport intracomunitar efectuate de această firmă cu operatorul de transport SC Y SRL.

Valorificarea în cadrul inspecției fiscale efectuate la contribuabilul BM PFA a Procesului verbal de control încrucișat din data de 18.02.2016 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F Giurgiu la SC Y SRL care vizează operațiuni de transport efectuate de această firmă pentru SC N SRL, persoană juridică afiliată petentului, nu este relevantă în cauza dedusă judecății și nu poate constitui mijloc de probă în stabilirea situației de fapt fiscale a petentului BM PFA, în condițiile în care Procesul verbal încrucișat a vizat legalitatea operațiunilor de transport intracomunitar efectuate de SC N Construct SRL, persoană juridică afiliată petentului cu operatorul de transport SC Transmit Group Internațional SRL și nu a petentului BM PFA cu firma de transport, în speță existând raporturi juridice distincte și anume: un raport juridic de drept fiscal între autoritatea fiscală și petent – BM PFA, finalizat prin întocmirea raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere contestată și un raport juridic de drept fiscal având ca subiecți SC N SRL și autoritatea fiscală - în cadrul căreia a fost solicitată efectuarea controlului încrucișat - , ambii contribuabili având la rândul lor raporturi juridice distincte de drept fiscal privat cu operatorul de transport SC Y SRL.

Totodată, se reține faptul că, față de constatările organelor de inspecție fiscală, în motivarea contestației formulate, în vederea justificării scutirii de taxa pe valoarea adăugată reglementată la art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv dovada că bunurile au părăsit teritoriul național, petentul a depus împreună cu aceasta înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, respectiv fotocopii ale următoarelor documente:

1. Factura externă (invoice) nr.XX/06.07.2015 și avizul de însoțire a mărfii seria XX nr..../06.07.2015, existente în fotocopie la dosarul cauzei
2. Scrisoarea de trăsura - CMR din ...07.2015, existentă în fotocopie la dosarul cauzei
3. Factura de transport nr..... din 01.04.2016 emisă de SC Y SRL , dar pe care organul de soluționare a contestației nu a identificat-o ca fiind la dosarul cauzei
4. 4 (patru ) ordine de deplasare întocmite de către SC Y SRL, pentru conducătorii auto MC și BA, existente în fotocopie la dosarul cauzei
5. 4 (patru) facturi pentru plata trecerii cu bacul din Franța în Anglia de către SC Y SRL

În drept, sunt incidente prevederile art. 73 din O Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„ART. 73

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

În ceea ce privește dreptul contestatorilor de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 276 alin. (4) din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.*

Din normele legale mai sus prezentate, coroborate cu documentele depuse de petent împreună cu contestația, se reține ca acesta și-a exercitat posibilitatea conferită de legiuitor prin dispozițiile art. 276 alin.4 din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, depunând mijloace de probă noi.

În legătura cu aceste înscrisuri de natura mijloacelor de proba se reține ca, deși organele de inspecție fiscală, în referatul cu propuneri de soluționare au constatat depunerea lor odată cu contestația, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta omisiunea organului fiscal emitent al deciziei de impunere contestată, competent în întocmirea referatului cu propuneri de soluționare a contestației conform pct.3.4 din OPANAF nr.3741/2015, de a se pronunța asupra acestora, în condițiile legii.

Prin urmare, în temeiul prevederilor legale invocate și având în vedere probele noi în motivarea contestației, organele fiscale din cadrul A.J.F.P Arad – A.I.F. aveau obligația legală de a întocmi referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. 1895/18.04.2016, care conform pct. 3.4 din nr.3741/2015, trebuie să conțină obligatoriu „ (...) *precizări privind îndeplinirea condițiilor de procedură, mențiuni privind sesizarea organelor de urmărire și cercetare penală, după caz, precum și propuneri de soluționare a contestației, având în vedere toate argumentele contestatorului și documentele în susținere; în caz contrar dosarul se restituie în vederea completării.*” în raport de prevederile legii fiscale aplicabile în materie, de toate argumentele contestatorului și documentele existente la dosarul cauzei, inclusiv pronunțându-se asupra probelor noi, analizând dacă petentul poate beneficia de dreptul la rambursare a taxei pe valoarea adăugată, aferentă operațiunilor consemnate în facturile de transport emise de SC Y SRL și poate beneficia de facilitatea fiscală de scutire de taxa pe valoarea adăugată reglementată la art.143 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere că decizia organelor de inspecție fiscală de a nu acorda petentului facilitatea fiscală de scutire de taxa pe valoarea adăugată reglementată la art.143 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și posibilitatea exercitării dreptului de deducere a TVA aferent serviciilor de transport furnizate de către SC Y SRL a fost motivată de lipsa documentelor care fac dovada prestării efective a serviciilor de transport, iar din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul și-a exercitat posibilitatea conferită de legiuitor prin dispozițiile art. 276 alin. (4) din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, depunând împreună cu contestația mijloace de probă noi, urmează a se face aplicațiunea art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală care prevede ca „ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator.”

În condițiile în care, deși organul fiscal care a efectuat activitatea de documentare și inspecție fiscală emițând decizia atacată, a avut posibilitatea de a se pronunța asupra probelor noi depuse de petent, nu a făcut-o; referatul cu propuneri de soluționare a contestației nu a fost completat cu vreo propunere vizând relevanța acestor mijloace de proba noi depuse de petent, împreună cu contestația la organul emitent al actului atacat, A.J.F.P Arad, aceasta procedând numai la întocmirea acestuia și transmiterea documentelor depuse de petent către organul competent în soluționarea contestației, cu ignorarea dispozițiilor exprese ale art. 279 alin.4 din Codul de procedură fiscală, se va desființa Decizia de impunere ...../17.03.2016, pentru suma de XXXX lei reprezentând TVA colectată suplimentar în scopul analizării documentelor de natura mijloacelor de probă noi depuse de petent împreună cu contestația și a analizării îndeplinirii de către acestea a calității lor de documente justificative.

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere documentele depuse de petent, urmând ca, prin alte organe de inspecție fiscală decât cele care au încheiat actul de control contestat, să procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioadă și același tip de taxă, în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, documentele noi depuse în susținerea cauzei și argumentele contestatarului, având în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, organului fiscal revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe și constatări proprii.

De asemenea, în considerarea invocării de către petent în motivarea contestației formulate a informațiilor conținute de Raportul nt...../11.11.2015 a Compartimentului de Schimb Internațional de Informații și având în vedere faptul că din lecturarea Raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată nu rezultă cu certitudine dacă acesta conține informații referitoare la tranzacțiile care fac obiectul prezentei cauze deduse judecății, respectiv cele ale PFA BM cu beneficiarul englez A – LONDON, organele de

inspecție fiscală la reanalizarea stării de fapt fiscale dispuse prin prezenta, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 55 coroborat cu art. 113 din Noul Cod de Procedura Fiscală, vor consulta informațiile conținute de baza de date VIES în legătura cu relațiile dintre petent și firma din Anglia, în perioada analizată, solicitând informații privind beneficiarul extern A – LONDON autorităților fiscale din Anglia verificând validitatea numărului de înregistrare în scopuri de TVA al partenerului englez, urmata de comparația între informațiile obținute și declarațiile petentului.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art. 276 alin. 4 și art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr.18534/24.06.2016 se:

### **D E C I D E**

- desființarea Deciziei de impunere nr. ..../17.03.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad pentru suma totală XXXXX lei reprezentând TVA stabilită suplimentar, urmând ca Activitatea de inspecție fiscală din cadrul AJFP Arad să emită o nouă decizie pentru aceeași perioadă, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin.3 din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală.

- prezenta decizie se comunica la:

- BM PFA

- A.J.F.P ARAD

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**