

## DECIZIA NR.4 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2006

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulată de **SC X SRL**.

**SC X SRL** contestă măsurile stabilite de organele de control ale Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, prin Decizia de impunere nr.---/2005 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.---/2004 privind **taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă mărfurilor aflate în stoc la luna august 2004**.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

### ***I. Prin contestație, SC X SRL, consideră măsurile dispuse prin Decizia de impunere ca netemeinice și nelegale, susținând următoarele:***

- fundamentarea constatărilor organelor de control s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.13 și art.63 din OG nr.92/2003, interpretând reglementările fiscale în contradicție cu prevederile Legii contabilității nr.82/1991 și a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.
- în stabilirea nedeductibilității taxei pe valoarea adăugată, nu s-au luat în considerare documentele justificative și evidențele contabile ale societății;
- în fapt, potrivit art.145 din Legea nr.571/2003, societatea are drept de deducere, susținere probată cu: societatea este înregistrată ca plătitor de TVA, are ca obiect principal de activitate "Comerț și prestări servicii", are documente legale de proveniență;
- la data solicitării rambursării sumei negative de TVA, protocolul nr.---/.2003 îndeplinea toate condițiile legale impuse de Legea contabilității și Ordinul nr.306/2002;
- s-au respectat prevederile art.156 din Legea nr.571/2003 în ce privește evidența operațiunilor impozabile și prevederile Codului Comercial și Codului Civil referitoare la încheierea și derularea contractelor pentru ciclul aprovizionare – livrare – plată, a produselor din stoc;
- în fundamentarea constatărilor, organele de inspecție în contradicție cu prevederile Legii nr.571/2003 și OG nr.92/2003 au invocat faptul că "în perioada 2003 – 2005 SC Y SA nu a efectuat plăți în contul TVA, etc...motivare nelegală, care excede prevederile Legii nr.571/2003 și nu respectă normele stabilite prin OMFP nr.967/2005.

### ***II. Organele de control ale Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara-Activitatea de control financiar fiscal, au consemnat următoarele:***

În urma verificării actelor primare, respectiv facturi de cumpărare s-a constatat că o parte din TVA deductibilă înregistrată în evidența agentului

economic provine din contravaloarea facturilor de cumpărări de marfă achiziționate de la SC Y SA.

Achizițiile au fost efectuate în baza Protocolului nr.---/2003 prin care se prevede că cumpărătorul se obligă să valorifice această marfă și să o achite eșalonat în maxim 2 ani de la livrare prin cumpărare.

Pentru clarificarea situației în ceea ce privește stocul de marfă, a certificatelor de garanție pentru marfa cumpărată cât și în ceea ce privește încheierea de contracte cu clienții în vederea vânzării mărfii din stoc, a fost luată o notă explicativă administratorului societății.

Răspunsul dat cu privire la stocul de marfă existent este că acesta este valoric mare datorită prețului mare al mărfii dar că el a fost mult mai mare.

Referitor la certificatele de garanție pentru marfa cumpărată, se prezintă copia certificatelor pentru unele produse și cere a se lua la cunoștință de conținutul procesului verbal încheiat de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor; de asemenea procesele verbale încheiate de Garda de Mediu și IPJ a județului Hunedoara.

Nu are încheiate contracte cu clienții pentru vânzarea mărfurilor, marfa livrându-se pe bază de Notă de comandă la solicitarea clienților.

Din procesele verbale anterioare încheiate de către inspectori din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara, privind relațiile comerciale și realitatea aprovizionării cu marfă de la SC Y SA a rezultat că certificatele de calitate pentru unele mărfuri achiziționate de societate, au perioada de garanție de 12 luni de la data vânzării.

Ca urmare a faptului că în prezent, perioada de garanție de 12 luni de la data vânzării pentru mărfurile aprovizionate de la SC Y SA a expirat, societatea neefectuând operațiuni impozabile cu aceste mărfuri, există posibilitatea ca bunurile să fie depreciate calitativ și improprii efectuării de operațiuni impozabile.

Din verificarea fișei furnizorului SC Y SA reiese ca SC X SRL nu a achitat contravaloarea facturilor de aprovizionare, motivând faptul că are ca termen de plată 2 ani de la aprovizionare.

Societatea nu poate face dovada că mărfurile aprovizionate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile așa cum prevede art.145 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003, pentru acele bunuri societatea nu are încheiate nici un fel de contracte sau alte documente din care să reiasă destinația bunurilor.

Ca urmare a celor constatate, nu se acordă drept de deducere pentru marfa aflată în stoc la data controlului, marfa aprovizionată de la SC Y SA în sumă de --- lei cu un TVA aferent în sumă de --- lei.

***III. Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei și având în vedere actele normative în vigoare pe perioada verificată, se desprind următoarele aspecte:***

***Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă SC X SRL avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor aflate în stoc la luna august 2004, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă utilizarea lor în folosul operațiunilor sale taxabile.***

În fapt, **SC X SRL** în calitate de cumpărător a încheiat cu SC Y SA în calitate de vânzător protocolul nr.---/2003 al cărui obiect îl constituie valorificarea stocurilor nevandabile.

Părțile au convenit următoarele:

- SC X SRL să valorifice marfa și să o achite eșalonat în maxim 2 ani de la livrare prin compensare;[...]
- marfa considerată nevandabilă se poate returna către SC Y SA urmând toate procedurile legale;
- în cazul în care SC X SRL nu respectă prezenta convenție va suporta rigorile legii;[...].

În perioada august 2003 - august 2004, **SC X SRL** a efectuat achiziții de mărfuri nevandabile, rezultate din lichidarea unor stocuri fără mișcare sau din dezafectări de utilaje.

La luna august 2004 conform listelor de inventariere, societatea avea în stoc mărfuri aprovizionate de la SC Y SA în valoare de --- lei și pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de --- lei.

Prin adresa nr.---/2005, anexată în copie la dosarul cauzei, organele de control au solicitat Direcției generale a finanțelor publice a județului Suceava, Activitatea de control fiscal verificarea SC Y SA cu privire la protocolul încheiat cu **SC X SRL** precum și la plățile efectuate de către aceasta.

Se reține că prin adresa nr.---/2005, anexată în copie la dosarul cauzei, Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava, Activitatea de control fiscal a constatat, din verificarea efectuată la SC Y SA, că în perioada 2003 – 2005 societatea nu a achitat bugetului de stat TVA aferentă vânzărilor în cauză. Totodată, s-a constatat că SC Y SA are o creanță de recuperat de la SC X SRL în sumă de --- lei.

De asemenea, din verificarea efectuată, s-a constatat că protocolul nr.--/2003 nu mai este valabil întrucât s-au încălcat condițiile stabilite, iar pentru sumele stabilite prin actele de control în cursul anului 2004, DGFP a județului Suceava s-a constituit parte civilă pentru recuperarea sumelor.

**In drept**, pentru perioada 01.08.2003 - 31.12.2003 sunt aplicabile prevederile art.22 alin.(4) din Legea nr. 345/2002, republicata, privind taxa pe valoarea adăugată care precizează:

***“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:***

**a) operatiuni taxabile;[...]**

În legătură cu aceste prevederi, art.60 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată prevede:

**“(1) Dreptul de deducere prevăzut la alin.(4) al art.22 din lege se referă la achizițiile de bunuri și/sau de servicii destinate realizării operațiunilor prevăzute la același alineat, inclusiv pentru realizarea de investiții necesare efectuării de astfel de operațiuni...”**

Începând cu data de 01.01.2004, în speța sunt aplicabile prevederile Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 care la art. 145 alin.(3) prevede:

**“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;[...]**

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și ținând cont de faptul că **SC X SRL nu a realizat operațiuni taxabile**, fapt constatat de organele de control, mărfurile achiziționate nu concură la realizarea de operațiuni taxabile care dau drept de deducere astfel încât contestatoarea să beneficieze de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziționării acestor bunuri, se reține că organele de control, în mod legal, nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele reținute și în temeiul prevederilor art.186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală, **se**

**DECIDE:**

Respingerea contestației formulată de **SC X SRL** privind **taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă mărfurilor aflate în stoc la luna august 2004.**