



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 382

din data de _2011

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. x S.R.L. Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._2011, înregistrată sub nr._2011, asupra contestației formulate de S.C. x S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr._2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. x S.R.L. are sediul în Brăila, strada _ nr._ este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_ are CUI RO _ și este reprezentată legal de d-na _ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând impozit pe profit, _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente, - lei reprezentând T.V.A. și _ lei reprezentând accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. x S.R.L., cu adresa nr._2011, confirmată de primire în data de _2011, prin înscrierea mențiunii “Am primit un exemplar _2011”, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2011**, înregistrată sub nr.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Față de cele prezentate, se constată că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, iar D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestația** formulată S.C. x S.R.L. Brăila solicită anularea Deciziei de impunere nr. _2011 pentru următoarele motive:

Privind **impozitul pe profit**, contestatoarea susține, *referitor la anul 2008*, că este abuzivă invocarea de către organul de inspecție fiscală a prevederilor art.11 alin.(1) din Codul fiscal, la stabilirea în sarcina sa a unui impozit suplimentar în sumă de _ lei aferent trimestrului IV, aferent mărfii achiziționate de la furnizorul cu activitate suspendată, respectiv S.C. _S.R.L., în condițiile în care acesta nu a făcut nicio referire la motivele pentru care achiziția urmată de vânzare nu ar avea un scop economic.

În aceeași ordine de idei, societatea comercială a menționat că “organul fiscal nu administrează nicio probă și nu face nicio constatare proprie care să ducă la concluzia că achiziția urmată de vânzare nu are un scop economic”, considerând că aprovizionarea cu mărfuri de la un furnizor cu activitate suspendată nu ar avea “relevanță în determinarea scopului economic”.

Referitor la anul 2009, societatea comercială reiterează faptul că organul de inspecție fiscală nu prezintă nicio probă la “anularea cheltuielilor cu marfa ... de la furnizori ..., activi, dar numerele de facturi nu se regăsesc în plaja de valori a acestora”, precum și la “anularea cheltuielilor cu marfa ... de la furnizori declarați inactivi”.

În acest context, contestatoarea consideră că, efectuarea unui control încrucișat la S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. atestă doar că în evidențele acestora nu figurează facturile înregistrate de S.C. x S.R.L., neprezentându-se probe din care să rezulte “că eroarea este la client și nu la furnizor”.

În ceea ce privește contribuabilii inactivi, societatea comercială susține că organul de inspecție fiscală nu face trimitere la un anumit document emis de un contribuabil în baza căruia s-ar fi înregistrat cheltuiala cu marfa vândută, precum nici asupra stării mărfii achiziționate (“dacă mai este pe stoc sau s-a vândut”), în condițiile în care pe cheltuieli se înregistrează numai costul mărfurilor vândute.

Prin urmare, contestatoarea menționează că în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv se înregistrează doar o creștere de stoc nu o cheltuială, motiv pentru care susține că invocarea art.21 alin.4 lit.r “este abuzivă și fără teme” la baza înregistrării cheltuielii cu marfa vândută nestând un document emis de un contribuabil inactiv.

Referitor la anul 2010 contestatoarea își menține motivele privind constatările organului de inspecție fiscală din anii precedenți, considerând “nelegală ... tratarea drept cheltuieli nedeductibile a costului mărfurilor vândute pe motiv că acestea ar reprezenta tranzacții fără scop economic sau ar fi achiziționate de la furnizori inactivi”.

Privind **T.V.A.**, S.C. x S.R.L. a menționat că organul de inspecție fiscală „face o confuzie impardonabilă între legislația contabilă și cea fiscală”

facturilor fiscale emise de S.C. _ S.R.L., societate cu activitate suspendată din data de _2008 și S.C. _ S.R.L., societate cu activitate suspendată din data de _2009, cheltuială cu marfa achiziționată în sumă totală de - lei, și, pe de altă parte, suma de _lei, în baza facturilor în care la rubrica "furnizor" sunt înscrise societăți comerciale, respectiv S.C. _S.R.L. și S.C. _ S.R.L., care nu confirmă plaja de numere regăsite în contabilitatea societății verificate.

Consecința fiscală a constatărilor menționate a fost diminuarea pierderii contabile înregistrată de societate cu suma totală de _lei (-lei + _ lei).

Privind rezultatul fiscal, organul fiscal a menționat că, față de cheltuielile nedeductibile luate în calcul de societate, a stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile în sumă totală de - lei, reprezentând cheltuială cu marfa achiziționată de la societăți declarate inactive, concluzionând că, pentru anul fiscal 2009 a fost diminuată pierderea fiscală stabilită de societate cu suma de _ lei (_lei + _ lei).

3. Referitor la perioada ianuarie – septembrie 2010 - privind rezultatul contabil al constatărilor, prin decizie s-a menționat că a fost înregistrată cheltuiala cu marfa achiziționată în sumă totală de _ lei, în baza facturilor emise de S.C. _ societate cu activitate suspendată din data de _.2008 și că s-a înregistrat cheltuială cu marfă în sumă de _ lei, în baza unor facturi fiscale în care, la rubrica furnizor a fost înscrisă o societate, respectiv S.C. _ S.R.L., ce nu a confirmat plaja de numere din contabilitatea S.C. x S.R.L.

Consecința fiscală a constatărilor menționate a fost diminuarea pierderii contabile înregistrată de societate cu suma totală de _ lei (_lei +_ lei).

Privind rezultatul fiscal, s-a menționat că, față de cheltuielile nedeductibile luate în calcul de societate, s-au stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile în sumă totală de _ lei, reprezentând cheltuială cu marfa achiziționată de la societăți declarate inactive, concluzionând că, pentru perioada ianuarie - septembrie 2010 a fost diminuată pierderea fiscală stabilită de societate cu suma de _lei și a fost stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de _lei.

4. Referitor la perioada octombrie – decembrie 2010 - privind rezultatul contabil al constatărilor, prin decizie s-a menționat că a fost înregistrată cheltuială cu marfa achiziționată în sumă totală de _ lei, în baza facturilor emise de S.C. _ S.R.L., societate ce nu a confirmat plaja de numere regăsită în contabilitatea S.C. x S.R.L., cu consecința majorării profitului contabil înregistrat cu această sumă.

Privind rezultatul fiscal, organul de inspecție fiscală a menționat că, față de cheltuielile nedeductibile luate în calcul de societate, s-au stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile în sumă totală de _ lei, reprezentând cheltuială cu marfa achiziționată de la societăți declarate inactive, concluzionând că, pentru perioada octombrie – decembrie 2010 a fost diminuată pierderea fiscală stabilită de societate cu suma de _ lei și a fost stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de _ lei.

Motivul de fapt menționat de organul de inspecție fiscală, la stabilirea obligației referitoare la taxa pe valoarea adăugată, a fost:

- societatea comercială a efectuat diverse achiziții de îmbrăcăminte și încălțăminte de la furnizori declarați inactivi în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei;
- societatea comercială a efectuat diverse achiziții de la furnizori cu activitate suspendată în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei;
- societatea comercială a efectuat diverse achiziții de îmbrăcăminte de la S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., pe baza unor facturi fiscale a căror plajă de numere nu făcea parte din cele emise de contribuabilii menționați, în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. _2011, ce a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere** nr. _2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală a precizat următoarele informații suplimentare, privind impozitul pe profit, față de cele din decizia de impunere menționată:

- Referitor la perioada anului 2009, prin raport s-a menționat că Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul ANAF București, a transmis, cu adresa nr. _2010, înregistrată la D.G.F.P. – AIF Brăila sub nr. _2010, procesul verbal nr. _2010 întocmit la S.C. _ S.R.L. împreună cu deciziile de numerotare a facturilor pentru anii 2008, 2009 și 2010, din care a rezultat că factura nr. _ – furnizor S.C. _ S.R.L. _, “nu face parte din plaja de numere alocată” de către furnizor.

Totodată, privind S.C. _ S.R.L., prin raport, organul de inspecție fiscală a menționat că Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul ANAF București, a transmis, cu adresa nr. _2011, înregistrată la D.G.F.P. – AIF Brăila sub nr. _2011, procesul verbal nr. _2011 întocmit la societatea comercială mai sus indicată, prin care se comunică seriile facturilor emise de aceasta, rezultând astfel că facturile nr. _ și nr. _ – furnizor S.C. _ S.R.L. _ nu fac parte din plaja de numere alocată de către furnizor.

În plus, din raport, se reține și că societățile comerciale declarate inactive, ce figurează în contabilitatea S.C. x S.R.L., în calitate de furnizori sunt: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. – societăți comerciale inactive din data de _2009, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

- Referitor la perioada 01.01.2010 - 30.09.2010, se reține că S.C. x S.R.L. a achiziționat marfă de la S.C. _ S.R.L. - inactivă din data de _2009.

- Referitor la perioada 01.10.2010 – 31.12.2010 se reține că S.C. x S.R.L. a achiziționat marfă de la S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. – societăți inactive din data de _2010, conform OPANAF nr.2499/21.09.2010, precum și

de la S.C. _S.R.L. – societate comercială inactivă din data de _.2009, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. x S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat suma totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând impozit pe profit, _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente, _ lei reprezentând T.V.A. și _ lei reprezentând accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială a efectuat tranzacții comerciale cu societăți inactive și cu societăți a căror activitate era suspendată, iar pe de altă parte, a înregistrat în contabilitate înscrișuri (facturi fiscale) ce nu aveau calitatea de documente justificative, potrivit prevederilor legale, inclusiv prin faptul că furnizorii nu au recunoscut existența lor.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru S.C. x S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr. -.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr._2011, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit, în sarcina societății comerciale, o diferență de impozit pe profit în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente de _ lei, ca urmare a unor deficiențe constatate în perioada _.2008 – _.2011, după cum urmează:

- societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu marfa achiziționată în sumă totală de _ lei, în baza facturilor în care la rubrica furnizor figurau societăți cu activitatea suspendată, respectiv S.C. _ – din data de .2008, _ S.R.L. - din data de _.2008 și S.C. _S.R.L. - din data de _.2009;

- societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu marfa în sumă de _ lei, în baza unor facturi în care la rubrica “furnizor” erau înscrise societăți comerciale care, conform proceselor verbale întocmite de autoritățile fiscale competente, nu confirmă plaja de numere regăsite în contabilitatea societăților verificate, respectiv S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.

Totodată, organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de _ lei, reprezentând cheltuieli cu marfa achiziționată de la societăți declarate inactive, respectiv

S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _S.R.L. – societăți comerciale inactive din data de _.2009, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009, de la S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L – societăți inactive din data de _.2010, conform OPANAF nr.2499/21.09.2010.

În drept, privind contribuabilii inactivi sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinului P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și

declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că **un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, societățile comerciale mai sus menționate, respectiv S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., nu mai aveau dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care erau declarate contribuabili inactivi.

Având în vedere cele reținute, rezultă că facturile fiscale emise de acești contribuabili către S.C. x S.R.L. Brăila, în perioada _2008 - _2010, deci în perioada în care erau inactivi și nu mai figurau ca plătitori de T.V.A., nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În contextul celor prezentate, în speță sunt aplicabile și prevederile art.21 alin.(4) și lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Cheltuieli

ART. 21

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Potrivit cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, înregistrarea de către S.C. x S.R.L. Brăila, în evidența contabilă, a cheltuielilor, în baza facturilor fiscale emise de contribuabili inactivi, la data la care acestea s-au emis, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, motiv pentru care se reține că, organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi fiscale.

Totodată, având în vedere faptul că societăților comerciale mai sus menționate, li s-au anulat, din oficiu, înregistrarea în scopuri de T.V.A., ca urmare a aplicării prevederilor O.P.A.N.A.F. nr.605/2008, respectiv începând cu data de 01.07.2009 pentru S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. -S.R.L. și S.C. _ S.R.L. și cu data de 01.11.2010 pentru S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a acordat

dreptul de deducere pentru T.V.A. înscrisă în facturile fiscale emise de societățile comerciale ce nu mai erau înregistrate în scopuri de T.V.A. la momentul emiterii acestora.

De altfel, după cum a reținut și organul de inspecție fiscală, în speță, au aplicabilitate și prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală... Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. x S.R.L. Brăila cu societățile nominalizate anterior, declarate de organul fiscal competent ca fiind contribuabili inactivi.

Referitor la tranzacțiile efectuate de S.C. x S.R.L. Brăila cu societăți comerciale cu activitatea suspendată și cu agenți economici ce au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, astfel:

“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi

calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Cu referire la impozitul pe profit, în speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“Cheltuieli
ART. 21**

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...
f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Privind T.V.A., sunt aplicabile prevederile art.146, alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice agent economic, persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care cuprinde informațiile potrivit legii.

Astfel, informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

...
(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...
c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de document justificativ în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Privind relațiile comerciale derulate de S.C. x S.R.L. Brăila cu S.C. _ S.C. _ S.R.L. - și S.C. _ S.R.L., se reține că la data emiterii de către acestea din urmă a facturilor fiscale, contribuabilii aveau activitatea suspendată, conform legii.

Referitor la relațiile comerciale derulate cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că numărul de ordine al facturilor emise de cele trei societăți furnizoare nu se încadrează în plaja de numere alocată prin deciziile emise de către administratorii acestora, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Față de aceste ultime aspecte prezentate și potrivit cadrului legal precizat în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile și T.V.A. înregistrate de S.C. x S.R.L. Brăila în evidența contabilă, în baza înscrisurilor ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar taxa pe valoarea adăugată nu poate fi admisă la deducere.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. x S.R.L. Brăila, cu contribuabilii ce au fost enumerați și grupați, în funcție de situație, în prezenta decizie de soluționare, operațiune ce a avut drept consecință stabilirea ca și cheltuieli nedeductibile fiscal a sumelor înscrise în facturile fiscale emise de aceștia, precum și la neacordarea dreptului de deducere pentru T.V.A. privind sumele înscrise în acestea.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. x S.R.L. Brăila, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând impozit pe profit, _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente, _ lei reprezentând T.V.A. și _ lei reprezentând accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform cărora organul fiscal nu administrează nicio probă și nu face nicio constatare proprie care să conducă la concluzia că achiziția urmată de vânzare nu are un scop economic, în condițiile în care, potrivit prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic.

Ori, în speță, organul fiscal a constatat că S.C. x S.R.L. Brăila a efectuat tranzacții cu agenți economici cu activitate suspendată, deci cu agenți economici care, potrivit legii, nu mai aveau dreptul să desfășoare activități economice, respectiv nu mai aveau dreptul să efectueze tranzacții economice și să emită facturi fiscale.

Prin urmare, documentele emise de aceștia nu dobândesc calitatea de documente justificative pe perioada de suspendare a activității.

Cum potrivit prevederilor art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează și răspunderea celor care le-au înregistrat, în mod

corect organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate cu agenții economici cu activitate suspendată.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatoarei potrivit căreia controlul încrucișat efectuat atestă doar că în evidențele S.C._ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. nu figurează facturile înregistrate de S.C._ S.R.L. “dar nu se prezintă nicio probă din care să rezulte că eroarea este la client și nu la furnizor”, atât timp cât, potrivit informațiilor din procesele verbale de control încrucișat efectuate la cele două societăți comerciale, facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a contestatoarei, nu au fost emise, în realitate, de societățile comerciale considerate furnizori, motiv pentru care „eroarea” nu poate fi la „furnizor”.

Totodată, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea S.C. x S.R.L. Brăila, potrivit căreia în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv s-a înregistrat doar o creștere de stoc, nu o cheltuială, considerând astfel că “invocarea art.21 alin.(4) lit.r este abuzivă și fără temei”, atât timp cât, deși înregistrarea facturii fiscale în contabilitate nu s-a reflectat direct într-o cheltuială, totuși, la descărcarea de gestiune a mărfii, cheltuiala ce a diminuat veniturile, a avut la bază un document justificativ, respectiv factura fiscală.

De altfel, se constată că și legiuitorul, la nedeductibilitate, a avut în vedere documentele justificative, respectiv facturile fiscale emise de furnizori, în care sens s-a prevăzut: “cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv”, și nicidecum o notă contabilă prin care se face descărcarea de gestiune și înregistrarea cheltuielilor în evidența contabilă.

De asemenea, nici motivația potrivit căreia “nefiind respectate condițiile de publicitate OPANAF 1167/29.05.2009” și OPANAF nr. 2499/21.09.2010, acestea nu pot “fi în vigoare” și implicit nu pot “genera efecte juridice sau fiscale”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, atât timp cât, potrivit prevederilor art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Ori, informațiile referitoare la contribuabilii inactivi se regăsesc pe portalul [www.mfinanțe.ro/ANAF/Servicii on-line/Lista contribuabililor inactivi, reactivați](http://www.mfinanțe.ro/ANAF/Servicii_on-line/Lista_contribuabililor_inactivi_reactivați), motiv pentru care nu se poate invoca lipsa de publicitate.

În contextul celor reținute, inclusiv a temeiurilor de drept invocate pe baza cărora s-a analizat nedeductibilitatea cheltuielilor și a T.V.A., nu pot fi reținute nici celelalte motive din acțiunea formulată.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. x S.R.L., cu sediul în Brăila, strada _ nr._ pentru suma totală de _ **lei**, din care: _ **lei** reprezentând impozit pe profit, _ **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente, _ **lei** reprezentând T.V.A. și _ **lei** reprezentând accesorii (majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.