

DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CARAS-SEVERIN
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR.18

Prin Deciziile de impunere, înregistrate sub nr.... aferentă Raportului de inspectie fiscală nr.... s-a stabilit în sarcina societății suma de...

Petenta contestă Decizia de Impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscală a DGFP Caras-Severin, Directia Controlului Fiscal, Serviciul de Inspectie Fiscală Resita II, aferentă Raportului de inspectie fiscală nr.....

Contestatia este motivată prin faptul că “- organul de inspectie fiscală în toate cazurile nu mentionează actul normativ încălcat si actul normativ care reglementează aplicarea sanctiunii fiscale pentru toate situatiile în care suntem sanctionati fiscal”.

În continuare petenta precizează că:

La punctul 6 din Raportul de inspectie fiscală nu se mentionează de către organul de control de ce operatiunea respectivă nu intră în sfera de aplicare a TVA, care conditie nu este îndeplinită în conformitate cu prevederile art.126 din L 571/2003 cu modificările ulterioare;

La punctul 7 nu se acordă deducere pentru suma de... pe motivul că “nu se justifică necesitatea acestui serviciu”. Societatea își exprimă rezerva în ceea ce privește competenta organului de control în aprecierea unor servicii de care societatea va avea nevoie;

La punctul 9 se mentionează că în urma unor verificări încrucisate “societatea furnizor de servicii de transport SC... nu a putut fi identificată la sediul social”. Petenta consideră că nu înseamnă că societatea nu există sau nu are calitatea de plătitor de TVA.

La punctul 6) din Raportul de inspectie fiscală organele de inspectie fiscală precizează că societatea nu are dreptul de deducere a TVA aferentă facturii nr.... reprezentând “recuperare c/v factura nr.... de la SC...” însoțită de respectivul document în copie xerox.

În fapt, factura nr.... este emisă de SC... către SC..., reprezintă c/v situatie de lucrări, iar SC...- în calitate de beneficiar trebuia să achite respectiva factură. Organele de inspectie fiscală consideră că refacturarea acesteia către **SC...** reprezintă de fapt solicitarea unui împrumut.

În decizia de impunere contestată organele de inspectie fiscală precizează că “factura din care revine diferenta de TVA este o factură de decontare si TVA nu trebuia dedusă” conform art.126 din L571/2003.

La punctul 7) din Raportul de inspectie fiscală organele de inspectie fiscală constată că în August 2004 societatea înregistrează în evidenta contabilă si în jurnalul pentru cumpărări factura F:..., furnizor SC..., baza..., TVA... - c/v raport evaluare active si mijloace fixe.

În raportul de evaluare cuprinzând evaluarea clădirilor si constructiilor precum si a mijloacelor fixe din grupa II-VI din patrimoniul **SC...**, se mentionează

scopul evaluării ca fiind “estimarea valorii proprietății în vederea majorării capitalului social”. Cu toate acestea, constată organele de inspectie fiscală, până la data încheierii inspectiei, societatea nu a înregistrat nici o majorare de capital pe baza respectivei evaluări. De asemenea în raportul de evaluare se precizează că respectivul raport este valabil la data întocmirii și încă o perioadă determinată, că valorile stabilite sunt o predicție, evaluarea fiind o opinie asupra unei valori.

În decizia de impunere contestată organele de inspectie fiscală stabilesc diferente TVA motivând că: “înregistrarea în contabilitate a facturii privind raportul de evaluare și deducerea eronată a TVA, nefiind justificată prestarea acestui serviciu” conform L 571/2003, art.21, lit.m), alin.(4) și HG 44/2004, pct.48.

La punctul 9) din Raportul de inspectie fiscală organele de inspectie fiscală constată ca diferente de plată TVA, dobânzi și penalități de întârziere.

Prin adresa nr...., înregistrată la DCF Caras-Severin cu nr...., DGFP Timis comunică legat de SC..., societatea despre care s-au solicitat informații, fiind furnizor de servicii de transport pentru **SC...**, în perioada aprilie - august 2004, că această societate nu a putut fi identificată la sediul social declarat și nu pot furniza informațiile solicitate de către DCF Caras-Severin, respectiv calitatea de plătitor de TVA, legalitatea documentelor fiscale emise către **SC...** și înregistrarea lor în contabilitate.

În decizia de impunere contestată organele de inspectie fiscală stabilesc diferente TVA motivând că: “societatea înregistrează în contabilitate facturi de transport și deduce TVA aferentă acestei facturi eronat, societatea nefiind înregistrată ca plătitoare la județul Timis” conform L 571/2003, art.145, lit.a), alin.(8).

În referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, întocmit de organele de inspectie fiscală se menționează că: “[...] sumele contestate se prezintă astfel:

- diferente TVA
- dobânzi
- penalități de întârziere

Diferența dintre sumele argumentate în contestație și cele nominalizate la începutul contestației, dar care nu sunt argumentate în conținutul contestației se prezintă astfel:

- diferente TVA
- dobânzi
- penalități de întârziere

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei motivațiile petentei și în conformitate cu prevederile actelor normative, în vigoare la data desfășurării inspectiei fiscale, se retin următoarele:

Inspectia fiscală generală s-a efectuat în baza Adreselor nr...., nr.... și nr.... emise de Administrația Finanelor Publice Resita, prin care se înaintează Deconturile de TVA cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative de TVA împreună cu Fisa de calcul a SIN-ului, aferente lunilor august, septembrie și octombrie 2004, astfel:...

Referitor la punctul 6 din Raportul de inspectie fiscală, **în fapt**, în august 2004 societatea primește de la SC... factura nr.... , din care 33.440.000 lei TVA. Factura reprezintă “*recuperare c/v factura nr.... de la SC...*” și este însoțită de

respectivul document în copie xerox. Factura nr.... (anexată în copie xerox) este emisă de SC... către SC..., reprezintă c/v situație de lucrări, iar SC... - în calitate de beneficiar trebuia să achite respectiva factură.

În drept, sunt incidente prevederile art.126, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizată:

“ART. 126

(1) *In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;[...]*”

“*Recuperare contravaloare bunuri*” nu intră în sfera de aplicare a TVA, fiind o “operatiune” care nu îndeplinește condiția prevăzută de lit.a), alin.(1), art.126 din L571/2003 privind Codul fiscal, actualizată.

Având în vedere cele menționate mai sus urmează a se respinge contestația, reprezentând diferențe TVA, dobânzi aferente TVA și penalități de întârziere.

Referitor la punctul 7 din Raportul de inspectie fiscală, **în fapt**, În august 2004 societatea înregistrează în evidenta contabilă și în jurnalul pentru cumpărări următoarea factură:

În raportul de evaluare (predat de prestator cu procesul verbal nr.... cuprinzând evaluarea clădirilor și construcțiilor precum și a mijloacelor fixe din grupa II-VI din patrimoniul **SC...**, se menționează scopul evaluării ca fiind “estimarea valorii proprietății în vederea majorării capitalului social”. Până la data încheierii inspectiei, societatea nu a înregistrat nici o majorare de capital pe baza respectivei evaluări. De asemenea în raportul de evaluare se precizează că respectivul raport este valabil la data întocmirii și încă o perioadă determinată, că valorile stabilite sunt o predicție, evaluarea fiind o opinie asupra unei valori.

În drept, sunt incidente prevederile art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizată:

“Art.21

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

m) *cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte;[...]*”

Având în vedere cele menționate mai sus urmează a se respinge contestația, reprezentând diferențe TVA, dobânzi aferente TVA și penalități de întârziere.

Referitor la punctul 7 din Raportul de inspectie fiscală, **în fapt**, pentru verificarea realității și legalității operațiunilor economice reprezentând cumpărări de bunuri și servicii, s-au efectuat verificări încrucisate la anumiți furnizori ocazionali de servicii sau valori peste 50.000.000 lei TVA în facturile fiscale.

Prin adresa nr...., înregistrată la DCF Caras-Severin cu nr...., DGFP Timis comunică legat de SC..., societatea despre care s-au solicitat informații, fiind furnizor de servicii de transport pentru **SC...** în perioada aprilie-august 2004, că

această societate nu a putut fi identificată la sediul social declarat si nu pot furniza informatiile solicitate.

Petenta demonstrează existența furnizorului de servicii SC... anexând Declarația privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru luna septembrie 2004, precum și Decontul de taxă pe valoarea adăugată pentru luna septembrie 2004, depuse la DGFP Timis.

În drept, sunt incidente prevederile art.145, alin.(8), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizată:

“Art.145

[...] (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, întocmita potrivit art. 155 alin. (4);

Prin adresa nr...., înregistrată la DGFP Caras-Severin sub nr...., serviciul Control Fiscal 1 din cadrul Activității de Control Fiscal Timis, transmite procesul verbal nr.... încheiat la SC.... La Capitolul II Constatări se precizează:

“Urmare a verificării efectuate am constatat următoarele:

-facturile prezentate mai jos au fost înregistrate în evidenta contabilă respectiv în jurnalul de vânzări, registru jurnal, balanta de verificare si decontul de TVA al lunii iunie si septembrie 2004, societatea fiind înregistrată ca plătitoare de TVA trimestrial. Sa anexat copie xerox după facturile fiscale, jurnalul de vânzări al lunii aprilie, mai, iulie si august 2004, balantele de verificare.”

Având în vedere cele mentionate mai sus urmează a se admite contestatia, reprezentând diferente de plată TVA, dobânzi si penalități de întârziere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea parțială a contestatiei, formulată de **SC...**, pentru:

- diferente de plată TVA;
- dobânzi;
- penalități de întârziere.