

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. 115 / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SCA X *
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala asupra contestatiei formulata de SCA X *.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de Directia Generala a Finantelor Publice - Activitatea de inspectie fiscala privind stabilirea de obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de y lei reprezentand :

- impozit pe profit,
- majorari de intarziere aferente,
- TVA,
- majorari de intarziere aferente,
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- contributia individuala de asigurari sociale de stat retinuta de la asigurati,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,

- penalitati de intarziere,
- contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la angajati,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere.
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- impozit pe dividende,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii,
- penalitati de intarziere,
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- contributie pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- contributia pentru invatamantul de stat,
- majorari de intarziere aferente.
- penalitati de intarziere.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei de impunere, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Activitatea de control fiscal, asa cum rezulta din stampila aplicata de seviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SCA *.

I. Prin contestatia formulata contestatoarea arata ca este o societate cooperatista pe actiuni care a fuzionat prin absorbtie cu SCCA X, preluand prin absorbtie activul si pasivul acesteia.

Cu privire la unitatea "Y", societatea sustine ca aceasta s-a desprins total de SC X din anul 1993, depunand separat declaratiile fiscale si platind impozitele si taxele aferente activitatii de productie pe care a desfasurat-o, iar in anul 2003 unitatea a fost vanduta societatii Z SRL.

Societatea arata ca la data de 17.01.2006 a intrat in procedura de lichidare voluntara, solicitand organelor fiscale "eliberarea unui certificat de atestare fiscala pentru persoane juridice, in conformitate cu prevederile OMF nr.448/1999".

Societatea considera ca Administratia finantelor publice in mod nelegal a refuzat eliberarea certificatului de atestare fiscala, motivul fiind acela ca "SCA X nu a inregistrat in contabilitate evidenta financiar contabila a unitatii Y, fapt ce a condus la denaturarea rezultatelor financiar contabile ale societatii rezultate prin fuziune", in conditiile in care prin atribuirea unui cod fiscal "Directia Generala a Finantelor Publice a procedat la recunosterea ca entitate economica a acestuia, ca subiect de sine statator al raportului de drept procedural fiscal, i-a conferit drepturi si i-a stabilit obligatii, prin aprobarea de rambursare a TVA, acceptarea declaratiilor fiscale".

Societatea sustine ca prin verificarea efectuata Directia Generala a Finantelor Publice a incalcat prevederile art.102 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 prin depasirea duratei efectuarii inspectiei fiscale, aceasta fiind de circa 6 luni.

De asemenea, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au incalcat principiul unicitatii inspectiei fiscale prevazut de art.103 alin.5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, intrucat a mai fost verificata in anul 2005, iar reverificarea perioadei 2001 - 2004 s-a efectuat fara ca organul fiscal sa detina date suplimentare noi.

Societatea sustine ca inspectia fiscala s-a efectuat fara ca aceasta sa fie "organizata si desfasurata in baza programelor anuale, trimestriale si lunare aprobate in conditiile stabilite prin ordin al presedintelui ANAF", iar organele de inspectie fiscala au stabilit de plata "diferite categorii de impozite si taxe care sunt aferente altui contribuabil, care a realizat venituri in nume propriu si care este o entitate economica recunoscuta de catre organul fiscal prin efectuarea de inspectii fiscale, rambursarea de TVA".

Societatea invoca si principiul interpretarii si aplicarii gresite a problemelor de natura fiscala si cele de procedura fiscala prin coroborarea legislatiei din domeniu cu legislatia conexa, aratand ca "interpretarea normelor fiscale trebuie sa lamureasca intelesul exact si

complet al dispozitiilor normative oferind solutia juridica cea mai adecvata si sa explice sensul vointei legiuitorului incorporata intr-o anumita norma fiscala". In contextul celor de mai sus, contestatoarea isi pune intrbarea daca organele de inspectie fiscala erau competente sa efectueze verificarea la SCA X sau la SC Z SRL, deoarece "localizarea raportului de drept procedural fiscal concret in spatiul juridic al normelor de aplicare a codului de procedura fiscala sau a altor norme conflictuale de aplicare a codului de procedura fiscala".

Cu privire la TVA in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, societatea sustine ca nu are necorelatii intre deconturile de TVA si evidenta contabila.

In ceea ce priveste relatia cu SC E SRL, societatea arata ca au avut o intelegere ca in perioadele de gol de productie SC E sa participe cu fonduri urmand ca aceasta suma sa fie recuperata din contravaloarea prestatilor ulterioare.

Cu privire la contributiile stabilite de organele de inspectie fiscala aferent indemnizatiilor de concediu si indemnizatiilor de sarbatori, societatea sustine ca acestea au fost acordate in regim de ajutoare materiale, iar sumele calculate pentru unitatea Y nu ii apartin.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende societatea sustine ca "majorarea capitalului social nu s-a facut din repartizarea profitului aferent anului 2001, ci din reevaluarea mijloacelor fixe efectuate conform hotararii UCECOM".

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata, societatea sustine ca in perioada 2000-2001 a efectuat cheltuieli cu infiintarea si dezvoltarea de activitati noi si ca sumele investite au fost amortizate in anii urmatiori.

In ceea ce privesc cheltuielile cu reparatiile, societatea nu le considera modernizari intrucat nu sunt lucrari care imbunatatesc parametrii cladirii si nici nu majoreaza valoarea mijlocului fix.

Cu privire la cheltuielile cu diferentele de curs valutar societatea nu este de acord cu suma considerata ca nedeductibila fiscal intrucat a beneficiat de un contract de leasing financiar.

Societatea solicita exonerarea de la plata sumei stabilite in baza deciziei de impunere si anulara acesteia, precum si "suspendarea procedurii de executare silita pana la definitivarea cauzei".

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestata, inspectorii fiscali din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de control fiscal au constatat urmatoarele :

In anul 2004 SCA X a depus proiectul de fuziune prin absorbtie cu SC CA B. Fuziunea a fost finalizata prin Incheierea emisa de Oficiul Registrului Comertului, prin care s-a dispus radierea SC CA B.

Conform acestei fuziuni SCA X a preluat prin absorbtie de la SC CA B activul si pasivul acesteia prin nota contabila.

In vederea eliberarii certificatului de atestare fiscala, organele de inspectie fiscala au verificat societatile :

- SCA X,
- SC CA B,
- SCA X pentru perioada de dupa fuziune si pana la 30.06.2006,
- punctul de lucru Z.

In ceea ce priveste SCA X organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

TVA s-au constatat necorelari intre sumele inscrise in deconturi si cele din evidenta contabila, iar aferent avansurilor incasate societatea nu a colectat TVA.

Impozitul pe profit societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli fara a avea la baza documente justificative, iar cheltuielile cu amenzile si penalitatile precum si cheltuielile privind asigurarile de viata au fost considerate ca si o cheltuiala deductibila. De asemenea, cheltuielile cu reparatiile unor cladiri, care nu apartin societatii, au fost eronat inregistrate ca si cheltuiala deductibila, iar cheltuielile de protocol au depasit cota de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile.

Impozitul pe dividende societatea a majorat capitalul social din profitul nerepartizat al anilor precedenti fara sa vireze impozitul in cota de 5%.

Impozitul pe veniturile din salarii societatea a acordat personalului angajat drepturi de natura salariala sub forma de indemnizatii de concediu si prime de sarbatori fara a le supune regimului de impozitare.

De asemenea, aferent indemnizatiilor de concediu si primelor de sarbatori societatea nu a calculat si virat contributiile de asigurari sociale de stat si nici fondul asigurarilor sociale de sanatate.

In ceea ce priveste SC CA B organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil cu influenta cheltuielilor nedeductibile, respectiv lucrarile de modernizare la Casa de Moda, obiectiv care nu apartine societatii, precum si inregistrarea de cheltuieli fara a avea la baza documente justificative.

Prin adresa nr. /15.06.2006 organele de inspectie fiscala au solicitat Oficiului Registrului Comertului istoricul societatii B.

Oficiul Registrului comertului prin adresa nr. /21.06.2006 a comunicat situatia punctelor de lucru, in care este mentionat si unitatea Z.

In ceea ce priveste unitatea Z organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta entitate a urmat un sistem declarativ in nume propriu, fiindu-i aplicat un tratament fiscal in regim de persoana juridica, respectiv contribuabil platitor de impozite si taxe.

Din documentele in baza carora organele de inspectie fiscala au verificat contributiile la asigurarile sociale a rezultat faptul ca SCCA B avea calitatea de angajator pentru angajatii care desfasurau activitati la nivelul entitatii Z.

In urma verificarilor organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2001 - 28.02.2003 la nivelul unitatii Z au fost inregistrate in evidenta contabila debite restante constand in contributi de asigurari sociale de stat, fondul asigurarilor sociale de sanatate si fondul de accidente si boli profesionale.

De asemenea, din documentele puse la dispozitie de societate a rezultat ca unitatea Z nu are personalitate juridica, este punct de lucru al SC CA B, declarat la Oficiul Registrului Comertului, cu cod fiscal distinct atribuit in vederea luarii in evidenta ca platitor de TVA, cu evidenta contabila condusa pana la nivel de balanta de verificare, nu intocmeste bilant sau situatii financiare anuale si nu detine capital social.

In ceea ce priveste SCA X dupa fuziune, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a constituit corect impozitul pe veniturile salariale aferent drepturilor salariale, respectiv nu a impozitat indemnizatiile de concediu si primele de sarbatori acordate personalului angajat.

De asemenea, aferent lunii aprilie 2005 pentru indemnizatiile de concediu si primele de sarbatori societatea nu a calculat si virat contributiile de asigurari sociale de stat si contributiile la fondul asigurarilor sociale de sanatate.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit,
- majorari de intarziere aferente,
- TVA,
- majorari de intarziere aferente,
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- contributia individuala de asigurari sociale de stat retinuta de la asigurati,
- majorari de intarziere aferente,

- penalitati de intarziere,
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la angajati,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere aferente,
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- impozit pe dividende,
- majorari de intarziere aferente,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii,
- penalitati de intarziere,
- contributie pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,
- majorari de intarziere aferente,
- contributia pentru invatamantul de stat,
- majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Referitor la afirmatia societatii privind durata inspectiei fiscale, respectiv ca aceasta a incalcat prevederile art.102 alin.1) si ale art.103 alin.2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora :

“Durata efectuării inspectiei fiscale este stabilita de organele de inspectie fiscala sau, dupa caz, de compartimentele de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, în functie de obiectivele inspectiei, si nu poate fi mai mare de 3 luni”, respectiv

“Inspectia fiscala va fi efectuata în asa fel încât sa afecteze cât mai putin activitatea curenta a contribuabililor si sa utilizeze eficient timpul destinat inspectiei fiscale”,

aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala la capitolul "Durata inspectiei", durata inspectiei fiscale nu a depasit perioada de 3 luni, aceasta desfasurandu-se pe parcursul a 54 de zile, a inceput pe data de 20.04.2006 si s-a finalizat pe data de 6.10.2006.

Mai mult, prin adresa, aflata in copie la fila 60 din dosarul cauzei, contestatoarea insasi a solicitat amanarea inspectiei fiscale demarate, motivand absentia persoanelor care reprezinta societatea si care pot oferi datele solicitate de organele fiscale, acestea fiind planificate in concediu de odihna.

Referitor la afirmatia societatii cu privire la incalcarea de catre organele de inspectie fiscala a principiului unicitatii inspectiei fiscale, prevazut de art.103 alin.5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, aceasta nu poate fi retinuta intrucat perioada 2001 - 2004 nu a fost reverificata urmare a faptului ca inspectia fiscala din anul 2005 nu s-a finalizat cu incheierea unui raport de inspectie fiscala.

Pentru clarificarea acestei afirmatii s-a solicitat societatii sa completeze dosarul cauzei cu copiile actelor administrativ fiscale incheiate anterior raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate si care a cuprins perioada 01.08.2001-25.03.2005.

Din actele administrativ fiscale transmise de societate, rezulta ca perioada verificata a fost :

- prin procesul verbal nr. /23.09.2001 a fost verificata SCA X pentru perioada 01.01.1997 - 31.07.2001 la fondul de risc si accidente, fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap, pentru perioada 01.09.1999 - 31.07.2001 fondul special de sustinere a invatamantului de stat, iar pentru perioada 01.10.2000 - 31.07.2001 impozitul pe salarii, impozitul pe venitul din salarii, TVA, impozit pe profit, in urma verificarilor nu s-au constatat obligatii suplimentare de plata de natura diferentelor de impozite si taxe;

- prin procesul verbal nr. /28.11.2003 a fost verificata SCCA B pentru perioada 01.03.2000 - 30.09.2003 la TVA, iar pentru perioada 01.01.2000 - 30.09.2003 impozitul pe profit, impozitul pe salarii, impozitul pe venitul din salarii, fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap si fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, stabilindu-se diferente de impozite si taxe in suma totala de 83.523 lei.

- prin procesul verbal nr. /15.10.2003 a fost verificata SCA X unitatea Z si a vizat perioada 01.09.2002 - 31.08.2003 pentru TVA, impozitul pe veniturile din salarii, iar pentru perioada 01.09.2002 - 31.12.2002 fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap, impozitul pe profit, stabilindu-se diferente de impozite si taxe.

Se retine ca prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza deciziei de impunere contestate, societatea a fost verificata pentru perioada 01.10.2003 - 22.03.2005;

Din prezentarea actelor de verificare incheiate anterior raportului de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, se retine ca perioada 01.08.2001 - 22.03.2005 nu a mai fost supusa inspectiei fiscale neexistand suprapunere de perioada verificata pentru aceeasi obligatie bugetara, in conditiile in care la SCA X unitatea Z s-au verificat numai contributiile sociale, iar perioada 01.09.2002 - 31.12.2002 verificata prin procesul verbal nr. /15.10.2003 a vizat numai impozitul pe profit si contributia la fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap, motiv pentru care afirmatia societatii nu are sustinere legala si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

Faptul ca in anul 2005 a fost initiata o verificare a perioadei 2001-2004 se retine ca aceasta nu s-a finalizat prin incheierea unui raport de inspectie si, in consecinta nu se poate concluziona ca societatea a fost reverificata.

Cu privire la afirmatia ca inspectia fiscala s-a efectuat fara ca aceasta sa fie "organizata si desfasurata in baza programelor anuale, trimestriale si lunare aprobate in conditiile stabilite prin Ordin al presedintelui ANAF", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat societatea a solicitat eliberarea unui certificat de atestare fiscala, iar pentru eliberarea acestui act, Administratia finantelor publice, a solicitat efectuarea unei verificari de catre Activitatea de control fiscal la SCA X .

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei ca "nu a inclus in patrimoniul absorbit, activul si pasivul unitatii Z, deoarece patrimoniul a fost instrainat catre SC S SRL", aceasta nu are sustinere legala deoarece aceasta entitate nu a avut personalitate juridica proprie, nu a avut drepturi si obligatii, subiect de drepturi si obligatii fiind persoana juridica, in speta SCCA B, iar intrucat aceasta persoana juridica a fost absorbita de SCA X, conform incheierii emisa de Oficiul Registrului Comertului, contestatoarea a preluat si obligatiile generate de activitatea desfasurata la aceasta unitate, motiv pentru care este raspunzatoare pentru plata obligatiilor bugetare datorate conform legislatiei in materie, in raporturile juridice cu statul.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca unitatea Z nu a fost inregistrat ca societate comerciala sau filiala, deci nu a avut personalitate juridica, fiind punct de lucru, asa cum rezulta din adresa Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Caras-Severin, anexa nr.35 la dosarul cauzei, in care se precizeaza ca : *"referitor la SC B, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pa*

langa Tribunalul Caras-Severin sub nr...., in prezent radiata, va comunicam mai jos situatia punctelor de lucru : [...]

5. Cerere de mentiune - unitatea situat in R, P-ta D nr..., aflat in administrarea d-lui B, conform contractului de administrare nr.../1992.”

Deasemenea, se retine ca unitatea Z este punct de lucru, cu cod fiscal distinct atribuit pentru a fi luat in evidenta ca platitor de TVA, ne fiind persoana juridica de sine statatoare.

Intrucat la dosarul cauzei societatea a depus in copie contractul de vanzare cumparare fond de comert autentificat la Biroul Notarului Public Vasile Rusu din O, prin adresa s-a solicitata contestatoarei copia facturii care consemneaza operatiunea de vanzare a unitatii Z catre SC S SRL O.

Prin adresa de raspuns, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor, societatea a precizat ca “SCA X nu detine factura care consemneaza operatiunea economica prin care unitatea Z, cod fiscal nr.R..., a vandut societatii comerciale S SRL, activul si pasivul sau, deoarece acest document justificativ nu a fost emis de catre societatea noastra si nu este inregistrat in evidentele noastre contabile”.

Din aceasta rezulta ca actul de vanzare cumparare nu a fost pus in executare intrucat in cazul unei instrainari, proprietarul bunului instrainat, in speta societatea contestatoare, isi diminuea patrimoniul corespunzator bunurilor instrainate, urmand a primi de la cumparator contravaloarea respectivelor bunuri.

Pe cale de consecinta argumentele invocate de societate referitor la instrainarea patrimoniului unitatii Z sunt nefondate.

1. Referitor la suma reprezentand impozit pe dividende, la suma reprezentand dobanzi si la suma reprezentand penalitati de intarziere,

a) in ceea ce priveste suma reprezentand impozit pe dividende, la dobanzile aferente si la penalitatile de intarziere,

cauza supusa solutionarii este daca pentru sumele utilizate pentru majorarea capitalului social din profitul nerepartizat, societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze impozit pe dividende.

In fapt, societatea a inregistrat in contul 118 “Alte fonduri” profitul nerepartizat aferent anilor 1998 - 2006

Din sumele inscrise in creditul acestui cont, la 31.12.2001 societatea a utilizat suma de lei pentru majorarea capitalului social.

In drept, la art. UNIC pct.2 din Legea nr.189/2001 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit se prevede ca :

“Orice majorare a capitalului social efectuata prin incorporarea rezervelor, precum si a profiturilor, cu exceptia rezervelor legale si a diferentelor favorabile din reevaluarea patrimoniului, se impoziteaza cu o cota de 5%.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca sumele utilizate din profitul nerepartizat pentru majorarea capitalului social se impoziteaza cu cota de 5% la momentul acordarii acestei destinatii.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca “majorarea capitalului social s-a facut din reevaluarea mijloacelor fixe” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat societatea nu probeaza cu documente afirmatiile facute, desi organul de solutionare a solicitat prezentarea tuturor documentelor pe care le considera relevante in sustinerea cauzei.

Avand in vedere prevederile legale si documetele aflate la dosar se retine ca societatea avea obligatia sa impoziteze sumele utilizate pentru majorarea capitalului social si, in consecinta in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza impozit pe dividende in suma de lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Intrucat in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe dividende, aceasta datoreaza si suma de lei cu titlu de dobanzi si suma de lei cu titlu de penalitati de intarziere, potrivit principului de drept accesoriul urmeaza principalul, fapt pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

b) In ceea ce priveste suma de lei reprezentand impozit pe dividende, dobanzile aferente in suma de lei si penalitatile de intarziere in suma de lei,

cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca sumele utilizate cu diferite destinatii din profitul nerepartizat reprezinta dividende pentru care societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze impozitul aferent.

In fapt, societatea a inregistrat in contul 118 “Alte fonduri” profitul nerepartizat aferent anilor 1998 - 2006.

Asa cum se precizeaza in raportul de inspectie fiscala, la pag.10 pct.3, din profitul nerepartizat societatea a utilizat aceste sume pentru alte destinatii cum ar fi acordarea de ajutoare de sarbatori si indemnizatii de concediu salariatilor, protocol, compensarea furnizorilor prescrisi.

Organele de inspectie fiscala au incadrat sumele din profitul nerepartizat utilizat in aceasta destinatie in categoria dividendelor.

În drept, art.1 din Ordonanța Guvernului nr.26/1995 privind impozitul pe dividende prevede :

“În sensul prezentei ordonante, termenul dividend include orice distribuție, în bani sau în natură, în favoarea acționarilor sau asociaților, din profitul stabilit pe baza bilanțului contabil anual și a contului de profit și pierderi, proporțional cu cota de participare la capitalul social.”

În temeiul acestor prevederi legale se reține că dividendele sunt sumele de bani distribuite acționarilor sau asociaților din profitul net stabilit pe baza bilanțului contabil anual.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că societatea nu a distribuit profitul net acționarilor, ci profitul nerepartizat a fost folosit cu diferite destinații.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au tratat în mod eronat aceste sume ca dividende, se reține că și impunerea acestora este eronată, motiv pentru care urmează să se desființeze capitolul respectiv din decizia de impunere contestată urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația de fapt și să stabilească natura cheltuielilor făcute din profitul net nerepartizat acționarilor.

2. Referitor la suma reprezentând impozit pe veniturile din salarii, la suma reprezentând dobânzi, la suma reprezentând penalități de întârziere, la suma reprezentând penalități în cota de 10% pentru stopaj la sursă, la suma reprezentând contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, la suma reprezentând dobânzi, la suma reprezentând penalități de întârziere, la suma reprezentând contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, suma reprezentând dobânzi, la suma reprezentând penalități de întârziere, la suma reprezentând penalități în cota de 10% pentru stopaj la sursă, la suma reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, la suma reprezentând dobânzi, la suma reprezentând penalități de întârziere, la suma reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajați, la suma reprezentând dobânzi, la suma reprezentând penalități de întârziere, la suma reprezentând penalități în cota de 10% pentru stopaj la sursă, la suma reprezentând contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator, la suma reprezentând dobânzi, la suma reprezentând penalități de întârziere,

cauza supusă soluționării este dacă sumele acordate salariaților cu titlu de indemnizații de concediu și prime de sărbători, reprezintă venituri de natură salarială pe care contestatoarea avea obligația să le cumuleze cu celelalte venituri salariale realizate de

beneficiarii respectivelor sume in vederea impozitarii si sa calculeze contributiile sociale asupra acestor sume.

Perioada verificata 01.08.2001 - 23.03.2005

In fapt, organele de inspectie fiscala au reintregit baza de calcul a impozitului pe veniturile din salarii cu sumele acordate salariatilor cu titlu de indemnizatii de concediu si prime de concediu.

In acelasi timp, ca urmare a reintregirii bazei de calcul a impozitului pe veniturile de natura salariala au fost recalulate si contributiile sociale datorate de societate si de salariati.

In drept, pentru perioada august - decembrie 2001 sunt aplicabile prevederile art.22 din Ordonanta Guvernului nr.73/2001 privind impozitul pe venit care mentioneaza ca :

“Sunt considerate venituri din salarii, denumite în continuare salarii, toate veniturile în bani si/sau în natura, obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate în baza unui contract individual de munca, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca, de maternitate si pentru concediul de îngrijire a copilului în vârsta de pâna la 2 ani.”

Aceleasi prevederi se regasesc si la art.22 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe profit, in vigoare pentru perioada 2002 - 2003.

Referitor la prevederile art.22 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001, in perioada 01.08.2001 - 31.12.2002 erau aplicabile Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1066/1999 care precizau :

“3. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca, precum si orice sume de natura salariala primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se refera, si care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestata ca urmare a contractului individual de munca si a contractului colectiv de munca:

a¹) salariile de baza;

a²) sporurile si adaosurile de orice fel;

a³) indemnizatiile de orice fel;

a⁴) recompensele si premiile de orice fel;[...]

a⁶) sumele primite pentru concediul de odihna;[...]”

Aceste prevederi se regasesc in Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit,

aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/2003, aplicabile in perioada 01.01 - 31.12.2003, cat si la art.56 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In cauza sunt incidente si prevederile art.60 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

“Platitorii de salarii si de venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni, la data efectuarii platii acestor venituri, precum si de a-l vira la bugetul de stat pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se platesc aceste venituri.”

De asemenea, categoria veniturilor din salarii sau asimilate salariilor sunt evidentiata si la pct.84 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile in perioada ianuarie 2004 - martie 2005.

In raport de prevederile legale aplicabile in speta se retine ca indemnizatiile de concediu si primele de vacanta acordate salariatilor trebuiau cuprinse in baza de calcul a impozitului pe salarii/veniturile din salarii.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca societatea a acordat salariatilor indemnizatii de concediu si prime de sarbatori, fara ca aceste sume sa fie cuprinse in baza de calcul a impozitului pe salarii/veniturilor din salarii si, in consecinta, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza impozitul pe salarii/veniturile din salarii in suma de lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia societatii ca “indemnizatiile de concediu si indemnizatiile de sarbatori au fost acordate in regim de ajutoare materiale” aceasta nu are sustinere legala si nu pote fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat sumele de bani acordate salariatilor nu sunt ajutoare materiale in sensul prevederilor art.5 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 care stipuleaza ca : *“Nu sunt venituri impozabile si nu se impoziteaza, potrivit prezentei ordonante, urmatoarele:*

a) ajutoarele, indemnizatiile si alte forme de sprijin cu destinatie speciala, acordate din bugetul de stat, bugetul asigurarilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetele locale si din alte fonduri publice,[...]”

Aceleasi prevederi legale se regasesc si la art.42 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscala, in vigoare de la 1 ianuarie 2004.

Intrucat in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe salarii/veniturile din salarii, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor si

penalitatilor de intarziere, aceasta datoreaza si suma de lei cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere si suma de lei cu titlu de penalitati in cota de 10% pentru stopaj la sursa, potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, fapt pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere ca la capitolul anterior s-a retinut ca indemnizatiile de concediu si primele de vacanta reprezinta venituri de natura salariala care se supun impozitarii, rezulta ca valoarea acestora trebuia avuta in vedere la stabilirea contributiilor sociale.

Cum societatea nu a calculat contributiile sociale si asupra acestor sume, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei diferente de contributii sociale.

Deoarece societatea nu aduce argumente fata de aspectele constatate de organele de inspectie fiscala la acest capitol, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata si pentru suma reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia individuala de asigurari sociala retinuta de la asigurati, suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand penalitati in cota de 10% pentru stopaj la sursa, la suma reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere.

3. Referitor la suma reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator, la suma reprezentand dobanzi de, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia individuala de asigurari sociala retinuta de la asigurati, suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand penalitati in cota de 10% pentru stopaj la sursa, la suma reprezentand contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, la suma reprezentand dobanzi,

la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand penalitati in cota de 10% pentru stopaj la sursa, la suma reprezentand contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, la suma reprezentand dobanzi aferente, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand penalitati 10% pentru stopaj la sursa, la suma reprezentand contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, la suma reprezentand dobanzi, la suma reprezentand penalitati de intarziere, la suma reprezentand contributia pentru invatamantul de stat, la suma reprezentand dobanzi si la suma reprezentand penalitati de intarziere,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare de plata in sarcina societatii suma totala de lei.

Din obligatiile suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala, prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere, SCA X nu si-a motivat capetele de cerere pentru suma totala de lei reprezentand contributi de asigurari sociale, contributi la fondul asigurarilor sociale de sanatate, contributi de asigurari pentru somaj, contributi de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, contributi pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si contributi pentru invatamantul de stat.

In drept, art.175 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

iar pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationala de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza "

"Contestatia poate fi respinsa ca : [...]

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...]"

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la cuantumul debitului stabilit suplimentar de plata si a accesoriilor aferente care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitie legala prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca sumele calculate pentru unitatea Z nu si le insuseste pentru ca apartin altui cod fiscal, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, asa cum s-a precizat la punctul 1 din prezenta decizie, magazinul a fost punct de lucru al SC B.

4. Referitor la suma reprezentand impozit pe profit, la suma reprezentand dobanzi aferente si la suma reprezentand penalitati de intarziere, se retine ca aceste debite sunt consecinta urmatoarelor deficiente constatate de organele de inspectie fiscala :

- inregistrarea pe costuri a amortizarii aferenta cheltuielilor de cercetare-dezvoltare nejustificate de documente,

- inregistrarea pe costuri a cheltuielilor cu modernizarea unitatii C. M,

- inregistrarea pe costuri a cheltuielilor de reparatii efectuate la un spatiu care nu -i apartine, respectiv C. I,

- inregistrarea pe costuri a cheltuielilor cu diferenta de curs valutar-leasing rezultata ca urmare a modificarii cursului pietei valutare in vigoare la data incasarii fata de cel utilizat la data livrarii,

- a) In ce priveste amortizarea cheltuielilor de cercetare-dezvoltare,

cauza supusa solutionarii este daca societatea avea dreptul sa calculeze amortizarea aferenta cheltuielilor de cercetare-dezvoltare, in conditiile in care pentru aceste cheltuieli nu detine documente justificative.

In fapt, in perioada 2000-2001 societatea a efectuat cheltuieli cu infiintarea si dezvoltarea de activitati noi, sumele fiind amortizate in anii urmatiori.

Aferent acestor cheltuieli de cercetare-dezvoltare societatea nu a putut prezenta documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2002 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu amortizarea in suma

de lei, iar in anul 2003 suma de lei aferente cheltuielilor de cercetare-dezvoltare.

In drept, art.4 alin.6 lit.m) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, in vigoare pentru perioada 2000 -2002, precizeaza ca :

“In intelesul alin.1) cheltuielile nedeductibile sunt : [...]

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;”

In speta sunt incidente prevederile art.9 alin.7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare pentru perioada iulie 2002-decembrie 2003, prevede ca :

“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii; [...]”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca inregistrarea in contabilitate a operatiunilor economico-financiare se face pe baza de documente care dobandesc calitatea de documente justificative.

Din piesele aflate la dosar se retine ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile, amortizarea aferenta cheltuielilor de cercetare-dezvoltare, fara inasa a putea prezenta organelor de inspectie fiscala documente justificative pentru cheltuiala recuperata pe calea amortizarii.

Prin contestatia formulata societatea nu probeaza cu documente si nu aduce argumente care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, desi organul de solutionare a solicitat depunerea si a altor documente in sustinerea afirmatiilor, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca nemotivata si neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

b) In ceea ce privesc cheltuielile cu reparatiile la imobilul C. M,

cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile efectuate de pentru repararea unui imobil sunt deductibile fiscal in conditiile in care societatea nu a majorat valoarea de intrare cu valoarea investitiei efectuate, iar lucrarile efectuate la imobilul respectiv nu sunt reparatii curente ci modernizari.

In fapt, societatea a inregistrat ca deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu reparatiile efectuat la imobilul C. M in perioada septembrie - noiembrie 2002.

In drept, art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 republicata privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale se mentioneaza :

“Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii: [...]”

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.”

In speta sunt incidente si prevederile art.2 din Legea nr.15/1994 care precizeaza :

“Capitalul imobilizat supus amortizarii este reflectat în patrimoniul agentilor economici prin bunurile si valorile destinate sa deserveasca activitatea pe o perioada mai mare de un an si care se consuma treptat”,

iar art.11 alin.1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit prevede :

“Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile în limita prevederilor [Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.](#)”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca efectuarea de cheltuieli cu reparatiile unui imobil, avand drept scop final imbunatatirea parametrilor acestuia, sunt deductibile fiscal in conditiile in care se majoreaza valoarea de intrare a mijlocului fix cu valoarea investitiei facute.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca lucrarile efectuate la imobilul C. M nu sunt sunt lucrari care imbunatatesc parametrii cladirii nu au 50 de ani garantie si nu majoreaza valoarea mijlocului fix, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat contestatoarea nu aduce probe si documente care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, nu depune la dosar o situatie din care sa rezulte starea initiala a cladirilor, natura lucrarilor si starea finala a imobilului dupa efectuarea interventiilor.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata societatea nu aduce documente care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, urmeaza a se respinge ca nemotivata si neintemaiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

c) In ceea ce privesc cheltuielile cu reparatiile efectuate la C. I,

cauza supusa solutionarii este deductibilitatea cheltuielilor cu repararea imobilului in conditiile in care acest spatiu nu-i apartinea.

In fapt, societatea a efectuat in luna august 2004 reparatii la C. I, spatiu care nu apartine de drept si de fapt contestatoarei si nici nu era utilizat in scopul obtinerii de venituri, iar contravaloarea acestora a fost considerata ca deductibila din punct de vedere fiscal.

In drept, la art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala se prevede ca :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca sunt deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Din documetele aflate la dosar, respectiv raportul de inspectie fiscala, se retine ca societatea nu avea in patrimoniu unitatea respectiva si nici nu era inchiriata pentru a desfasura o activitate economica aducatoare de venit.

Cu privire la firmatia ca a “efectuat lucrari de reparatii la C. I” in faza de finalizare a fuziunii cu SCA X”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat la data efectuării reparatiilor fuziunea nu se produsese, iar cheltuielile cu reparatiile efectuate la un spatiu care nu apartine societatii nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata societatea nu aduce documente care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

d) cheltuiala cu diferenta de curs valutar - leasing,

cauza supusa solutionarii este daca aferent contractului de leasing intern baza de impozitare se corecteaza cu diferenta de pret sau ca diferenta de curs valutar in conditiile in care plata ratelor s-a efectuat in lei.

In fapt, societatea a achizitionat in cursul anului 2003, in regim de leasing, un autoturism VW BORA, iar plata ratelor urma sa se efectueze in lei la cursul BNR in vigoare la data platii.

Pana in luna decembrie 2004 societatea a inregistrat corect diferentele de pret, rezultate ca urmare a modificarii cursului pietei valutare, intregind valoarea mijlocului fix.

In decembrie 2004 societatea storneaza aceste diferente de pret tratandu-le ca diferente de curs valutar.

In drept, la pct 18 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2004 privind Codul fiscal se precizeaza ca :

“Pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii contractate în valuta, a caror decontare se face în lei la cursul de schimb valutar din ziua platii, baza de impozitare se corecteaza cu diferenta de pret rezultata ca urmare a modificarii cursului pietei valutare în vigoare la data încasarii fata de cel utilizat la data livrării/prestării. Furnizorul/prestatorul este obligat sa emita factura fiscala pentru diferente de pret în plus sau în minus.[...]”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca in cazul ratelor de leasing platite in lei, baza de impozitare, respectiv valoarea mijlocului fix, se corecteaza cu diferenta de pret urmare modificarii cursului pietei valutare

Din documentele aflate la dosar se retine ca pana in luna decembrie 2004 societatea a inregistrat corect in contabilitate diferentele de pret rezultate ca urmare a modificarii cursului pietei valutare in vigoare la data incasarii fata de cel utilizat la data livrării, diferenta cu care a fost reintregita valoarea mijlocului fix.

In luna decembrie 2004 in mod eronat societatea a stornat aceste diferente de pret, diminuand valoarea mijlocului fix, fiind tratate ca diferenta de curs valutar si pe care le-au considerat deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Avand in vedere prevederile legale si documentele aflate la dosar se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibil fiscal diferentei de curs valutar in suma suma de lei si care a condus la diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societate in anul 2004 si, in consecinta urmeaza se respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

In temeiul prevederilor legale aplicabile in speta si documentele aflate la dosar se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil luand in considerare cheltuielile nedeductibile fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei si, in consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca la stabilirea impozitului pe profit sa se tina cont ca la 31.12.2003 SCCA B avea pierdere reportata din anii precedenti, aceasta nu este fondata intrucat

conform bilanțului contabil la 31.12.2003, aflat în copie la fila 253 din dosarul cauzei, contestatoarea a obținut un profit în sumă de mii lei, iar pierderea invocată de contestatoare a fost numai de lei care putea fi acoperită din profitul obținut.

De asemenea, în condițiile în care societatea ar fi avut pierdere din anii precedenți care să influențeze determinarea rezultatului la 31.12.2003, nu s-ar fi ajuns în situația de a înregistra obligații de natură impozitului pe profit.

Astfel, argumentul societății referitor la faptul că organul de inspecție fiscală nu a evaluat starea de fapt corect, netinând cont de pierderea existentă din anii precedenți, care la nivelul evidenței contabile era doar contabilă și nu fiscală, nu este justificat și nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei.

Intrucât în sarcina societății a fost reținut debitul de natură impozitului pe profit în sumă de lei această datorează și sumă de lei cu titlu de dobânzi și sumă de lei cu titlu de penalități de întârziere, potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, fapt prin care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația și pentru acest capăt de cerere.

5. Referitor la suma reprezentând TVA, la suma reprezentând dobânzi și la suma reprezentând penalități de întârziere.

Din aceste sume dobânzile în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei sunt aferente sumei încasate ca avans de societate în luna martie 2002, pentru care aceasta nu a colectat TVA, sumă care a fost stornată la finele anului 2002.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei,

cauza supusă soluționării este dacă societatea avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată la data încasării avansului și să emită factura în termen de 3 zile.

În fapt, cu ordinul de plată nr.120/20.03.2002 societatea a încasat de la SC E SRL un avans în sumă de lei.

Aferent avansului primit, societatea nu a emis factura în termen de 3 zile și nu a colectat taxa pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală nu a stabilit diferența de TVA de plată, ci accesoriile aferente perioadei martie 2002 până la 31.12.2002 când a fost stornată suma.

In drept, cap.B lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede ca :

“Cu privire la întocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate si sa completeze toate datele prevazute de acestea.”

In speta sunt incidente si prevederile pct.11.8 din Hotarirea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care mentioneaza :

“Pentru avansuri furnizorii de bunuri si prestatorii de servicii sunt obligati sa emita facturi fiscale în termen de 3 zile de la data încasarii sumelor. “

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca pentru avansurile primite este obligatoriu ca in termen de 3 zile de la data incasarii sa se emita factura fiscala si sa se colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Din documentele aflate la dosar se retine ca societatea a primit in luna martie 2002 un avans in suma de lei de la SC E SRL pentru care nu a emis factura fiscala in termen de 3 zile de la incasarea sumei si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, suma fiind stornata la finele anului.

Cu privire la afirmatia ca intre contestatoare si SC E “exista o intelegere” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat avansurile primite nu au avut la baza un contract incheiat, iar actele normative aplicabile in speta prevad in mod expres emiterea de facturi fiscale in termen de 3 zile de la primirea avansurilor.

In consecinta contestatia privind suma totala de lei reprezentand accesorii se va respinge ca neintemeiata, accesoriile fiind aferente taxei pe valoarea adaugata care trebuia colectata de societate in termen de 3 zile de la primirea avansurilor.

Referitor la debitul in suma de lei reprezentand diferenta suplimentara la TVA colectata evidentiata de societate in contabilitate fata de TVA colectata si declarata prin decont in perioada septembrie 2001 - mai 2004, la suma de lei reprezentand dobanzi si la suma de lei reprezentand penalitati de intarziere, contestatoarea nu aduce argumente si documente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si, in temeiul prevederilor art.175 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, citate la la pct.3 din prezenta decizie, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

6. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii deciziei de impunere,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului atacat nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, SCA X a formulat cerere de suspendare a executarii actului atacat pana la solutionarea contestatiei.

In drept, potrivit art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile ulterioare :

“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.”

Totodata, la art.14 alin.1 si alin.2 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede :

“1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor.”

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea contestatoarei de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contenciosului nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele retinute si in temeiul pct.2 din Legea nr.189/2001, art.22, art.33 si art.36 din Ordonanta Guvernului

nr.7/2001,art.21 alin.4 si art.60 din Legea nr.571/2003, art.23 si art.24 alin.1 din Legea nr.19/2000, art.101 alin.1 din Legea nr.346/2002, art.26 si art.27 din Legea nr.76/2002, art.52 din Legea nr.145/1997, art.51 alin.2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.150/2002, art.53 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, art.9 alin.7 si art.11 alin.1 din Legea nr.414/2002, art.2 si art.4 lit.d din Legea nr.15/1994, pct.18 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, cap.B lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, pct.11.8 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 coroborat cu art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SCA X pentru suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit,
- majorari de intarziere aferente,
- dobanzi aferente TVA,
- penalitati de intarziere aferente TVA,
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- contributia individuala de asigurari sociale de stat retinuta de la asigurati,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,
- penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
- majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii,
- penalitati de intarziere,

- penalitati 10% pentru stopaj la sursa.
- impozit pe dividende,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand :

- TVA,
 - dobanzi aferente,
 - penalitati de intarziere,
 - contributia de asigurari sociale datorata de angajator, -
- 96.951 lei dobanzi,
- penalitati de intarziere,
 - contributia individuala de asigurari sociala retinuta de la asigurati,
- dobanzi,
 - penalitati de intarziere,
 - penalitati in cota de 10% pentru stopaj la sursa,
 - contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator,
- dobanzi,
 - penalitati de intarziere,
 - contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator
- dobanzi,
 - penalitati de intarziere,
 - contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati,
- dobanzi,
 - penalitati de intarziere,
 - penalitati in cota de 10% pentru stopaj la sursa,
 - contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator,
- dobanzi,
 - penalitati de intarziere,
 - contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati,
- dobanzi aferente,
 - penalitati de intarziere,
 - penalitati 10% pentru stopaj la sursa,
 - contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,
- dobanzi,
 - penalitati de intarziere,
 - contributia pentru invatamantul de stat,

- dobanzi
- penalitati de intarziere.

3. Desfiintarea capitolului din decizia de impunere pentru suma de lei reprezentand :

- impozit pe dividende,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,

urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada supusa inspectiei prin actul contestat cu respectarea prevederilor legale incidente cauzei in perioada verificata, conform celor retinute in motivarea prezentei decizii.

4. Lipsa competentei materiale a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor de solutionare a capatului de cerere privind suspendarea executarii actului atacat, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Timisoara, in termen de 6 luni de la data comunicarii.