



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. ... din ...2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de I.I X din localitatea V....., jud Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **I.I X** din localitatea V...., județul Vâlcea cu contestație formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2011 privind TVA și Deciziei de impunere nr. .. / ...2011 privind impozitul pe venit stabilit pentru anul 2010, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .. din data de ...2011.

Contestația are ca obiect suma de lei , reprezentand:

- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ... lei;
- accesorii aferente taxei pe valoare adăugată ... lei
- impozit pe venit net stabilit pentru anul 2010 lei.

Petenta contestă și Deciziile de impunere anuale înregistrate sub nr. .. /2011, aferente impozitul pe venit pe anii 2008 și 2009, prin care organele fiscale au stabilit impozit de restituit pentru fiecare dintre cei doi membri asociați din perioada 01.01.2008-31.12.2008, respectiv X M... și X E.... și, de asemenea, pentru anul 2009, pentru unicul asociat X M.....

Contestația este semnată de cabinet individual avocat ... Elena, fiind însoțită de împuternicirea avocațială în original nr. / 2011, și a fost transmisă prin posta în data de2011.

Actele administrative au fost comunicate petentei prin remitere sub semnătură la data de2011 potrivit adresei nr. existenta în copie la dosarul cauzei, astfel că s-a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **I.I. X**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr. .../ ...2011 emisă pentru TVA suplimentara și Deciziile de impunere nr. .. / ...2011 emise pentru impozitul pe venit aferent perioadei 2008-2010 și Raportul de inspectie fiscala nr.../...2011, considerandu-le nelegale din urmatoarele motive :

Petenta arată că în perioada februarie - martie 2011 a fost efectuată inspectia fiscala generala asupra modului de constituire și virare a obligatiilor la bugetul general consolidat al statului la II X, care a desfășurat activitate de comert cu amănuntul la barul Bufet Nisipi din comuna V...., într-un spațiu închiriat de la Cooperativa V... conf. contract de închiriere nr. .. din2006.

1. Cu această ocazie, în ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a stabilit că II X a utilizat pe perioada functionării, aparatul de marcat electronic fiscal având seria VL ... cu cota de TVA de 19%, in situatia in care aceasta nu era înregistrată ca plătitor de TVA.

Drept pentru care, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA înscrisa pe bonurile fiscale pe perioada 08.10.2007 - 31.12.2009.

Față de cele constatate de echipa de inspectie fiscala, petenta precizează că nu s-a comportat niciodată ca un plătitor de TVA, aspect care se regăsește și în notele explicative date de aceasta și care au fost preluate, de asemenea, și în raportul de inspectie fiscală.

Petenta arata ca, potrivit legislatiei privitoare la fiscalizarea casei de marcat și urmând procedura instituită de legiuitor, aceasta a fost finalizata prin declarația de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal seria .. din ...2006, semnata de reprezentantul organului fiscal, cel al unității de service I.. SA și de reprezentantul contestatoarei.

Astfel, începând cu aceasta dată, petenta arata ca a folosit casa de marcat așa cum a fost fiscalizată de către Comisia mai sus amintită, respectiv cu TVA inscrisa in cota de 19%.

Petenta susține că nu există prevederi legale care să-i fie opozabile acesteia in intreg raportul de inspectie fiscala care să arate că era obligată să fiscalizeze aparatul de marcat electronic din dotare in mod corespunzător.

Astfel, petenta conchide că, având in vedere că documentația pusă la dispoziție Comisiei de fiscalizare a fost legal întocmită de către II X, culpa a fost în exclusivitate a tehnicianului de service și a reprezentantului organului fiscal și nicidecum a acesteia, care nu a încasat TVA în perioada respectivă, dovada fiind actele contabile (inclusiv recepția mărfurilor), iar Z-ul casei de marcat susține argumentele sale.

2. În ceea ce privește impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere nr. .. / ...2011, petenta nu aduce nici un argument care să combata constatările inspectiei fiscale.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

"II X" a fost înregistrata în Registrul Comerțului având CUI nr... și sediul social în localitatea V..., sat ... nr. ..., județ Vâlcea.

Până la data de ...2009 aceasta a functionat ca "AF X" în baza autorizatiei de funcționare nr. .. / ...2006 emisă de Primăria Vaideeni, având ca asociati pe X M.. (99% cota de participare) și X E.. (1 % cota de participare), ambii cu domiciliul in loc. V..., jud.

Vâlcea. Obiectul de activitate era "Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun", cod CAEN 5211.

Autorizația a fost preschimbată în baza O.U.G.44/ 2008 și înregistrată la ORC sub nr. F38/ ../ ...2006, iar odata cu aceasta asociatia familiala s-a transformat in II X, având CUI nr. ... și ca asociat unic pe dna X M....

De asemenea, în urma preschimbării autorizației, operatorul economic are ca obiect de activitate " Băuturi și alte activități de servire a băuturilor " cod CAEN 5630, durata valabilității autorizației fiind până la modificarea condițiilor de funcționare sau activităților pentru care a fost întocmită declarația pe propria răspundere.

II X are punct de lucru situat in localitatea V..., sat .., jud. Vâlcea, într-un spațiu închiriat de la Coop. Consum V.. conf. contract nr. .. / ...06.2006.

Petenta a facut obiectul unei inspectii fiscale ale caror constatari s-au materializat prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. din ...2011 și Deciziile de impunere nr. .. și nr. ../ ...2011 și a cuprins perioada 08.10.2007 - 31.12.2009 pentru taxa pe valoarea adaugata și perioada 01.01.2008- 31.12.2010 pentru impozitul pe venit, prin care s-au stabilit următoarele :

1. În ceea ce privește TVA, aceasta a fost verificata in temeiul dispozitiilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare și ale HG nr.44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, constatându-se următoarele :

În urma verificarilor efectuate asupra documentelor de livrare bonuri fiscale, (role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica emise de AMEF) a rezultat ca operatorul economic a colectat TVA pentru perioada 08.10.2007 - 31.12.2009 in suma totala de ... **lei**, prin inregistrarea acesteia in documentele de livrare, respectiv bonuri fiscale, fapt ce contravine prevederilor art.150, alin. 1, lit a) si alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin art.1, pct.121 din Legea 343/2006, in vigoare de la data de 01.01.2007 si ale art.152, alin 8, lit. a) si b) din acelasi act normativ.

Organul fiscal constata ca intrucat operatorul economic a beneficiat de regimul special de scutire, acesta nu avea voie sa mentioneze taxa pe valoarea adaugata pe factura sau orice alt document care reprezinta act justificativ emis in numele operatorului economic (bonuri fiscale) si in consecinta avea obligatia sa fiscalizeze aparatul de marcat electronic din dotare in mod corespunzator.

Deoarece operatorul economic a colectat taxa pe valoarea adaugata (potrivit documentelor de livrare - role jurnal, rapoarte AMEF lunare, rapoarte AMEF anuale) deși nu avea calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata, organele fiscale au stabilit in sarcina acestuia TVA suplimentara in suma de .. lei in conformitate cu prevederile art.150, alin 1, lit a) si alin 3 si art.152, alin 8, lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare de la data de 01.01.2007.

Pentru diferenta suplimentara de taxa stabilita pentru II X s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de .. lei (25.01.2008 - 30.06.2010), dobanzi de intarziere in suma de ... lei (01.07.2010- 01.03.2011) și penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119, alin 1 si 2 , art.120, alin 1 si alin 7, art.120¹, alin 2, lit c) din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

2. In ceea ce priveste impozitul pe venitul net anual acesta a fost verificat in temeiul dispozitiilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, constatându-se următoarele :

Pentru anul 2008, situatia fiscala constatată in urma inspectiei fiscale conform registrului jurnal de încasări și plăți se prezintă astfel : venituri totale înregistrate .. lei,

cheltuieli totale înregistrate .. lei, venit net .. lei (.. lei pentru XM.. + .. lei pentru XE..), impozit datorat si achitat ... lei.

AF X (în prezent II X) a depus pentru anul 2008 Declarația de venit nr. ../ ...2009 pentru dna X M.. cu venit net realizat din activități comerciale în sumă de .. lei și impozit aferent în suma de .. lei și Declarația nr. ../ ...2009 pentru dl. X E.. cu venit net realizat din activități comerciale în sumă de .. lei și impozit aferent în suma de .. lei.

Având în vedere înscrierea eronată a Taxei pe valoarea adăugată în bonurile fiscale, pentru anul 2008, în suma de ...lei, organele fiscale au procedat la micșorarea rulajului veniturilor înregistrate de operatorul economic în anul 2008 cu această sumă.

Urmare celor constatate a rezultat o situație a veniturilor și cheltuielilor astfel:

- venituri totale	... lei
- cheltuieli totale	... lei
- venit net	- lei

din care:

- Dna. X M.. (99%) - .. lei;
- Dl. X E... (1%) - ... lei.

Astfel s-au emis Deciziile de impunere privind impozitul pe venit suplimentar nr. .../ ...2011, pe numele dnei X M.. și de asemenea pe numele d-lui X E... , prin care s-a stabilit venit net în suma de - .. lei , respectiv în sumă de - .. lei și **impozit de restituit** în suma de .. lei pentru dna. X M., respectiv în sumă de ... lei pentru dl. X E...

Pentru anul 2009, similar cu cele constatate în anul 2008, ca urmare a diminuării veniturilor înregistrate cu suma de ... reprezentând TVA constatată de organele de control aferente bonurilor fiscale emise în perioada 01.01.2009 -31.12.2009, a fost emisă pentru dna X M... Decizia de impunere nr. .. din ...2011, cu diferența de venit net anual stabilit în minus în suma de .. lei și o diferență de **impozit de restituit** în suma de .. lei.

Pentru anul 2010 operatorul economic a declarat venit net (pierdere) din activități comerciale în sumă de - ... lei și impozit pe venit în suma de 0 lei.

Odată cu verificarea documentelor de evidență contabilă, organele fiscale au constatat că operatorul economic a declarat eronat atât veniturile cât și cheltuielile, acest aspect fiind confirmat și de către dna X M în Nota explicativă dată în fața organelor fiscale în data de ...2011.

Ca urmare a celor constatate, a rezultat un venit net impozabil în suma de .. lei, cu un impozit aferent în suma de .. lei, astfel că față de sumele declarate de operatorul economic a rezultat un **impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei** .

II. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de .. lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată și accesorii aferente și impozit pe venit, stabilită de organele de inspecție fiscală, este legal datorată **II X** din localitatea Vaideeni, jud Vâlcea.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă II X datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de .. lei aferentă perioadei 08.10.2007- 31.12.2009 în condițiile în care pe documentele de livrare, respectiv bonuri fiscale, rapoarte fiscale de

inchidere zilnica si lunara apare înscrisă taxa pe valoarea adaugata, deși petenta beneficiaza de regimul special de scutire pentru intreprinderile mici.

În fapt, AF X, in prezent "II X", a desfasurat in perioada 08.10.2007 - 31.12.2009 activitate de " Comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi, tutun " cod CAEN 5211, iar în urma preschimbării autorizației (23.01.2009) "Băuturi și alte activități de servire a băuturilor" cod CAEN 5630, aceasta nefiind înregistrată la vectorul fiscal ca plătitoare de TVA în toata aceasta perioada.

In urma verificarilor efectuate de organele de control s-a constatat ca pentru aceasta perioada, pe documentele de livrare (role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica) apare inscrisa taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma totala de .. lei, desi intreprinderea individuala nu era inregistrata in vectorul fiscal ca platitoare de taxa.

În aceste conditii, II X avea obligatia fiscalizarii corecte a casei de marcat electronice, adica pe documentele de livrare (role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica) emise de acest aparat nu trebuia sa apara inscrisa taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta avea obligatia achitarii la bugetul general consolidat al statului a taxei pe valoarea adaugata colectata, inscrisa in aceste documente, in suma de .. lei, in temeiul prevederilor art.150, alin1, lit a) si alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, valabile pentru perioada respectiva.

În drept, la capitolul 11 - *Persoanele obligate la plata taxei*, art. 150, din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal ce a fost modificat prin art. I pct. 121 din Legea nr. 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Codului fiscal, alineat (1), lit. a) , valabil pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2007, se mentioneaza :

"Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) *Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei*, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu :

a) *persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile*, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care se aplică prevederile lit. b) - g); (...)"

Litera a) a art. 150 din actul normativ menționat la alineatul precedent a fost modificată prin art. I pct. 58 din OUG 106 / 2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicat la data de 18.10.2007), *în vigoare de la data de 01.01.2008 - pana la data de 31.12.2009 și are următorul conținut :*

"Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România :

a) *persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile*, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) - g)."

De asemenea, alineatul (3) al art. 150 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, a fost introdus prin art. I pct. 121 din Legea nr. 343/ 2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare de la data de 01.01.2007, pana la 31.12.2009 precizează :

"(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia."

Având în vedere prevederile legale invocate se reține că persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile este obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România.

De asemenea, se reține că **începând cu data de 01.01.2007** pana la data de 31.12.2009 **orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.**

Din situația de fapt prezentată, reiese că Î.I X cu sediul fiscal în loc. V..., județul Vâlcea se încadra în regimul special de scutire prevăzut de art. 152, alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, respectiv :

"(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire(...)".

Referitor la aplicarea regimului special de scutire, art. 152 alineat (8) , lit a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil speței în cauză, stipulează următoarele :

"Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire :

a) nu are dreptul la deducerea taxei aferente achizițiilor, în condițiile art. 145 și 146;

b) nu are voie să menționeze taxa pe factură sau alt document: "

Fata de cele de mai sus, se reține că pentru situația în care operatorul economic beneficiază de regimul special de scutire, legiuitorul a impus că acesta nu are voie să menționeze taxa pe valoare adăugată pe factură sau orice alt document care reprezintă act justificativ emis pe numele acestuia.

În atare situație, se retine că, în mod eronat persoana fizica autorizata a înscris TVA în documentele de livrare emise în numele sau, respectiv în bonurile fiscale, rolele - jurnal, rapoarte fiscale de închidere zilnică și cele lunare emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

De asemenea, prin **HG nr. 44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, pct. 58 alineat (1) dat în aplicarea art. 150 alineat (3), legiuitorul a statuat următoarele:

58. (1) În sensul art. 150 alin. (3) din Codul fiscal, orice persoană care înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau într-un alt document asimilat unei facturi va plăti această taxă la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul să deducă această taxă dacă operațiunea este scutită fără drept de deducere, fiind aplicabile prevederile pct. 40.(.....) "

Potrivit dispozițiilor legale invocate mai sus, se reține în mod clar, ca pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2009, legiuitorul a prevazut că **orice persoană care înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau într-un alt document asimilat unei facturi va plăti această taxă la bugetul statului**, contestatoarea aflându-se în aceasta situație.

Referitor la obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, art.1,alin.1 din OUG 28/1999 cu modificarile si completarile ulterioare mentioneaza

“ Art. 1

(1) Agentii economici care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii direct catre populatie, pentru care nu este obligatorie emiterea de facturi fiscale, sunt obligati sa utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.

(2) Agentii economici prevazuti la alin. (1), denumiti în continuare utilizatori, au obligatia sa emita bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale si sa le predea clientilor.”

Rezulta asadar ca intrucat operatorul economic a desfasurat activitate de comert cu amanuntul catre populatie, acesta avea obligatia sa emita bonuri fiscale pentru livrarile de bunuri efectuate.

Totodata acesta nu era obligat sa emita si facturi fiscale, **drept pentru care bonul fiscal poate fi asimilat unei facturi fiscale, caz in care sunt aplicabile prevederile legale anterior mentionate, respectiv in cazul in care în mod eronat s-a inscris taxa pe valoarea adaugata in acest document, operatorul economic este obligat sa plăteasca taxa la bugetul statului.**

Relativ la susținerea petentei potrivit căreia in cazul de fata este vorba doar de o eroare de fiscalizare a casei de marcat care nu a fost facuta personal de operatorul economic ci de catre firma specializata, SC I SA, aceasta nu poata fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucit perceperea erorii de fiscalizare de catre petenta era facila si nu necesita o pregatire speciala, exclusiv petenta fiind in masura sa solicite prestatorului autorizat service remedierea situatiei.

Astfel, acest lucru se poate observa foarte usor la o simpla analiza a documentelor de livrare, intrucat pe fiecare bon fiscal in parte apare distinct mentionata cota de TVA precum si valoarea acesteia in functie de suma incasata pe bonul respectiv.

Pe de alta parte, argumentul petentei potrivit caruia faptul ca nu a colectat taxa pe valoarea adaugata rezulta si din calculul veniturilor anuale, in sensul ca in cadrul acestora s-au luat in considerare sumele incasate in totalitatea lor, pe care le-a declarat fara sa scada taxa pe valoarea adaugata aferenta, nici aceasta nu poate fi primita in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, in speta Raportul de inspectie fiscala nr. ../ ...2011 si Deciziile de impunere privind impozitul pe venit nr. .. / ...2011 emise pentru anii 2008, 2009 și 2010 rezulta ca organele fiscale au tinut cont la calculul venitului net impozabil aferent acestei perioade de faptul ca, petenta a luat in considerare intreg venitul incasat, inscris in bonurile fiscale, drept pentru care au procedat la regularizarea situatiei, diminuand, pentru anul 2008 impozitul pe venit net anual cu suma de ... lei (din care : .. lei pentru X M.. și .. X E...), iar in anul 2009 cu suma de .. lei pentru unicul asociat din perioada respectiva, dna X M...

Așadar, cum pentru perioada **08.10.2007 - 31.12.2009**, pentru care s-a constatat fapta, legiuitorul a precizat clar care este consecinta înscrierii de catre orice persoana a taxei pe valoarea adaugata intr-o factura sau *în orice alt document care servește ca factură*, respectiv ca aceasta este obligata la plata taxei respective si cum petenta se afla in aceasta situatie, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca II X M... datoreaza bugetului de stat **TVA in suma de ... lei.**

2. Referitor la accesoriile în sumă de .. lei aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de .. lei.

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorată taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În fapt, prin decizia de impunere nr. .. din ...2011 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei, pentru perioada 25.01.2008 - 07.03.2011, accesorii în sumă totală de .. lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită de plată în sumă de .. lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin 1 și alin 2 și art.120, alin 1 și alin 7, art.120¹, alin 2, lit c) și OG 92/2003, republicată privind Codul de procedura fiscală, astfel:

- majorări de întârziere în suma de ... lei;
- dobânzi în suma de ... lei;
- penalități de întârziere în suma de ... lei

Întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1 s-a reținut ca legal datorată taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, pe cale de consecință și potrivit principiului de drept anterior menționat se reține ca petenta datorează și accesoriile aferente acestora și contestate de petentă în sumă de ... lei.

3. Referitor la impozitul pe venit suplimentar în suma de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă II X din localitatea V..., județul Vâlcea datorează impozitul pe venit suplimentar în suma de ... lei aferent anului 2010 în condițiile în care în contestația formulată petenta nu aduce nici un fel de argumente referitoare la acesta.

In fapt, operatorul economic a declarat venit net (pierdere) din activități comerciale în sumă de - .. lei și impozit pe venit în suma de 0 lei.

Odată cu verificarea documentelor de evidență contabilă, organele fiscale au constatat că operatorul economic a declarat eronat atât veniturile cât și cheltuielile, acest aspect fiind confirmat și de către dna X M... în Nota explicativă dată în fața organelor fiscale în data de ...2011.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit un venit net suplimentar în suma de .. lei față de venitul net în suma de - .. lei declarat de operatorul economic, caruia îi corespunde un impozit pe venit suplimentar în suma de ... lei (... lei x 16%), în conf. cu art. 86 alin. 4 și 6 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, rep .

Prin contestația formulată la data de 01.06.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ..., II X din localitatea V... județul Vâlcea nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată și nu aduce argumente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală .

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de

documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Pct. 12.1 lit b din același act normativ precizează :

Contestația poate fi respinsă ca :

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării. "

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de ... lei, reprezentând diferența de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar pentru 2010.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației astfel formulate, conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, asupra acțiunii formulate pentru diferența de impozit pe venit în suma de ... lei organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

4. Referitor la Deciziile de impunere nr. .../2011, privind impozitul pe venit pentru perioada 2008 și 2009.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care II X contestă niste decizii de impunere prin care nu s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sarcina acestuia, ci din contră sume de restituit.

În fapt, prin deciziile de impunere privind impozitul pe venit, nr. ./ ...2011 emise pe numele celor doi asociați din perioada 01.01.2008 - 31.12.2008 X M.. și X M... și, respectiv, pentru X M... (unic asociat) pentru anul 2009, nu s-au stabilit în sarcina acestora obligații suplimentare de plată, ci **sume de restituit reprezentând impozit pe venit**.

Petenta contestă aceste decizii de impunere fără a argumenta însă și acțiunea formulată.

În drept, potrivit art. 205 alin. (2) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală " (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia"

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede că, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu :obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.

Din coroborarea textelor de lege sus menționate se reține că lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații de plată la bugetul general consolidat al statului, în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit nr. .../ ...2011, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.

Drept urmare, în speta sunt operabile dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că: " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."

Totodată raportat la dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.2137/2011 care nominalizează printre excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim" coroborate cu dispozițiile pct.12.1 lit.d) din același act normativ care precizează că : " Contestația poate fi respinsă ca :[...] **d) lipsită de interes**, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere din contestația formulată de **II X**.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 206 alin (1) lit c) și d), art.209 alin.1 lit.a), art.211, art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de **II X** din localitatea V..., .., județul Vâlcea pentru suma de .. lei din care : .. lei taxa pe valoare adăugată , .. lei accesorii aferente TVA , ca **neîntemeiată**.

Art. 2 Respingerea contestației formulate de **II X** din localitatea V..., sat .., județul Vâlcea ca nemotivată pentru suma totală de .. lei, reprezentând diferența de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar .

Art. 3 Respingerea contestației formulate de **II X** din localitatea V..., sat .., județul Vâlcea împotriva Deciziilor nr. .../2011 privind impozitul pe venit aferent anilor 2008 și 2009 ca fiind lipsită de interes.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.