

D E C I Z I A nr. 3684 din 2018
privind soluționarea contestației formulate de
societatea X SRL din ... – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237
din Legea nr. 31/1990,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2018.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara în considerarea adresei Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor nr. .../...2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2018 a procedat la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de societatea X SRL din ... – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, cu sediul în ..., ..., C.I.F. ..., înregistrată la ORC Hunedoara sub nr. ..., reprezentată prin dl. B... O....

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către A.J.F.P. Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../...2013, care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Pentru suma totală de ... lei stabilită în sarcina petentei, prin Decizia de impunere nr. .../...2013, emisă de A.J.F.P. Hunedoara – Inspecție Fiscală, prin Decizia de soluționare a contestației nr. .../.../...2014 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara - Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de societatea X SRL din ..., împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală, cu adresa nr. .../...2018, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Registratura Generală sub nr. .../...2018 a transmis dosarul contestației în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației conform art. 277 din Codul de procedură fiscală, în considerarea Ordonanței de clasare din data de 16.05.2017 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul

Hunedoara în Dosarul nr. .../.../...2013, respectiv a Încheierii penale nr. .../.../...2017 a Tribunalului Hunedoara pronunțată în Dosarul nr. .../.../...2017, definitivă.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, cu adresa nr. .../...2018, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2018, în baza prevederilor art.4 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr. 3740/2015, privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare potrivit cărora:

„(2) La propunerea Direcției generale de soluționare a contestațiilor și cu avizul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, competența de soluționare a contestațiilor deținută de Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate delega structurilor specializate de soluționare a contestațiilor constituite la nivelul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice sau al Direcției generale de administrare a marilor contribuabili, după caz.”

și având în vedere Nota nr. .../...2018 prin care Președintele ANAF a aprobat delegarea competenței de soluționare a contestației, solicitată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, competența de soluționare a contestației formulată de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, aparține D.G.R.F.P. Timișoara.

Prin urmare, cu adresa nr. .../...2018, s-a delegat în favoarea D.G.R.F.P. Timișoara competența de soluționare a contestației formulată de societatea X SRL din ..., fiind înaintat dosarul contestației Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care la data reluării procedurii administrative nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația întrucât lichidatorul judiciar Z IPURL ... nu a completat dosarului cauzei nu precizarea dacă își menține contestația formulată de societatea X SRL – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990.

În fapt, contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013, emisă de A.J.F.P. Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2013, fiind formulată de dl. B... O... în calitate de administrator X SRL, având aplicată ștampila societății X SRL.

În considerarea dispozițiilor art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.10.9 din Ordinul

președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, având în vedere că pentru societatea X SRL din ..., contestația este formulată de dl. B... O..., iar la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de lichidare și dlui. B... O... administrator statuar i-a fost suspendat mandatul la propria administrare a societății X SRL – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, în condițiile în care prin Rezoluția nr. .../...2017 dată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr..../...2017 a fost numit lichidator Z IPURL ..., și în virtutea rolului său activ, cu adresa nr. .../...2018, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat Z IPURL ..., în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, ca:

“... în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, să precizați dacă mențineți contestația formulată de X SRL cu sediul în Mun. ..., ..., împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, a cărei soluționare a fost suspendată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art. 214 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, prin Decizia nr..../.../...2014 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara.

În cazul necompletării dosarului cauzei în termen cu cele solicitate, contestația formulată de X SRL - în lichidare, urmează a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.”

Adresa a fost remisă destinatarului Z IPURL ..., în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, prin poștă, cu confirmare de primire.

Până la data prezentei nu s-a primit niciun răspuns la această solicitare, deși a fost acordat termen de răspuns 5 zile de la data primirii adresei, în conformitate cu prevederile pct.2.3 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015, în condițiile în care lichidatorul judiciar Z IPURL ... a primit adresa nr. .../...2018, la data de 11.04.2018, potrivit confirmării de primire existente la dosarul cauzei, în original.

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

„ART. 18 Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își

îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

De asemenea, potrivit prevederilor **pct. 10.9** din **OPANAF nr. 3741/2015** date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„10.9. În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de insolvență / reorganizare / faliment / lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”

Totodată, conform dispozițiilor **art.276 alin.(6)** și **art.280 alin.(1)** din **Legea nr. 207/2015** privind Codul de procedură fiscală:

“**ART. 276 - Soluționarea contestației**

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

“**Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile **pct.9.3. și 9.4.** din **Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015** date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

“**9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.**

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția

reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat, etc.”

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, contestația formulată de o societate aflată în procedura de lichidare trebuie însușită prin semnătură lichidatorului judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatarii.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate și din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că persoanei juridice X SRL – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, acesta fiind preluată de către lichidatorul judiciar, fapt pentru care nu poate formula contestație, în nume propriu, fără acordul lichidatorului judiciar Z IPURL ..., fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației și în ceea ce privește completarea dosarului cauzei de către lichidatorul judiciar cu precizarea dacă menține contestația formulată de societatea X SRL din ... – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate.

Astfel trebuie reținut faptul că prin Hotărâre cameră consiliu nr. .../...2017, pronunțată de SECTIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL din cadrul Tribunalul Hunedoara, în dosarul nr. .../.../...2017 având ca obiect dizolvare societate (registru comerțului) în baza art.237 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 31/1990, republicată, s-a admis cererea formulată de reclamantul ONRC București prin Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara împotriva pârâtei SC X SRL înregistrată la ORC sub nr. ... și în consecință, a dispus dizolvarea societății, înregistrarea hotărârii în registrul comerțului, publicarea hotărârii în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a pe cheltuiala reclamantului și comunicarea hotărârii Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara.

Prin cererea de înregistrare nr. .../...2017 formulată de DGRFP TIMIȘOARA - AJFP HUNEDOARA, prin reprezentant legal ..., pentru X SRL, cu sediul în Municipiul ..., Str. Fabricii Nr. 11, județ Hunedoara, societate aflată în dizolvare judiciară, conform art. 237 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ONRC, prin Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, numirea și înregistrarea în registrul comerțului a lichidatorului, stabilirea onorariului lichidatorului, conform art. 237 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

și art. 2.1 din OUG nr. 116/2009, aprobată prin Legea nr. 84/2010 cu modificările și completările ulterioare.

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, prin Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în dosarul nr. .../...2017, prin REZOLUȚIA nr. .../...2017, pronunțată în sesiunea din data de 20.10.2017, a dispus următoarele:

“Admite cererea formulată de DGRFP TIMIȘOARA - AJFP. HUNEDOARA, și în consecință, pentru X SRL, numește lichidator pe Z IPURL, înscris în Tabloul practicienilor în insolvență și dispune înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii privind numirea lichidatorului.

Stabilește onorariul lichidatorului în cuantum fix de 1000 lei, acesta urmând a fi achitat din averea X SRL, iar în lipsa acesteia, din fondul de lichidare constituit în temeiul Legii nr.85/2014, privind procedura insolvenței.

Decontul final al cheltuielilor efectuate de lichidator în legătură cu lichidarea X SRL se face de către U.N.P.I.R. la solicitarea lichidatorului.

Dispune comunicarea electronică a prezentei către lichidatorul numit și publicarea rezoluției pe pagina de internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului și pe portalul de servicii on-line al acestuia.

Executorie de drept.”

În consecință, la data reluării procedurii administrative de soluționare a contestației societatea X SRL din ... se află în procedură de lichidare, în condițiile în care prin Rezoluția nr. .../...2017 dată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr..../...2017 a fost numit lichidator Z IPURL ..., iar dlui. B... O... administrator statuar i-a fost suspendat mandatul la propria administrare a societății X SRL.

Examinând informațiile conținute de baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului, generate la data de 18.06.2018, rezultă că dlui. B... O... administrator statuar i-a fost suspendat mandatul la propria administrare a societății X SRL din ..., societatea care se află în stare de lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, fiind administrată de lichidatorul judiciar Z IPURL

În drept, sunt aplicabile prevederile art.237 alin.6 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale, care dispun:

“La data ramânerii irevocabile a hotărârii judecătorești de dizolvare, persoana juridică intră în lichidare, potrivit prevederilor prezentei legi.”,

iar art.54 și art.56 alin.(2) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, se prevede că:

“ART. 54 Mandatul administratorilor statuari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Încetarea mandatului impune obligația predării gestiunii.”

ART. 56 (2) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care îi

conduce și activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților/membrilor.”

Potrivit acestor prevederi legale se reține că din momentul deschiderii procedurii de lichidare debitorul pierde conducerea activității sale, aceasta fiind preluată de lichidatorul judiciar, care îi vor înlocui pe administratorii statutari ai debitorului.

De asemenea, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul urmează să fie reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, iar mandatul administratorului special să fie redus la a reprezenta doar interesele acționarilor/asociaților/membrilor.

Astfel se reține că o persoană care a înțeles sau care are obligația să-și exercite drepturile procedurale prin mandatar, trebuie să indice reprezentantul său și să anexeze procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte calitatea de reprezentant.

În lipsa acestor mențiuni și dovezi, nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de mandatar, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Totodată, incidente speței sunt și considerentele I.C.C.J. expuse în Decizia nr. 678/2009, irevocabilă, în dosar nr.281/35/2008:

„Acțiunea societății comerciale a fost formulată de fostul administrator BI, prin avocat, administrator care nu mai avea calitatea de reprezentant al societății aflate în faliment, în temeiul dispozițiilor legale mai sus menționate. Ca urmare, instanța de fond în mod legal a respins acțiunea ca fiind făcută de o persoană fără calitate și nu a mai avut a analiza motivele acțiunii referitoare la decizia contestată”.

Așa cum s-a menționat mai sus, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare la data reluării procedurii administrative, întrucât contestatara se află în procedură de insolvență / reorganizare / faliment / lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, solicitând lichidatorului să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit, însă acestea nu au avut niciun rezultat, până la data emiterii prezentei decizii Z IPURL ... nu a dat curs solicitării.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.269 alin.(1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se

poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta a contestației formulată de societatea X SRL din ... – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990, împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către A.J.F.P. Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../...2013, care vizează suma totală de ... **lei** reprezentând:

... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;

... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;

... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Curtea de Apel Timișoara sau Curtea de Apel Alba Iulia, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

Prezenta decizie se comunică la:

- Z IPURL ..., în calitate

de lichidator al societății X SRL din

... – în lichidare, dizolvare judiciară, cf. art.237 din Legea nr. 31/1990;

- A.J.F.P. Hunedoara – Inspecție Fiscală, cu

aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Director General