

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 233 din 11.07.2007 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC XIE SRL**, cu sediul in, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr./.....2007, inregistrata sub nr./.....2007 de catre Biroul Vamal S cu privire la contestatia SC XIE SRL, inregistrata sub nr./.....2007.

Obiectul contestatiei il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007, emisa in baza procesului-verbal de control nr./.....2007 si comunicata prin posta2007.

Petenta contesta suma de **S lei** reprezentand diferente de drepturi vamale, din care:

- S₁ lei - taxe vamale;
- S₂ lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S₃ lei - comision vamal;
- S₄ lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S₅ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S₆ lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC XIE SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia depusa SC XIE SRL solicita anularea deciziei nr./.....2007, prin care organele vamale din cadrul Biroului Vamal S au stabilit drepturi vamale de plata aferente incheierii din oficiu a unei operatiuni vamale de admitere temporara, neincheiata in termenul aprobat de 05.02.2007.

SC XIE SRL sustine ca nu a cunoscut si nu cunoaste felul si provenienta bunurilor ce fac obiectul declaratiei vamale de import nr./05.12.2006 intrucat persoana semnatară a acestei declaratii (domnul MC) nu avea mandat acordat din partea societatii pentru realizarea de astfel de operatiuni, nu este angajat si nu a fost niciodata angajat al societatii si nici nu face parte din organele de conducere ale societatii, singura persoana cu drepturi depline de reprezentare a societatii fiind administratorul RPC.

In mod gresit si ilegal, fara verificarea conditiilor de reprezentare prevazute de art. 31 din Codul vamal, autoritatea vamala a retinut calitatea de reprezentant a domnului MC, iar in baza art. 130 din Regulamentul vamal acestuia ii revine raspunderea pentru intocmirea, mentiunile si semnarea declaratiei vamale nr. /05.12.2006, precum si pentru respectarea termenului de finalizare a regimului vamal acordat.

Totodata, SC XIE SRL considera ca procesul-verbal si decizia de regularizare nu cuprind temeiul legal pentru stabilirea drepturilor vamale, art. 358 lit. k din H.G. nr. 707/2006 invocat prevazand doar definitia termenului de incheiere a unui regim vamal si nicidecum baza legala pentru stabilirea obligatiilor. Mai mult, in anexele procesului-verbal nu se arata cum s-au calculat sumele si ce reprezinta acestea, fiind eronate si calculele efectuate in ceea ce priveste taxa 90, TVA si majorarile de intarziere aferente.

II. Prin procesul-verbal de control nr. /.....2007 organele vamale din cadrul Biroului Vamal S au procedat la recalcularea drepturilor de import datorate in vama pentru neincheierea in termenul acordat (05.02.2007) a operatiunii de admitere temporara, cu exonerare de drepturi vamale, realizata cu DVI nr. I /05.12.2006.

In baza procesului-verbal a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /.....2007 prin care s-au stabilit in sarcina SC XIE SRL drepturi vamale de plata si accesorii aferente in suma totala de S lei.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Prin cauza supusa solutionarii organul de solutionare a contestatiei este investit sa se pronunte daca societatea datoreaza diferentele de drepturi vamale de import, in conditiile in care organele vamale nu-si fundamenteaza masurile dispuse pe text de lege.

In fapt, in data de 05.12.2006, in baza DVI nr. I 4592, SC XIE SRL a importat in regim vamal de admitere temporara, cu exonerare totala de drepturi de import, 19 bucati de ambalaje din plastic tip sac-balon, plus cadrele metalice, pentru transportul de ulei de floarea-soarelui in container.

Termenul de incheiere a acestei operatiuni, aprobat de Biroul Vamal S, a fost stabilit la 05.02.2007.

Intrucat operatiunea nu a fost finalizata in termenul aprobat, organele vamale au incheiat-o din oficiu in baza procesului-verbal de control nr. /.....2007 si a deciziei de regularizare nr. /.....2007.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca in preambulul procesului-verbal de control nr. /.....2007 organele vamale au mentionat, in mod generic, actele normative aplicabile in materie, respectiv Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 707/2006, Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 privind unele dispozitii de aplicare a Reglementarii nr. 2913/1992.

In cuprinsul procesului-verbal organele vamale constata ca nu a fost respectat termenul acordat de autoritatea vamala pentru derularea operatiunii, acesta fiind 05.02.2007, bunurile introduse in tara nefiind exportate, fapt ce a condus la nerespectarea art. 358 lit. k) din H.G. nr. 707/2006.

In consecinta, in baza constatarilor din procesul-verbal, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal

nr. / 2007 prin care au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de S lei, fara sa mentioneze temeiul de drept in baza caruia a luat nastere datoria vamala.

In drept, potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **actul administrativ fiscal cuprinde "temeiul de drept"**

coroborat cu Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006, potrivit carora:

"Art. 63. - (2) **Procesul-verbal de control trebuie sa cuprinda motivele de fapt si temeiul de drept in ceea ce priveste constatările si măsurile dispuse de organul de control.**

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date si documente expuse clar si precis, eliminandu-se orice elemente si descrieri personale neconcludente, care incarca nejustificat continutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemneaza in mod obligatoriu in procesul-verbal de control, **precizandu-se in mod concret actele normative incalcate, respectiv articolul si alineatul din acestea, cu determinarea exacta a influentelor in situatiile in care s-a constatat nasterea unei datorii vamale** sau sume platite in plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferente in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului, in cadrul operatiunilor vamale.

Art. 78. - (1) **Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei"**. In conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevazute in anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.

Anexa nr. 8 - **Instructiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situatiei"**

2.1.1. Motivul de fapt - se vor inscrie detaliat si in clar modul in care contribuabilul a efectuat o operatiune vamala, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala si prezentarea consecintei fiscale. **Motivul de fapt se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

2.1.2. **Temeiul de drept - se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta".**

Se retine ca, in contestatie, societatea invedereaza ca "in cazul de fata, organele vamale se rezuma la a mentiona numai articolul care defineste termenul de incheiere al regimului vamal si nicidecum temeiul legal care conduce la sanctionarea pretinsei noastre fapte, la nasterea datoriei vamale si la stabilirea acesteia".

Din decizia de regularizare contestata si din procesul-verbal ce a stat la baza emiterii acestuia rezulta ca organele vamale nu au precizat temeiul de drept in baza caruia au stabilit datoria vamala in suma de S_{1+3+5} lei si accesoriile aferente in suma de S_{2+4+6} lei, singurul temei legal invocat constituindu-l definitia termenului de incheiere a regimurilor vamale economice, prevazuta de art. 358 lit. k) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 707/2006.

Sustinerea organelor vamale din adresa nr. / 2007 ce insoteste dosarul cauzei, precum ca baza legala este stipulata chiar in preambulul procesului-verbal, respectiv "Cap II art. 223-239 din Codul Vamal si Titlul II Cap I art 516-518 din Regulamentul vamal", nu poate fi retinuta intrucat articolele de lege invocate nu se regasesc precizate ca atare nici in procesul-verbal, nici in decizia de regularizare, contrar normelor legale sus-citate care stipuleaza expres ca temeiul de drept se inscrie detaliat si in clar, cu precizarea articolelor de act normativ si

a consecintelor vamale ce au condus la stabilirea diferentelor suplimentare si a accesoriilor aferente.

In speta sunt incidente si incidente si prevederile art. 183 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit carora "*In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii*".

Intrucat prin actul administrativ contestat nu sunt precizate temeiurile legale in baza carora au luat nastere datoria vamala si accesoriile aferente ce fac obiectul contestatiei, organul de solutionare nu se poate pronunta pe fondul cauzei, motiv pentru care se va face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza ca "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*".

Conform pct. 12.6 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 "*in situatia in care se pronunta o decizie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare*", iar conform pct. 12.7 din aceleasi instructiuni "*decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente*".

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007, emisa in baza procesului-verbal de control nr./.....2007 prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de drepturi vamale in suma de S_{1+3+5} lei si majorari de intarziere in suma de S_{2+4+6} lei, urmand ca organele vamale sa procedeze la *emiterea unei decizii pe baza situatiei de fapt constatate, cu precizarea detaliata a consecintelor vamale rezultate si incadrarea concreta a acestora in temeiul de drept, inclusiv cu indicarea articolului, alineatului din textul de lege aplicabil*.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 43 alin. (2), art. 183 alin. (1) si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, art. 63, art. 78 si anexa nr. 8 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006 si pct. 12.6 si pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

Desfiinteaza decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007 emisa de Biroul Vamal S pentru drepturi vamale si accesorii aferente in suma de S lei, urmand ca organele vamale sa procedeze la emiterea unei noi decizii in conformitate cu prevederile legale si cu retinerile din prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata conform legii la Tribunalul Bucuresti.