



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Constanța
Biroul Soluționare Contestatii



B-dul I.G.Duca nr. 18
900697, Constanța
Tel : +0241 48 80 55
Fax : +0241 48 80 55
e-mail : Solutionare.Contestatii.CT@mfinante.ro

DECIZIA nr.33/07.04.2010
privind soluționarea contestației formulate de
S. C. CONSTANTA SRL, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Biroul Soluționare Contestatii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../10.03.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../10.03.2010, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SRL, cu sediul în județul Constanța, Localitatea, Strada, CUI

Obiectul contestației îl reprezintă măsura dispusă prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../27.01.2010, constând în respingerea la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată aferentă decontului de TVA cu opțiune de rambursare din luna septembrie 2009, în sumă de lei, stabilindu-se taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată suma de lei, majorări de întârziere TVA în sumă de lei, impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei.

Contestația a fost formulată în numele petentei de către domnul D..... R....., în calitate de administrator al S.C. CONSTANTA SRL, fiind respectate astfel dispozițiile art.206(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../27.01.2010, a fost stabilită respingerea la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată aferentă decontului de TVA cu opțiune de rambursare din luna septembrie 2009, în sumă de lei, stabilindu-se taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în suma de lei, majorări de întârziere TVA în sumă de lei, impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, aceasta fiind înmănată petentei în data de 04.02.2010, prin semnare de primire, iar contestația a fost depusă și înregistrată la organul fiscal competent sub nr...../04.03.2010.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Biroul Soluționare Contestatii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la SAF - AIF Constanța sub nr...../04.03.2010, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../10.03.2010, petentul formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../27.01.2010, precum și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../27.01.2010, prin care organul de control a:

- respins la rambursare soldul sumei negative a TVA rezultat din decontul de TVA nr...../26.10.2009, în sumă de lei, și a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de lei;

- majorări de întârziere aferente TVA, în sumă de lei;

- impozit pe profit, în sumă de lei;

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în sumă de lei.

În motivarea cererii sale cu privire la TVA stabilită suplimentar în sumă totală de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, petentul susține că nu se justifică taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar deoarece, conform art.145 alin.1 și alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt îndeplinite condițiile referitoare la modul de exercitare a dreptului de deducere TVA, conform căruia, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sala taxabile.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de lei și majorări aferente în sumă de lei, petentul susține că suma de lei, ce a fost calculată prin considerarea cheltuielilor efectuate pentru achiziționarea de bunuri necesare societății ca fiind cheltuieli nedeductibile, iar suma de lei a reprezentat achiziționarea de grâu și orz, considerând-o măsură neîntemeiată de includere în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal a bunurilor care au fost achiziționate în scopul desfășurării activității, respectiv grâu, orz, uree, precum a cheltuielilor efectuate în vederea amenajării sediului societății. Deasemenea, consideră că pentru a funcționa și a realiza venituri impozabile, o societate are nevoie, în primul rând, de un sediu permanent, iar cheltuielile legate de amenajarea, întreținerea și funcționarea acestuia sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

În timpul controlului, societatea a prezentat organului de control documente justificative care atestă realitatea operațiunilor economice efectuate, respectiv facturi fiscale, avize de expediție, ordine de plată, operațiuni care sunt înregistrate în evidența contabilă a societății, note contabile, jurnale de TVA, balanțe de verificare, deconturi de TVA. Pentru produsele achiziționate de la SC M..... SRL și SC N..... SRL (grâu, orz), locul de recepție al produselor livrate este Portul Constanța – SC C..... SA Pecineaga și SC A..... SRL.

Potentul consideră neîntemeiate sumele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../27.01.2010, precum și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../27.01.2010, deoarece au fost prezentate documentele justificative care atestă realitatea operațiunilor efectuate. Cele două societăți, SC M..... 99 SRL și SC N..... SRL, în calitate de furnizori pentru SC CONSTANTA SRL, sunt societăți existente, înregistrate la Registrul Comerțului, pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, apar ca societăți active, cu declarații depuse, iar faptul că aceste societăți nu funcționează la sediul social declarat și administratorii lor nu au dat curs invitațiilor transmise, nu este vina SC CONSTANTA SRL și, deasemenea, nu intră în sarcina sa de a îi obliga să-și declare și să-și plătească obligațiile fiscale față de bugetul statului.

II. Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 25.01.2010 a fost întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul SAF - AIF Constanța, urmare soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA solicitat prin decontul de TVA cu opțiune de rambursare depus la AFP Constanța sub nr...../26.10.2009, precum și verificarea modului de determinare, constituire și virare a impozitului pe profit datorat de societate.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și a majorărilor de întârziere aferente acesteia în sumă de lei, stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală și contestate de societate:

-suma de lei reprezintă TVA aferentă unor facturi fiscale de achiziții (set covorașe cauciuc, storcător fructe, porc gras, pachet TV LCD), care nu sunt aferente unor operațiuni taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare;

-suma de lei reprezintă TVA aferentă unor facturi fiscale de achiziții, reprezentând contravaloarea unor materiale de construcții, fără a deține documente justificative din care să reiasă că bunurile achiziționate sunt în beneficiul SC CONSTANTA SRL, respectiv autorizație de construcție pe numele societății, devize de lucrări efectuate, încălcându-se prevederile art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003.

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au efectuat controale încrucișate la SC M..... SRL și SC N..... SRL, care au avut calitatea de furnizori de produse cerealiere în relația comercială cu SC CONSTANTA SRL, în urma cărora s-au stabilit următoarele: societățile nu au fost identificate, deoarece acestea nu funcționează la sediul social declarat; administratorii societăților nu au dat curs invitațiilor transmise de către organele de inspecție fiscală în vederea efectuării controlului; SC M..... SRL nu figurează cu declarații de impozite și taxe depuse în perioada 01.07.2008-31.03.2009, deși în lunile iulie 2008 și ianuarie 2009 a emis facturi fiscale în calitate de furnizor, în valoare de lei, din care TVA suma de lei; SC N..... SRL a depus la organul fiscal teritorial decontul de TVA aferent trimestrului III 2009, fără a declara TVA coletată, deși în luna iulie 2009 a emis facturi fiscale în calitate de furnizor, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că suma de lei (..... lei + lei) reprezintă TVA fără drept de deducere, stabilit suplimentar în timpul inspecției fiscale, întrucât au fost încălcate prevederile art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003, privind „dreptul de deducere care ia naștere în momentul exigibilității taxei”, coroborat cu prevederile art.134 alin.2 din același act normativ, care precizează că exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

Organele de inspecție fiscală nu și-au însușit punctul de vedere al contribuabilului, întrucât furnizorii mai sus menționați nu au avut un comportament fiscal normal, respectiv nu au fost identificați la sediul social declarat, nu au prezentat documentele financiar-contabile solicitate, nu au declarat și plătit obligațiile fiscale aferente facturilor emise către SC CONSTANTA SRL, neexistând elemente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în acestea sunt reale.

Legalitatea exercitării dreptului de deducere are în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond, care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În aceste condiții, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale și legale, pentru îndeplinirea condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere de către SC CONSTANTA SRL.

Cu privire la impozitul pe profit în sumă de lei și a majorărilor de întârziere aferente acestuia în sumă de lei, stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală și contestate de societate:

- suma de lei, reprezentând impozit pe profit aferent unor cheltuieli care nu sunt destinate în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv lei X 16%, considerate eronat deductibile la calculul profitului impozabil, încălcându-se prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003;

-suma de lei reprezintă impozit pe profit aferent unor cheltuieli înregistrate de către SC CONSTANTA SRL în evidența contabilă, considerate eronat drept deductibile la calculul profitului impozabil, respectiv lei X 16%, pe baza facturilor fiscale emise de către SC M..... SRL în luna iulie 2008, în calitate de furnizor. Această societate nu a avut un comportament fiscal normal, respectiv nu a fost identificată la sediul social declarat, nu a prezentat documentele financiar-contabile solicitate, nu a declarat și nu a plătit obligațiile fiscale aferente facturilor emise către SC CONSTANTA SRL, neexistând elemente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în acestea sunt reale, astfel au fost încălcate prevederile art.21 alin. 40 lit. f din Legea nr.571/2003, fiind aplicate de către organele de inspecție fiscală prevederile art.85 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată.

Cu privire la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../27.01.2010, prin care se dispune includerea sumei de lei și respectiv a sumei de lei în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil/diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009, societatea a înregistrat în luna iunie 2009, pe cheltuieli, suma de lei, sumă care nu este destinată în scopul realizării de venituri impozabile. Deasemenea, în luna ianuarie 2009, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei și suma de lei, aferente unor facturi fiscale emise de către SC M..... SRL și SC N..... SRL, pentru care nu există elemente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în acestea sunt reale.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organul de inspecție fiscală își menține constatările înscrise în actul administrativ fiscal, respectiv în Decizia de impunere nr...../27.01.2010 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../27.01.2010.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și a majorărilor de întârziere aferente acesteia în sumă de lei, stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală și contestate de societate:

În fapt,

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au efectuat controale încrucișate la SC M..... SRL și SC N..... SRL, care au avut calitatea de furnizori de produse cerealiere în relația comercială cu SC CONSTANTA SRL, în urma cărora s-au stabilit următoarele: societățile nu au fost identificate, deoarece acestea nu funcționează la sediul social declarat; administratorii societăților nu au dat curs invitațiilor transmise de către organele de inspecție fiscală în vederea efectuării controlului; SC M..... SRL nu figurează cu declarații de impozite și taxe depuse în perioada 01.07.2008-31.03.2009, deși în lunile iulie 2008 și ianuarie 2009 a emis facturi fiscale în calitate de furnizor, în valoare de lei, din care TVA suma de lei; SC N..... SRL a depus la organul fiscal teritorial decontul de TVA aferent trimestrului III 2009, fără a declara TVA coletată, deși în luna iulie 2009 a emis facturi fiscale în calitate de furnizor, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că suma de lei (..... lei + lei) reprezintă TVA fără drept de deducere, stabilit suplimentar în timpul inspecției fiscale, întrucât au fost încălcate prevederile art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003, privind dreptul de deducere care ia naștere în momentul exigibilității taxei, coroborat cu prevederile art.134 alin.2 din același act normativ, care precizează că exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală

devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

Astfel, furnizorii mai sus menționați nu au avut un comportament fiscal normal, respectiv nu au fost identificați la sediul social declarat, nu au prezentat documentele financiar-contabile solicitate, nu au declarat și plătit obligațiile fiscale aferente facturilor emise către SC CONSTANTA SRL, neexistând elemente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în acestea sunt reale.

Legalitatea exercitării dreptului de deducere are în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond, care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În aceste condiții, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale și legale, pentru îndeplinirea condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere de către SC CONSTANTA SRL.

Cu privire la impozitul pe profit în sumă de lei și a majorărilor de întârziere aferente acestuia în sumă de lei, stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală și contestate de societate:

- suma de lei, reprezentând impozit pe profit aferent unor cheltuieli care nu sunt destinate în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv lei X 16%, considerate eronat deductibile la calculul profitului impozabil, încălcându-se prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003;

- suma de lei, reprezintă impozit pe profit aferent unor cheltuieli înregistrate de către SC CONSTANTA SRL în evidența contabilă, considerate eronat drept deductibile la calculul profitului impozabil, respectiv lei X 16%, pe baza facturilor fiscale emise de către SC M..... SRL în luna iulie 2008, în calitate de furnizor. Această societate nu a avut un comportament fiscal normal, respectiv nu a fost identificată la sediul social declarat, nu a prezentat documentele financiar-contabile solicitate, nu a declarat și nu a plătit obligațiile fiscale aferente facturilor emise către SC CONSTANTA SRL, neexistând elemente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în acestea sunt reale, astfel au fost încălcate prevederile art.21 alin.40 lit.f din Legea nr.571/2003, fiind aplicate de către organele de inspecție fiscală prevederile art.85 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată.

Cu privire la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../27.01.2010, prin care se dispune includerea sumei de lei și respectiv a sumei de lei în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil/diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei în luna iunie 2009, care nu este destinată în scopul realizării de venituri impozabile. Deasemenea, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei în luna ianuarie 2009 și suma de lei în luna iulie 2009, aferente unor facturi fiscale emise de către SC M..... SRL și SC N..... SRL, pentru care nu există elemente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în acestea sunt reale.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organul de inspecție fiscală își menține constatările înscrise în actul administrativ fiscal, respectiv în Decizia de impunere nr...../27.01.2010 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../27.01.2010.

În drept, potrivit prevederilor art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o

înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...].

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

În speță, se reține că măsura dispusă de organele de inspecție cu privire la respingerea la rambursare a TVA, precum și stabilirea a sumelor de plată privind TVA, impozit pe profit și a majorărilor de întârziere aferente acestor surse, a fost întemeiată pe faptul că nu se poate verifica realitatea operațiunilor economice efectuate SC CONSTANTA SRL, în calitate de beneficiar, cu furnizorii de bunuri și servicii.

Având în vedere că prin adresa nr...../27.01.2010 a fost înștiințat Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, prin Plângerea penală împotriva SC CONSTANTA SRL, cu valoarea prejudiciului estimat în sumă totală de lei, în temeiul prevederilor art.214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală, se va suspenda soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere, până la definitivarea acestor cercetări.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației pentru următoarele sume:

- lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată;
- lei, reprezentând majorări de întârziere TVA;
- lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată;
- lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**HUȚUCA BOGDAN,
DIRECTOR COORDONATOR**

C.M./4ex.
06.04.2010