

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL [REDACTAT]  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV  
SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTAT] CF  
SEDINȚA PUBLICĂ DIN 18.02.2010  
Instanța constituită din:  
Președinte - [REDACTAT] - judecător  
Grefier - [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de reclamanta SC [REDACTAT] SRL P. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTAT]

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 04.02.2010, prezența și susținerile părților fiind consemnate în încheierea din aceea dată, ce face parte integrantă din prezenta și în care s-a dispus amânarea pronunțării pentru 11.02.2010, respectiv pentru astăzi, când:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată sub nr. [REDACTAT]/2009 reclamanta SC [REDACTAT] SRL a chemat în judecată pe Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTAT] solicitând anularea deciziei de impunere [REDACTAT]/2009 pentru suma de [REDACTAT] lei reprezentând TVA și majorări de întârziere și suspendarea executării administrative fiscale.

În motivarea cererii s-a arătat că în urma inspecției fiscale desfășurate în perioada 22-04-2009/11-05-2009 s-au stabilit obligații fiscale constând în TVA și majorări, în sumă de [REDACTAT] lei, fiind emisă decizia de impunere 272/2009. Prin decizia [REDACTAT]/2009 s-a admis în parte contestația formulată pentru suma de [REDACTAT] lei. s-a respins ca neîntemeiată și nesusținută contestația pentru suma de [REDACTAT] lei. Reclamanta a arătat în continuare că a încheiat cu SC [REDACTAT] SRL contract de prestări servicii nr. [REDACTAT]/2007 valabil pentru 2 ani, contract având ca obiect executarea de materiale publicitare; serviciile efective prestate au fost prevăzute în anexa 1-8: publicare machetă publicitară, publicare machetă în suportul catalog Delta promovare pe site-ul [www.\[REDACTAT\].ro](http://www.[REDACTAT].ro) în standul [REDACTAT], afișe de promovare, întocmire de broșuri de promovare, organizare eveniment lansare. S-a semnalat că în cadrul fiecărei anexe se menționează costul alocat fiecărui serviciu.

S-a precizat că în baza contractului s-au întocmit facturi; Reclamanta a precizat că documentele expres solicitate de Legea 571/2003 - contract și facturi, au

fost prezentate organului fiscal. Catalogoale de promovare, broșurile, afișele și anexele nu reprezintă documente justificative.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 145 alin 2 lit. a din Legea 571/2003, pct. 45 alin. 4 din HG 44/2004, art. 15 din LCA.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii pentru următoarele motive: organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere TVA în sumă de [redacted] lei deoarece reclamanta nu a făcut dovada că aceste servicii sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ori scutite cu drept de deducere, temeiul de drept fiind art. 145 alin. 2 din Legea 571/2003.

Pârâta a semnalat că persoanele impozabile își pot exercita dreptul de deducere a taxei numai dacă achizițiile îndeplinesc mai multe condiții cumulative și anume achizițiile au avut loc în mod efectiv, au legătură cu activitatea economică a persoanei și sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile; ca atare, simpla prezentare a unor contracte de prestări servicii nu poate asigura exercitarea dreptului de deducere de către contribuabili. Pârâta a mai arătat că nu s-a depus la dosarul contestației nici un fel de document care să facă dovada prestării serviciilor publicitate, nu s-a justificat necesitatea și realitatea prestărilor de servicii conform prevederilor legale. S-a mai precizat că în anul 2008 societatea a înregistrat o pierdere de [redacted] lei, mai mare decât ce din 2007.

În termenul de judecată din data de 17-12-2009 instanța a respins cererea de suspendare ca existând autoritate de lucru judecat în raport de sentința civilă nr. [redacted]/2009 a Tribunalului Neamț, irevocabilă prin decizia civilă [redacted]/2009 a Curții de Apel [redacted] - filele 115/117.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri - filele 154/204.

Analizând actele și lucrările dosarului reține:

Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea TVA.

Punctul 48 din NM la L 571/2003 prevede că: *Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durată realizării obiectului contractului; *prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Cele 2 condiții privind justificarea prestării efective a serviciilor și dovada necesității efectuării acestora trebuie îndeplinite cumulativ.

Ca urmare, esențială pentru stabilirea legalității actelor administrativ fiscale contestate este stabilirea realității operațiunilor economice corespunzătoare contractului de prestări servicii; în speță, obiectul acestuia este prezentat în linii generale pe o perioadă de 2 ani, fără a conține date certe cu privire la valoarea acestuia, termene de execuție și tarifele percepute; anexele încheiate ulterior, vizează servicii precum: organizare eveniment lansare și promovare produs, realizare machete, catalog promovare produse, întocmire produse de promovare produse, afișe de promovare produse, promovare produse în stand [redacted] publicare machetă publicitară, întocmire machetă catalog de promovare produs.

Deși, reclamantei i s-a solicitat expres să justifice faptul că serviciile menționate au fost efectiv prestate, aceasta s-a limitat în a prezenta contractul de prestări servicii nr. [redacted]/2007 cu anexe și facturi (acestea din urmă se observă că nu îndeplinesc cerințele art. 155 pct. 8 Cod fiscal în ceea ce privește individualizarea serviciilor prestate, făcându-se referire la contractul nr. [redacted]/1-06-2007 - cel după la dosar fiind contractul nr. [redacted]/2007 cu 8 anexe, sau se precizează generic prestări servicii conform contract); înscrisurile după ulterior, la dosar, la solicitarea expresă a instanței, nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor textului de lege, având în vedere nedatarea acestora; convingerea instanței în acest sens s-a format și prin neprezentarea așa ziselor *documente justificative* cu ocazia analizării contestației administrativ fiscale.

În acest context, corect s-a reținut de către organul fiscal că *nu s-au* îndeplinite cerințele legale pentru deductibilitatea sumei de [redacted] lei, cu penalități, sens în care apreciază ca nefondate criticile reclamantei, cu consecința respingerii acțiunii formulate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] SRL cu sediul în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], ap. [redacted] jud. [redacted] în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în [redacted] bd. [redacted], nr. [redacted] jud. [redacted] ca nefondata.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 18.02.2010.



Grefier

