



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 66/2010

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 3 prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. cu privire la contestația formulată de S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere nr.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. emisă de Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 3 prin care s-a dispus respingerea taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare și stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară de plată în suma de lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. SRL din

I. In sustinerea contestatiei petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri motivind faptul ca achizitiile respective nu sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii .

De asemenea contestatoarea arata ca achizitiile de bunuri au fost folosite pentru amenajrea sediului secundar care este necesar pentru supravegherea lucrarilor la constructia obiectivului principal respectiv „ Pensiunea” , pentru adapostirea materialelor de constructie, cit si ca anexa pentru diverse utilitati .

Totodata in sustinerea contestatiei petenta sustine ca anexa este amplasata pe terenul societatii si este inregistrata ca pozitie distincta in autorizatia de construire nr.

Prin urmare S.C..... SRL solicita anularea deciziei de impunere nr., a raportului de inspectie fiscala nr. si admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare si implicit stabilita suplimentar de plata.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane juridica 3, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale este verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor privind taxa pe valoarea adaugata, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare pentru luna decembrie 2009 in valoare totala de lei, inregistrat la A.F.P. Campulung sub nr. si la D.G.F.P. Arges sub nr.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.10.2009-31.12.2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli cu materialele de constructie factura nr. emisa de S.C. SRL in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei reprezentind „ timplarie PVC cu geam termopan” si factura nr. in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei reprezentind amenajare sediu secundar pentru care nu exista documente de inregistrare (contract de vinzare cumparare) si functionare a acestuia in cadrul societatii, sediul secundar apartinind unei persoane fizice.

Urmare celor mentionate mai sus , organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se justifica dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (..... lei + lei) inregistrata de societate ca tva deductibila intrucit achizitiile mentionate mai sus nu au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei.

III.Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice 3 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL .

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

5. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu materiale de constructie in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca bunurile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr. emisa de S.C. SRL reprezentind aprovizionare cu „ timplarie PVC cu geam termopan” si factura nr. reprezentind amenajare sediu secundar pentru care nu exista documente de inregistrare (contract de vanzare cumparare) si functionare a acestuia in cadrul societatii, sediul secundar apartinind unei persoane fizice.

In urma verificarilor efectuate , organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu materiale de constructie pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative privind utilizarea acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile neindeplinind conditiile de deductibilitate prevazute

la art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , se retine ca S.C. SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri materiale si servicii reprezentind materiale de constructie si amenajari fara a justifica ca acestea au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

De asemenea din analiza documentelor existente la dosarul cauzei (balanta de verificare, contract de vnzare cumparare, autorizatie de constructie nr.) nu rezulta realitatea si utilitatea acestor aprovizionari, respectiv daca aceste aprovizionari au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile, intrucit anexa care urmeaza a fi reabilitata conform autorizatiei de construire nu este evidentiata in contul de imobilizari al societatii asa cum rezulta si din balanta de verificare .

Astfel nici la data controlului si nici in sustinerea contestatiei S.C. SRL nu a prezentat documente din care sa reiasa realitatea si utilitatea acestor aprovizionari cu materiale de constructie si amenajari, respectiv daca aceste aprovizionari au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma delei si stabilirea unei tva de plata fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei potrivit carora achizitiile de bunuri au fost folosite pentru reabilitarea sediului secundar care este necesar pentru supravegherea lucrarilor la constructia obiectivului principal respectiv „ Pensiunea” , pentru adapostirea materialelor de constructie, cit si ca anexa pentru diverse utilitati nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit potrivit balantei de verificare existente la dosarul cauzei aceasta anexa nu este inregistrata in contul de imobilizari al societatii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216, art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL din impotriva deciziei de impunere nr..... pentru suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director coordonator