



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 1585 din 21.10.2011 privind soluționarea contestației formulate de **X**, cu domiciliul fiscal în N O, str. T. V., nr. ... , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../14.06.2011 și reînregistrată sub nr...../04.07.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../01.07.2011, înregistrată sub nr...../04.07.2011 asupra contestației depuse de X împotriva deciziilor de impunere nr...../11.04.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 01.04.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - impozit pe venit;
- ... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, X solicită admiterea acesteia și anularea în parte a raportului de inspectie fiscală și a deciziei de impunere nr./11.04.2011, motivând următoarele:

Organele de inspectie fiscală au constatat în mod eronat că fiind nedeductibile cheltuielile în suma de provenite din facturi în conținutul cărora nu ar fi fost înscrisă cantitatea bunurilor și unitatea de măsură, deoarece potrivit art. 146 și art. 155 din Codul fiscal deducerea cheltuielilor este determinată de plata efectivă.

De asemenea organele de inspectie fiscală au considerat în mod nejustificat că nu ar fi deductibile fiscal cheltuielile reprezentând avansul achitat în

suma de lei pentru un autoturism apreciat drept mijloc fix precum si ratele de leasing achitate incepand cu 03.11.2008 pentru acelasi bun, deoarece ratele de leasing respectiv sumele achitate cu titlu de avans nu pot fi apreciate decat sume de bani platite drept chirie intrucat obligatia de a inregistra in contabilitate valoarea totala a bunului si apoi scaderea, cu titlu de amortizare, ar surveni la momentul la care s-ar acoperi contravaloarea totala a bunului achizitionat.

Organele de inspectie fiscala au determinat o dubla impunere a taxei pe valoarea adaugata intrucat taxa pe valoarea adaugata se regaseste in suma reprezentand cheltuiala nedeductibila cu impact asupra venitului net impozabil, in care nu trebuie inclusa taxa pe valoarea adaugata.

X solicita reducerea obligatiilor fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala pentru fiecare dintre cei trei ani in raport de amortizarea mijloacelor fixe si de cheltuielile pe care le considera a fi deductibile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.04.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2007 – 31.12.2009.

X are ca obiect principal de activitate :Activitati notariale.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

X este platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.10.2007 .

X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din facturile nr. .../20.11.2007 in suma de lei si nr..../12.12.2007 in suma de lei reprezentand materiale textile, fara a se specifica pe nici una dintre aceste facturi ce reprezinta aceste materiale textile si nici unitatea de masura si cantitatea fiind incalcate prevederile art. 155 alin. (5) lit.k) din Legea nr. 571/2003 conform carora factura cuprinde in mod obligatoriu denumirea si cantitatea bunurilor livrate.

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste documente X a incalcat prevederile art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2007 taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei , in conformitate cu art. 119 din OG nr. 92/2003 republicata si a OUG nr. 39/2010.

In anul 2008 X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din facturile nr...../10.01.2008 in suma de ... lei si nr..../31.01.2008 in suma de ... lei reprezentand materiale textile, fara a se specifica pe nici una dintre aceste facturi

ce reprezinta aceste materiale textile si nici unitatea de masura si cantitatea fiind incalcate prevederile art. 155 alin. (5) lit.k) din Legea nr. 571/2003.

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste documente X a incalcat prevederile art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei , in conformitate cu art. 119 din OG nr. 92/2003 republicata si a OUG nr. 39/2010.

In luna mai 2009 X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr...../02.05.2009 in suma de ... lei reprezentand produse de curatenie fara sa fie precizat ce reprezinta aceste produse de curatenie, unitatea de masura si cantitatea .

In luna iunie 2009 contribuabilul a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr..../13.06.2009 in suma de ... lei reprezentand in produse si articole pentru birou fara sa fie specificat ce reprezinta aceste produse si articole pentru birou si nici unitatea de masura si cantitatea.

In luna august 2009 X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr..../08.08.2009 in suma de lei reprezentand produse de menaj fara sa fie specificat ce reprezinta aceste produse de menaj si nici unitatea de masura si cantitatea.

In luna noiembrie 2009 contribuabilul a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr./25.11.2009 in suma de ... lei reprezentand produse de curatenie ,respectiv detergenti, fara a se specifica ce reprezinta si nici unitatea de masura si cantitatea .

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste documente nu s-au respectat conditiile de exercitare a dreptului de deducere prevazute de art. 146, alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 conform caruia pentru taxa datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeza sa ii fie livrate persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5), motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei .

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conformitate cu art. 119 din OG nr. 92/2003 republicata si a OUG nr. 39/2010.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 2007-2009 taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Referitor la impozitul pe venit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Pentru anul 2007 X a depus declaratia de venit D200 din care rezulta un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit calculat in suma de lei.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2007 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu achizitionarea unor mijloace fixe in valoare totala de lei din care mobilier de birou in suma de ... lei, avansul achitat la achizitionarea unui autoturism in suma de lei, un copiator C.. ... in suma de ... lei , o centrala termica A.. impreuna cu accesoriile in suma de ... lei, o cabina de dus T. in suma de lei si un covor de .. mp in suma de lei .

In conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) si (2) lit. a), b), c) din Legea nr. 571/2003, valoarea mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Astfel, aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal conform prevederilor art. 48 alin. (7) lit. i) conform carora nu sunt cheltuieli deductibile fiscal cheltuielile de achizitionare a bunurilor si drepturilor amortizabile iar amortizarea fiscala in acest caz se calculeaza in conformitate cu prevederile art. 24 alin.(11) lit. a) din acelasi act normativ.

Tot in cursul anului 2007 X a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea unor materiale textile in suma totala de lei din factura nr..../20.11.2007 si factura nr..../12.12.2007, fara a se specifica pe nici una dintre aceste facturi ce reprezinta aceste materiale textile si nici unitatea de masura si cantitatea.

Aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal conform art. 48 alin.(4),lit. a) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca pentru a fi deduse cheltuielile trebuie sa fie efectuate in scopul realizarii de venituri si sa fie justificate prin documente si cap. II lit.B) pct. 13-15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla, aprobate prin OMF nr. 58/2003 si 1040/2004 care prevede ca orice operatiune economica trebuie sa aiba la baza un document justificativ care sa contina si datele cantitative aferente operatiunii, lipsa acestora atragand nulitatea calitatii de document justificativ.

Astfel, cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal nefiind aferente veniturilor realizate.

In concluzie, pentru anul 2007 organele de inspectie fiscala au determinat un venit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei stabilit in conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 din Codul de procedura fiscal.

Pentru anul 2008 X a depus declaratia de venit D200 din care rezulta un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit calculat in suma de lei.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2008 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu achizitionarea unor mijloace fixe in valoare totala de ... lei din care un calculator in suma de lei, un frigider cu dozator in suma de lei, un calculator impreuna cu accesorii in suma de lei si avansul la un sistem de curatenie R in suma de lei.

Aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal conform prevederilor art. 48 alin. (7) lit. i) iar amortizarea fiscala in acest caz se calculeaza in conformitate cu prevederile art. 24 alin.(11) lit. a) din acelasi act normativ.

Tot in aceasta perioada X a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile fiscala doua rate de leasing in suma de ... lei ,in baza unui contract de leasing financiar, incalcand prevederile art. 25, alin (2) din Legea nr. 571/2003 conform caruia in cazul leasingului financiar utilizatorul deduce numai dobanda.

De asemenea X a inregistrat in aceasta perioada ca si cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea unui uscator de par si a .. DVD-uri cu filme in suma totala de lei, contravaloarea unui sistem de navigatie in suma de ... lei si a unor carti, cum ar fi Cartea junglei, Mica sirena, Frumoasa din padurea adormita, Roma etc. in suma totala de ... lei .

Cheltuielile inregistrate cu achizitia acestor produse in suma de lei nu sunt deductibile fiscal conform art. 48 alin. (7) lit.a) din Legea nr. 571/2003, fiind utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

X a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea unor materiale textile in suma de ... lei din factura nr. .../10.01.2008 si factura nr. .../31.01.2008, fara a se specifica pe nici una dintre aceste facturi ce reprezinta aceste materiale textile si nici unitatea de masura si cantitatea, fiind incalcate prevederile art. 48 alin.(4),lit. a) din Legea nr. 571/2003 si a cap. II lit.B) pct. 13-15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla, aprobate prin OMF nr. 58/2003 si 1040/2004 .

Astfel, cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal nefiind aferente veniturilor realizate.

In concluzie, pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit un venit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei stabilit in conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 din Codul de procedura fiscala.

Pentru anul 2009 X a depus declaratia de venit D200 din care rezulta un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit calculat in suma de ... lei.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2009 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu achizitionarea unui mijloc fix reprezentand un sistem de curatenie R in valoare de lei achitat in trei rate , in suma de ... lei fiecare rata, incalcand prevederile art.24 alin. (1), si alin.(2) lit. a),b),c) si a art. 48 alin.(7) lit.i)din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Tot in aceasta perioada X a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile fiscal .. rate de leasing in suma de ... lei ,avand la baza un contract de leasing financiar, incalcand prevederile art. 25, alin (2) din Legea nr. 571/2003 si contravaloarea a ... sticle apa minerala la .. litri si sticle apa plata la .. litri in valoare de lei incalcand prevederile art. 48 alin. (7) lit.a) din Legea nr. 571/2003 conform carora nu sunt cheltuieli deductibile fiscal bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

In aceasta perioada contribuabilul a inregistrat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea unor produse de curatenie, respectiv detergenti in suma totala de lei, contravaloarea unor articole de birou , respectiv rechizite in valoare de lei si contravaloarea unor produse de menaj in valoare de ... lei. Aceste produse au fost facturate catre X fara a se specifica ce reprezinta si nici unitatea de masura si cantitatea, fiind incalcate prevederile art. 48 alin.(4),lit. a) din Legea nr. 571/2003 si a cap. II lit.B) pct. 13-15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla, aprobate prin OMF nr. 58/2003 si 1040/2004 .

De asemenea, X a inregistrat in aceasta perioada ca si cheltuieli deductibile contravaloarea unor materiale plus manopera in suma totala de lei in baza facturii nr./08.09.2009 fara a se specifica ce reprezinta aceste materiale, pentru ce tip de prestare de servicii s-a incasat manopera fiind incalcate prevederile art. 48 alin.(4),lit. a) din Legea nr. 571/2003 si a cap. II lit.B) pct. 13-15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla, aprobate prin OMF nr. 58/2003 si 1040/2004 .

In concluzie, pentru anul 2009 organele de inspectie fiscala au stabilit un venit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei stabilit in conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in

suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 119 din Codul de procedura fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 2007-2009 un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 01.04.2011 , a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../11.04.2011, privind obligatiile fiscale contestate de X in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe venit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin deciziile de impunere nr.... din data de 11.04.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada 2007 - 2009 X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din care suma de ... lei din facturile nr..../20.11.2007, nr. ../12.12.2007, nr..../10.01.2008 si nr..../31.01.2008 reprezentand materiale textile si suma de ... lei din facturile nr..../02.05.2009, nr..../13.06.2009, nr..../08.08.2009 si nr...../25.11.2009 reprezentand produse de curatenie si articole de birou.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste facturi nu cuprind denumirea, unitatea de masura si cantitatea bunurilor achizitionate si au considerat taxa pe valoarea adaugata provenita din acestea nedeductibila.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, conform carora:

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile;”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat X nu a facut dovada utilizarii materialelor textile pentru realizarea de operatiuni taxabile nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor in speta.

Art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in vigoare de la data de 01.01.2007 prevede:

“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”

Art.155 alin.(5) lit.k), precizeaza:

“Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;”

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca facturile fiscale in speta nu au fost completate cu informatiile prevazute de art.155 alin.(5) lit.k), respectiv denumirea si cantitatea bunurilor achizitionate, se retine ca X nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat facturile fiscale nu au calitatea de documente justificative conform legii.

Avand in vedere cele mentionate, se retine ca X datoreza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care contesta suma de ... lei.

In concluzie, pentru acest capat de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finanelor Publice este investita sa se pronunte daca, X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei stabilit prin deciziile de impunere nr.... din data de 11.04.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat in evidenta contabila in perioada 2007-2009 ca si cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea unor mijloace fixe in valoare totala de lei, rate de leasing in suma totala de lei, materiale textile in valoare totala de lei, produse de curatenie si de birou in valoare totala de si produse in valoare totala de lei reprezentand uscator de par ,DVD-uri cu filme, sistem de

navigatie , diverse carti, sticle apa minerala la .. litri si ... sticle apa plata la .. litri si materiale plus manopera.

Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma totala de lei nedeductibile fiscal si au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

X este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.10.2007.

Prin contestatia formulata X sustine ca organele de inspectie fiscala au determinat o dubla impunere a taxei pe valoarea adaugata intrucat taxa pe valoarea adaugata se regaseste in suma reprezentand cheltuiala nedeductibila cu impact asupra venitului net impozabil.

Intrucat prin contestatia formulata X nu a precizat obiectul acesteia, prin adresa nr...../04.08.2011 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat X obiectul contestatiei individualizat pe feluri de impozite, taxe si accesorii ale acestora.

X a raspuns solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor prin adresa nr./31.08.2011 mentionand valoarea amortizata a mijloacelor fixe pentru perioada 2007-2009 de lei, cu care sustine ca trebuie diminuata baza impozabila in vederea stabilirii impozitului pe venit, inasa nu a precizat obiectul contestatiei.

Prin adresa nr...../04.08.2009 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala sa completeze referatul cu propuneri de solutionare avand in vedere sustinerile constestatoarei ca la determinarea venitului impozabil suplimentar s-a luat in considerare totalul facturilor fara a se scadea taxa pe valoarea adaugata si nu s-au luat in considerare cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar.

Cu adresa nr...../04.10.2011 Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis referatul nr...../04.10.2011 privind propunerea de solutionare a contestatiei prin care mentioneaza ca X a in scris in Registrul de incasari si plati suma totala a facturilor, deci inclusiv TVA, fara sa fie respectate prevederile legale referitoare la intocmirea si inregistrarea in Registrul de incasari si plati.

De asemenea organele de inspectie fiscala mentioneaza ca X nu a prezentat spre verificare Registrul-inventar, Fisa mijlocului fix, Lista inventarierii factice a elementelor de activ si pasiv si nici Fisa de evidenta a materialelor de natura obiectelor de inventar in folosinta si precizeaza ca sunt amortizabile, in conformitate cu prevederile legale, numai bunurile inregistrate in Registrul-inventar.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate valorii amortizate aferente acestor mijloace fixe, mentionand ca acest lucru urmeaza sa fie facut de catre X in urmatoarea perioada.

In drept, art. 48 alin. (1), si alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca X avea obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitate in partida simpla si sa completeze Registrul inventar si Registrul -jurnal de incasari si plati in vederea starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate.

Anexa 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, referitor la Registrul jurnal de incasari si plati (cod 14-1-1/b), precizeaza:

“Contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată vor înregistra sumele încasate sau plătite, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat X este platitor de taxa pe valoarea adaugata trebuia sa inregistreze in Registru jurnal de incasari si plati sumele incasate sau platite exclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru stabilirea bazei de impunere organele de inspectie fiscale vor avea in vedere pe langa evidentele financiar-contabile toate documentele justificative.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere cheltuielilor reprezentand diverse achizitii efectuate in baza unor facturi fiscale ce contin taxa pe valoarea adaugata si intrucat asa cum s-a precizat in capatul de cerere solutionat anterior au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara din aceste facturi, observand deci ca sunt facturi cu taxa pe valoarea adaugata se retine ca pentru a stabili venitul impozabil suplimentar

organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa ia in calcul doar baza impozabila din aceste facturi avand in vedere ca X este platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit o dubla impunere a taxei pe valoarea adaugata intrucat taxa pe valoarea adaugata se regaseste in suma reprezentand cheltuiala nedeductibila luata la calculul venitului impozabil.

Intrucat organele de inspectie fiscala au stabilit un venit suplimentar in suma de lei din care suma de lei pentru perioada 01.01.2007-30.09.2007, cand X nu era platitor de taxa pe valoarea adaugata, se retine ca diferenta de venit suplimentar in suma de lei in mod eronat include si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca X nu are dreptul sa deduca cheltuielile reprezentand mijloace fixe amortizabile in valoare totala de lei in care este inclusa si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aceste cheltuieli fiind recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii .

Avand in vedere ca X prin adresa nr...../31.08.2011 a calculat valoarea amortizata a mijloacelor fixe pentru perioada 2007-2009 de lei incluzand in aceasta in mod eronat si avansul in suma de ... lei achitat la achizitionarea in leasing a unui autoturism se retine ca X are dreptul sa deduca cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei.

Sustinerea X conform careia covorul de ... mp in valoare totala de lei din care TVA ... lei este obiect de inventar nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”

Intrucat valoarea minima de intrare a mijloacelor fixe conform art. (1) din Hotararea Guvernului nr. 105/2007 in vigoare de la data de 12.02.2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe este de 1.800 lei se retine ca acest covor indeplineste cumulativ cele trei conditii pentru a fi mijloc fix , astfel X nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei, urmand sa fie recuperate din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Referitor la caculatorul in valoare totala de ... lei, intrucat organele de inspectie fiscala au inclus in valoarea acestuia si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei se retine ca intrucat valoarea acestuia este de lei nu indeplineste conditiile pentru a fi mijloc fix , fiind obiect de inventar.

Art. 48 alin (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , prevede:

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Luand in considerare prevederile legale citate si intrucat calculatorul cu accesorii este utilizat in scopul realizarii de venituri se retine ca X are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de ... lei.

In ceea ce priveste ratele de leasing in suma totala de lei, asa cum s-a aratat in continutul deciziei organele de inspectie fiscala au inclus si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in valoarea acestora.

Art. 25 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , prevede:

“(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate.

Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 24.

2) În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional locatorul deduce chiria (rata de leasing).”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca X nu are dreptul sa deduca suma de ... lei reprezentand rate de leasing avand in vedere ca autoturismul a fost achizitionat in leasing financiar.

Cap. II, lit. B, pct. 14 si 15 din Ordinul nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla, precizeaza:

“14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

In temeiul prevederilor legale citate coroborate cu art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 si avand in vedere ca pentru cheltuielile cu produse de curatenie si articole de birou in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei X nu detine documente justificative potrivit legii intrucat facturile fiscale in speta nu contin denumirea produselor si nici unitatea de masura si cantitatea, se retine ca nu are dreptul sa deduca aceste cheltuieli in suma de ... lei.

Art. 48 alin. (7) lit. a) din acelasi act normativ prevede:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca X nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma totala de lei reprezentand materiale textile, uscator de par ,DVD-uri cu filme, sistem de navigatie , diverse carti, ... sticle apa minerala la .. litri si ... sticle apa plata la .. litri si materiale plus manopera in valoare totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece au fost utilizate pentru uzul personal sau al familiei sale si nu in scopul realizarii de venituri impozabile.

In concluzie, se retine ca din cheltuielile in suma totala de ... lei suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal si suma de lei reprezinta cheltuieli deductibile fiscal ,motiv pentru care pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit suplimentar in suma de lei contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei, iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala lei din care lei aferente taxei pe valoarea adaugata si lei aferente impozitului pe venit, stabilite prin deciziile de impunere nr. din data de 11.04.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si impozitul pe venit in suma de lei si nu datoreaza impozitul pe venit in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe venit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Tinand cont de faptul ca X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de lei se retine ca nu datoreaza nici majorarile si dobanzile de intarziere aferente in suma de ... lei motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, X datoreaza penalitatile de intarziere in suma de **lei**, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiei fiscale principale.

Avand in vedere ca X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei se retine ca nu datoreaza nici penalitatile aferente in suma de ... **lei** motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de **lei**, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de **lei** si admisa pentru suma de **lei** iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in N O, str. T. V., nr. ..., pentru suma totala de **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, impozit pe venit in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in N O, str. T. V., nr., pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei si anularea deciziei de impunere nr...../11.04.2011 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV