

**DECIZIA NR. 5**  
**DIN 05.03.2007**

Privind : solutionarea contestatiei formulate de “SC X SRL ”, depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 25825/18.12.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de “SC X SRL Nereju”, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 25825/18.12.2006 asupra masurii de virare la bugetul statului a sumei de .... lei, reprezentind : impozit pe profit = ... lei, majorari intirziere impozit pe profit = ... lei ; penalitati intirziere impozit pe profit = .... lei, IVM = ... lei , majorari intirziere IVM = ....lei , penalitati intirziere IVM = .... lei ; masura a fost stabilita de catre reprezentantii SAF-ACF Vrancea, prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 17.11.2006.

Avind in vedere faptul ca decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala au fost intocmite in data de 17.11.2006 si comunicate cu adresa de inaintare nr. 9567/20.11.2006 (semnata de primire in aceeasi data), contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala .

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 (“posibilitatea de contestare”) si ale art. 179 (“organul competent”) din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea , prin Biroul Solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

In vederea solutionarii contestatiei Biroul Solutionarea Contestatiilor a purtat corespondenta :

- cu Oficiul Registrului Comertului de pe linga Tribunalul Vrancea (adresa nr. 25825/17.01.2007 prin care se solicita comunicarea situatiei juridice a SC X SRL, intrucit in raportul de inspectie se preciza ca societatea este dizolvata) ; adresa de raspuns este primita in data de 26.01.2007 si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 2238 ;
- cu Serviciul Juridic si Contencios (adresa nr. 25825/26.02.2007 prin care se prezinta unele elemente din dosarul cauzei si se solicita punctul de vedere asupra modalitatii de solutionare a contestatiei ; adresa de raspuns nr. 3124/01.03.2007).
- cu SC Y SRL Focsani (lichidatorul SC X SRL ) : adresele nr. 25825/29.01.2007 si 25825/12.02.2007 , la care nu s-a primit raspuns .

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionarea Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care aceasta a fost formulata de catre o persoana lipsita de calitate procesuala (de catre fostul administrator al societatii , prin intermediul unui avocat).**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF - ACF Vrancea , prin decizia de impunere/17.11.2006 comunicata “SC X SRL Nereju in data de 20.11.2006, au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma totala de .... lei .

Impotriva acestei decizii “SC X SRL ...prin administrator ” a formulat contestatia inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 25825/18.12.2006; Contestatia poarta la final stampila si semnatura “Cabinet avocat ...“. (La dosarul cauzei este anexata imputernicirea avocatiala nr. 236/14.12.2006 , din care rezulta ca avocatul ... “se imputerniceste de catre clientul SC X SRL

..sa exercite...redactare contestatie si sa asiste/sa reprezinte clientul in fata Agentiei Nationale de Administrare Fiscala Vrancea”).)

Din adresa Oficiul Registrului Comertului de pe linga Tribunalul Vrancea nr. 2238/26.01.2007 rezulta “starea firmei” X SRL : “lichidare” ; “administratori/manageri : lichidator , persoana juridica SC Y SRL... data numirii: 22.11.2006”; (drept urmare , la data depunerii contestatiei respectiv 18.12.2006 exista lichidator numit care reprezinta societatea) .

De asemenea , din adresa Serviciului Juridic si Contencios nr. 3124/01.03.2007 rezulta ca “prin incheierea Tribunalului Vrancea nr. 2798/22.11.2006, societatea a intrat in lichidare judiciara , fiind numit lichidator SC Y SRL ; ...incepind cu data incheierii , orice actiune indiferent de natura ei se putea face numai prin intermediul lichidatorului”. In incheierea Tribunalului Vrancea nr.2798/22.11.2006 aflata la dosarul cauzei se precizeaza ca se dispune “revocarea administratorului” ... pentru SC X SRL.

Intrucit contestatia este formulata de fostul administrator al societatii, prin avocat - prin adresele nr. 25825/29.01.2007 si 25825/12.02.2007 Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita lichidatorului SC Y SRL Focsani sa comunice in scris in termen de 5 zile de la primire daca isi insuseste sau nu contestatia nr. 25825/2006 in calitate de reprezentant legal al SC Y SRL ; lichidatorul nu a dat curs celor solicitate.

**In drept** sunt incidente prevederile urmatoarelor acte normative :

**OG 92/2003** republicata privind Codul de procedura fiscala

-art. 176 (1) lit e) : “*Contestația se formulează în scris și va cuprinde:e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice*”.

-art. 183(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură.. iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

**OMF nr. 519 2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

2.2. *În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.*

2.3. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

9.3 In solutionarea contestatiilor, *excepțiile de procedura pot fi urmatoarele : ...lipsa calitatii procesuale...*

13.1. *Contestația poate fi respinsă ca :* b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, *în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.*

**In speta**, se retin urmatoarele :

1. SC X SRL fiind societate in lichidare nu mai are dreptul la propria administrare, astfel incit nu poate formula contestatie nici prin fostul administrator si nici prin avocat - fiind lipsita de calitate procesuala .

Astfel, conform adresei ORC Vrancea nr. 2238/26.01.2007 cuprinzind date despre starea firmei X SRL : *dreptul de administrare a SC X SRL revine lichidatorului SC Y SRL , numit de la data de 22.11.2006.*

De asemenea, prin Incheierea nr. 2798/22.11.2006 emisa de Tribunalul Vrancea, judecatorul delegat “admite cererea formulata de D.G.F. P. Vrancea” privind pe SC X SRL si in

consecinta dispune : “numirea unui lichidator, revocarea administratorului si inscrierea in registrul comertului a mentiunilor privind numirea in functia de lichidator a SC Y SRL si revocarea administratorului ...pentru SC X SRL”.

Avind in vedere documentele enumerate mai sus si luind in considerare faptul ca data inregistrarii contestatiei la DGFP Vrancea este **18.12.2006** (data la care exista deja un lichidator numit) rezulta ca **lichidatorul desemnat de judecatorul delegat reprezinta persoana care are calitatea procesuala activa si prin urmare contestatia trebuie sa fie semnata / insusita de acesta.**

2. In vederea indeplinirii procedurii precizate de :

\* OG 92/2003 R , art. 176 (1) lit e ( “Contestația ...va cuprinde: semnătura contestatorului... precum și ștampila în cazul persoanelor juridice” ) ;

\* OMF nr. 519/2005, pct 2.2.(“ În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc ... semnătura, precum și ștampilarea... organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe”),

prin adresele nr. 25825/29.01.2007 si 25825/12.02.2007 **Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat lichidatorului SC Y SRL Focsani sa comunice daca este de acord sau nu cu semnarea, stampilarea / insusirea contestatiei nr. 25825/18.12.2006.** (In adresa nr. 25825/12.02.2007 i se precizeaza lichidatorului si faptul ca in cazul necomunicarii celor solicitate , contestatia va fi respinsa ca nefiind formulata de reprezentantul legal al societatii).

**Desi adresele mai sus mentionate au fost primite de lichidator in datele de 01.02.2007 si 21.02.2007 , conform confirmarilor de primire aflate la dosarul cauzei - pina la data intocmirii prezentei decizii (05.03.2007) , acesta nu a dat curs celor solicitate .**

3. Avind in vedere :

\* faptul ca lichidatorul nu a dat curs celor solicitate de Biroul Solutionarea Contestatiilor in ceea ce priveste semnarea , stampilarea respectiv insusirea contestatiei (in conditiile in care obligativitatea semnarii , stampilarii contestatiei de catre reprezentantul legal este stabilita de art. 176 .1 lit e din OG 92/2003 R) ;

\* modalitatea de solutionare a contestatiilor prevazuta de pct. 13.1 , lit b) din OMF 519/2005 care este incident spetei (“contestația poate fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”)

\* art. 183.5 din OG 92/2003 R (“organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură ... iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”)

\* pct. 9.3 din OMF 519/2005 care mentioneaza “lipsa calitatii procesuale” ca fiind una dintre “excepțiile de pocedura”

\* punctul de vedere al Serviciului Juridic si Contencios , exprimat in adresa nr. 3124/01.03.2007 referitor la acesta speta : “ Prin Incheierea Tribunalului Vrancea nr. 2798/22.11.2006 societatea a intrat in lichidare judiciara , fiind numit lichidator SC Y SRL ; in incheiere se mentioneaza si revocarea administratorilor. Fata de mentiunea de mai sus , contestatia inregistrata la DGFP Vrancea in data de 18.12.2006 apare ca facuta de o persoana lipsita de calitate procesuala. Incepind cu data incheierii, orice actiune indiferent de natura ei se putea face numai prin intermediul lichidatorului”.

**organul de solutionare a contestatiei nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei , urmind sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala** (respectiv de fostul administrator al SC X SRL , prin avocat).

Prin referatul nr. 25825/12.01.2007 , reprezentantii SAF - ACF Vrancea propun de asemenea respingerea contestatiei (“ca fiind nelegala si neintemeiata”).

Pentru considerentele aratate, in temeiul art. 187 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, precum si cadrului legal prezentat in decizie se

DECIDE :

***Respingerea contestatiei ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala***  
- pentru suma de ...lei , reprezentind : impozit pe profit = ... lei , majorari intirziere impozit pe profit =... lei ; penalitati intirziere impozit pe profit = ... lei , IVM = ... lei ; majorari intirziere IVM =... lei, penalitati intirziere IVM = ... lei , stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea, prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 17.11.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

