

DECIZIA NR.....40/2006

Privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. xS.R.L. din Buzau inregistrata la D.G.F.P. Buzau

La Directia Generala a Finantelor Publice s-a inregistrat sub nr. .../2006 contestatia formulata de S.C. x S.R.L. din Buzau impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2005 si a Deciziei de impunere emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau.

Contestatia a fost depusa in conformitate cu prevederile art.184, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.179, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.In fapt contestatoarea prin adresele fara nr. si data depuse la D.G.F.P. Buzau si inregistrate sub nr.....2006 si2006, solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei inregistrate la D.G.F.P. Buzau sub nr.1908/2006, in sensul de a se suspenda executarea actului administrativ fiscal atacat, pe motiv ca acesta este nelegal si neintemeiat, si datorita faptului ca prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala dispusa de Parchetul de pe langa Judecatoria Buzau in dosarul nr.../2005, cauza pentru care a fost suspendata solutionarea contestatiei nu mai subzista.

Contestatoarea sustine ca in baza Ordonantei de neincepere a urmaririi penale, facturile fiscale apreciate de D.G.F.P. Buzau ca provin de la firme fantoma, sunt in contextul probator valabile si in consecinta deducerea TVA in suma de lei ca nelegala de organul fiscal nu are suport legal.

In acelasi mod s-a pronuntat si Tribunalul Buzau care prin Decizia nr.....2005 a anulat procesul verbal de contraventie incheiat de Garda Financiara Buzau concluzionand ca cele 5 facturi de aprovizionare sunt documente legale de provenienta a marfii care dau drept de deducere a T.V.A. in suma de lei.

Agentul economic solicita suspendarea actului administrativ fiscal si pe motiv ca facturile fiscale emise de S.C. Y..... cat si ordinele de plata a

T.V.A. –ului in vama si facturile emise de S.C. Romtelecom si S.C. Orange S.A. care nu au fost prezentate organului de control la data incheierii raportului de inspectie fiscala.

Petenta considera ca dobanzile si penalitatile de intarziere calculate de organul de control raman fara suport legal.

II.Din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2005 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

1.A.In perioada ianuarie 2004-noiembrie 2004, agentul economic a inregistrat in gestiune marfuri provenind de la societati comerciale din Bucuresti in baza unor facturi emise de firme “fantoma” ce nu exista in baza de date a Oficiului Registrului Comertului Bucuresti precum si a unor facturi ce nu apartin furnizorilor in cauza, in realitate documentele fiind aprovizionate de alte societati, pentru care s-a dedus nelegal TVA in suma de lei.

B.Organul de inspectie fiscala a constatat din documentele verificate ca S.C. X S.R.L. IN PERIOADA 2000 –2003, respectiv 2004-2005 a inregistrat in evidenta contabila si a dedus nelegal TVA in suma de lei pe baza de documente (facturi fiscale) emise de societati comerciale intr-un numar de 4 cazuri ce nu exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti iar in 14 situatii facturile fiscale pe numele furnizorilor in fapt sunt ridicate de alti agenti economici.

C.Societatea comerciala X S.R.L. a dedus eronat TVA in suma de lei pe baza de documente de plata emise de S.C. Y S.R.L. Galati (chitanta) in fapt trebuia factura fiscala.

D.Contestatoarea a dedus nelegal in perioada anilor 2003,2004,2005 taxa pe valoare adaugata pe baza de chitante emise de Romtelecom si Orange in valoare de lei si nu de facturi fiscale cum era legal.

E.In perioada verificata S.C. X S.R.L. a efectuat importuri de imbracaminte din China pentru care a dedus TVA in suma de lei din care a achitat lei si ca urmare organul de control a stabilit ca diferenta de plata neachitata in valoare de lei.

Pentru sumele stabilite si mentionate mai sus drept taxa pe valoarea adaugata ca dedusa nelegal organul de control a calculat in sarcina agentului economic de plata dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare si a celor mentionate de organul de inspectie fiscala raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

.Prin adresele fara numar inregistrate la D.G.F.P. Buzau sub nr.2006 si ...2006, S.C. X S.R.L. Buzau a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei nr.....2006.

Cauza supusa solutionarii are acelasi obiect cu cel al contestatiei nr.....2006 prin care contestatoarea a solicitat anularea masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr.....2005 si decizia de impunere emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau . Asupra acestei contestatii D.G.F.P. Buzau competenta in solutionarea cauzei, avand in vedere mentiunile din referatul cu propuneri de solutionare in care s-a precizat ca exista sesizare penala impotriva reprezentantului S.C. X S.R.L. in dosarul nr.....2005, intrucat au fost incalcate prevederile art.10 alin.(2) si art.11, lit. b) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale in conformitate cu prevederile art.183, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prin Decizia nr.....2006 s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ din2000 emisa de reprezentantul Parchetului de pe langa Judecatoria Buzau, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii comerciale X S.R.L.

Ca urmare D.G.F.P. Buzau in baza prevederilor art.184, alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr.....2006.

Inspectia fiscala s-a desfasurat in baza prevederilor O.G. nr.92/2003, a Legii nr.571/2003 si ca urmare a adresei nr.... Din 2005 emisa de Inspectoratul de politie a judetului Buzau – serviciul investigare a fraudelor , inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr.....2005.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de....2005 ce sta la baza Deciziei de impunere contestate organul de control a constatat faptul ca agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata pe baza de documente ce nu respecta prevederile actelor normative in vigoare in perioada respectiva cu referire la art.25 alin. B , lit.b) din O.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata , care mentioneaza : “contribuabilii, platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului” iar la lit.a) “sa

consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in documente legal aprobate si sa completeze toate datele prevazute de acestea”.

Fata de cele mentionate, se retine ca petenta in perioada 2000 –2005 a inregistrat in evidenta contabila si a dedus nelegal TVA in suma de ... lei in 5 cazuri firmele inscrise drept furnizoare conform adreselor O.R.C. – Buzau inregistrate la Garda Financiara Buzau sub nr.....2005 nu exista in baza de date (in fapt sunt “fictive”) la O.R.C. Bucuresti , respectiv S.C. Y S.R.L., S.C. Z S.R.L. SI S.C. V S.R.L. toate din Bucuresti.

Se retine si faptul ca firmele mentionate mai sus drept furnizori au folosit facturile emise in numele altor societati care au ridicat formularele cu regim special: Astfel conform adresei transmise de S.C. D Bucuresti-distribuitor autorizat al formularelor cu regim special pentru Bucuresti (facturi fiscale si chitante), in cazul S.C. Y S.R.L. Bucuresti facturile fiscale au fost ridicate de S.C. S ambele din Bucuresti; facturile emise de S.C. V S.R.L. apartin S.C.C ambele din Bucuresti; S.C. Z. a emis facturi fiscale ridicate de S.C. M S.R.L. din Bucuresti.

Rezulta ca firmele mentionate drept asa zis furnizori pentru S.C. X S.R.L. si nu au inregistrat in evidenta primara si contabila (note de intrare receptie, regim de casa, jurnale de vanzari) taxa pe valoarea adaugata colectata si implicit de plata catre bugetul de stat.

La dosarul cauzei se afla urmatoarele facturi fiscale de aprovizionare cu bunuri (marfuri, obiecte de inventar) care nu au toate datele completate, respectiv:

In drept, art.29, alin.B, lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata cu privire la intocmirea documentelor , obliga platitorii de TVA care realizeaza operatiuni impozabile “sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz ale beneficiarului , data emiterii, denumirea bunurilor livrate.....”

Legea 571/2003 privind Codul fiscal , art.147, alin.8 prevede: “Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru TVA.....aferinta bunurilor care i-au fost livratede o alta persoana impozabila cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art.155, alin.8 si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de TVA.

Art.155 alin.8 “Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- seria si nr. facturii
- data emiterii facturii
- numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, al persoanei care emite factura;

- numele, adresa si codul de inregistrare fiscala dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii

- denumirea si cantitatea bunurilor livrate
- valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv TVA
- cota de TVA sau mentiunea scutit cu drept de deducere
- valoarea TVA pentru operatiunile taxabile

Invocarea de catre contestatoare a faptului ca “nu am cunoscut in nicio situatie, imprejurare care sa ma duca la convingerea ca respectivele documente de provenienta nu erau conforme cu legea” nu poate fi luata in considerare deoarece fiecare agent economic are obligatia de a cunoaste, de a respecta si a aplica actele normative in vigoare.

Ca urmare, documentele justificative care nu sunt procurate pe caile stabilite prin norme legale si nu sunt corect intocmite nu pot fi inregistrate in contabilitate.

In concluzie, contestatoarea avea obligatia de a verifica intocmirea corecta a documentelor privind bunurile aprovizionate de la cei 14 furnizori, invocarea art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal este nefundamentata, mai mult chiar nu a fost respectat de catre petenta.

Pentru ca TVA aferenta celor doua facturi fiscale emise de S.C. Y catre S.C. X S.R.L. sa fie deductibila, era necesar ca petenta sa depuna la dosarul cauzei facturile in original si nu in copii xerox ale faxului primit.

Cu referire la suma de ... lei TVA deductibila aferenta platilor catre ROMTELECOM si ORANGE pe baza de chitante, pana la data solutionarii contestatiei petenta nu a depus originalele documentelor in cauza ci doar copii xerox ale duplicatelor pentru suma de lei si ca urmare suma respectiva nu poate fi considerata deductibila.

Art.24 alin.1, lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA obliga agentii economici pentru exercitarea dreptului de deducere sa prezinte facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA.

Referitor la suma de lei TVA aferenta unor importuri pentru care organul de control a constatat ca nu a fost achitata TVA in vama, art.25, pct.D, lit.b) prevede obligativitatea agentilor economici “sa achite taxa pe valoarea aferenta bunurilor din import definitiv, la organul vamal, conform regimului in vigoare privind plata taxelor vamale.

Cu referire la dobanzile si penalitatile de intarziere S.C. X S.R.L. nu si-a motivat acest capat de cerere din contestatie.

In drept art.176, alin.1 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(.....)c)motivele de fapt si de drept;

d)dovezile pe care se intemeiaza”.

Avand in vedere cele de mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, data la care au fost calculate , baza de calcul , numarul de zile de intarziere si cota aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura TVA, contestatia va fi respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele mentionate in continutul deciziei in temeiul art.175, art.177 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata SE

DECIDE:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. ca neintemeiata pentru suma de .. Ron reprezentand TVA nedeductibila.

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare, conform legislatiei in vigoare.

Director executiv,

Vizat,
Oficiul juridic,