

DECIZIA nr. 113 / 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost investită asupra soluționării contestației nr. 37508 din 21.06.2006, formulată de XXX

XXX cu domiciliul fiscal declarat în comuna XXX, și contestă suma de XXX lei stabilită de organul de control prin Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală nr. XXX.

Contestația nr. XXX a fost depusă la D.G.F.P. Dolj în data de 21.06.2006, respectându-se condiția de procedură cerută de art. 177 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Se contestă suma de XXX lei reprezentând:

- XXX lei – diferențe impozit pe profit,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – dobândă aferentă impozitului pe profit,
- XXX lei – penalități aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – taxa pe valoarea adăugată,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- XXX lei – dobândă aferentă taxei pe valoarea adăugată,
- XXX lei – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

I. În susținerea contestației, XXX precizează următoarele:

În acțiunea de control, s-a plecat în mod greșit de la existența unor facturi fiscale emise de furnizori fictivi, care nu figurează în bazele de date ale Registrului Comerțului. Această fictivitate a furnizorilor nu se demonstrează prin actul de control, întrucât toate facturile cu care s-au achiziționat mărfurile, sunt facturi care îndeplinesc condițiile legale, sunt personalizate, și conțin toate datele cerute de un document cu regim special.

În actul de control se menționează în mod eronat că XXX a încălcat prevederile art. 126(1), art. 128(1) și art. 145(8) din Legea nr. 571/2003 republicată, deoarece:

- operațiunile efectuate de societate constituie o livrare de bunuri cu plată,
- prin livrările efectuate s-a transferat efectiv dreptul de proprietate a bunurilor de la furnizor la client,
- pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor livrate, dreptul de deducere s-a justificat cu factură fiscală.

De asemenea, în actul de control se precizează eronat, că XXX a efectuat comerț cu metale neferoase intrate în gestiune ca produse finite, deoarece intrările au fost recepționate în gestiune ca mărfuri, au fost înregistrate în contul 371, și au fost revândute fără a suferi prelucrări. În consecință, se consideră corectă aplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de art. 160(1) din Legea nr. 571/2003.

În concluzie, contestatoarea consideră că în această speță trebuie aplicate prevederile art. 23, alin. 8 din Constituție, referitoare la prezumția de nevinovăție, deoarece a fost de bună credință, neavând cunoștința de faptul că facturile de achiziție sunt false.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. XXX încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Activitatea de inspecție fiscală, s-au constatat următoarele:

Inițial, XXX a făcut obiectul unui control inopinat, în vederea soluționării aspectelor solicitate de Inspectoratul de Poliție al Județului Dolj – Poliția Municipiului Calafat, prin adresa nr. XXX. Cu această ocazie, s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă intrări de mărfuri provenind de la furnizori fictivi, fapta având drept consecință diminuare obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, a fost necesară efectuarea unei inspecții generale care să cuprindă activitatea desfășurată de contestatoare în perioada 07.09.2004 – 31.12.2005.

Referitor la cheltuielile înregistrate de societate, s-a constatat că XXX a evidențiat în contabilitate intrări de mărfuri în sumă totală de XXX lei, de la furnizori care potrivit informațiilor comunicate de Oficiile Registrului Comerțului din țară, și informațiilor culese de echipa de inspecție fiscală de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, nu figurează în baza de date a acestor instituții, sau figurează ca denumire dar nu corespund datele de identificare, sau nu au depus declarații fiscale și situații financiare anuale în ultimele exerciții financiare.

Deoarece documentele în baza cărora societatea a evidențiat în contabilitate intrările de mărfuri, sunt nereale și nelegale întrucât provin de la furnizori fictivi, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003, cheltuielile privind mărfurile înregistrate în contabilitate, au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, au fost calculate diferențe de impozit pe profit în sumă de XXX lei, dobânzi însumă de XXX lei, penalități de întârziere în sumă de XXX lei, și majorări de întârziere în sumă de XXX lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă, deoarece contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de mărfuri de la furnizori inexistenți, în conformitate cu prevederile art. 126, alin. 1, art. 128, lin. 1, și art. 145 alin. 8 din Legea nr. 571/2003, suma de XXX lei a fost considerată taxă pe valoarea adăugată dedusă nelegal.

Deoarece s-a constatat că începând cu 01.01.2005, XXX a aplicat măsurile de simplificare prevăzute de art. 160.1 din Legea nr. 571/2003, pe facturile emise înscriindu-se mențiunea “taxare inversă“, având în vedere că prevederile art. 160.1 se referă la comercializarea deșeurilor și resturilor de metale feroase și neferoase, precum și la materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, s-a constatat diminuarea taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat cu suma de XXX lei.

În consecință, organul de control a calculat diferențe de taxă pe valoarea adăugată în sumă de XXX lei, dobânzi în sumă de XXX lei, penalități de întârziere în sumă de XXX lei, și majorări de întârziere în sumă de XXX lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la aceasta, și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Se contestă suma de XXX lei reprezentând:

- XXX lei – diferențe impozit pe profit,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – dobândă aferentă impozitului pe profit,
- XXX lei – penalități aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – taxa pe valoarea adăugată,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- XXX lei – dobândă aferentă taxei pe valoarea adăugată,
- XXX lei – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Dolj – Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire și cercetare penală, cu privire la aspectele constatate în raportul de inspecție fiscală nr. XXX.

În fapt, Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr. XXX, au fost întocmite ca urmare a adresei nr. 1103344 din 22.12.2005 emisă de Inspectoratul de Poliție al județului Dolj – Poliția Municipiului Calafat, prin care s-a solicitat verificarea relațiilor comerciale existente între contestatoare și S.C. XXX.

Ca urmare a suspiciunilor create în timpul controlului cu privire la legalitatea, realitatea și veridicitatea operațiunilor economice efectuate de XXX, în vederea constatării elementelor constitutive a infracțiunilor prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, și de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, D.G.F.P. Dolj – Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr. XXX, a transmis Inspectoratului

de Poliție al județului Dolj o copie a actelor contestate.

Prin adresa nr. XXX, D.G.F.P. Dolj – Serviciul Soluționare Contestații a solicitat Inspectoratului de Poliție Dolj, să precizeze stadiul în care se află cercetarea aspectelor sesizate de organul de control. În adresa nr. XXX, Inspectoratul de Poliție Dolj menționează că dl. XXX, administrator al XXX, este cercetat penal în dosarul nr. XXX înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat.

În drept, la art. 184, alin 1, din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se menționează:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. [...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale contestate și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă. Această interdependență constă în faptul că în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că XXX a efectuat tranzacții comerciale care au la bază aprovizionări fictive, de la furnizori fictivi.

Deoarece prioritatea de soluționare în speță o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei care atrage plata la bugetului statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei.

Având în vedere cele prezentate în dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art. 184 și 186 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

- Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma de XXX lei, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

- Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie retransmis organului competent pentru soluționarea cauzei, potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Dolj în termen de 6 luni de la data comunicării.