

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agenția Națională de
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.DGc_____ / _____ 2011
privind soluționarea contestației formulate de
D-na X înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Iași sub nr. / **30.06.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr. / 12.07.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr. ... / 13.07.2011, cu privire la contestația formulată de **d-na X**, reprezentanta Cabinetului de avocat X, cod numeric personal, carte de identitate seria ... nr., cu domiciliul fiscal în municipiul Iași, str. ... nr. ..., jud. Iași.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 20.06.2011, emisă pe numele **X** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe venit;
- S lei – majorări/dobânzi aferente impozitului pe venit.

Contestația este semnată de către contestatoarea în persoana doamnei **X** și poartă ștampila cabinetului de avocat în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actelor administrativ fiscale atacate, în data de **21.06.2011**, cu adresa nr. ... / 20.06.2011, prin remitere sub semnătură și data depunerii contestației, **30.06.2011**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ... / 30.06.2011.

Contestația este însoțită de Referatul nr. ... din 12.07.2011 privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune „menținerea Deciziei nr. / 20.06.2011”.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. **D-na X**, reprezentanta Cabinetului de avocat X, contestă Decizia de impunere nr. ... din data de 20.06.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de 20.06.2011, ce fundamentează decizia, în ceea ce privește impozitul pe venit stabilit suplimentar și accesoriile aferente, în sumă totală de S lei.

În susținerea contestației, motivează că în baza Hotărârii Guvernului nr. 2139/2004 privind durata normală de funcționare a mijloacelor fixe, a înregistrat în Registrul inventar pentru anul 2007, set mobilier birou la clasa 3.1.6 << alt mobilier neregăsit în cadrul grupei 3.1.>> cu durata normală de funcționare 6 ani și a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă de S lei anual, începând cu data de 01.03.2007, așa cum reiese și din documentul <<Situația mijloacelor fixe la data de 03.12.2007>>.

Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. din 20.06.2011, organele de inspecție fiscală au considerat că setul birou se încadrează la clasa 3.1.1. Mobilier (inclusiv mobilierul comercial și hotelier) cu durata de funcționare 9 ani și nu la clasa 3.1.6 << alt mobilier neregăsit în cadrul grupei 3.1.>> cu durata normală de funcționare 6 ani, fără indicarea bazei legale, încălcându-se astfel prevederile din Anexa nr. 2, capitolul III, punctul 3, lit. A din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1181/2007, privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală.

Contestatoarea precizează că în condițiile în care nu există baza legală pentru constatările făcute, acestea sunt nule de drept, ceea ce atrage și nulitatea Deciziei de impunere nr./20.06.2011.

Prin completările la contestație făcute cu adresa nr./28.07.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr./29.07.2011, contestatoarea depune documente în susținerea contestației, urmarea solicitărilor organului de soluționare competent făcute cu adresa nr./21.07.2011 și totodată precizează faptul că Decizia de impunere nr. ... din 20.06.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nu cuprinde, conform punctului 4.2. motivul de fapt, indicarea bazei legale pentru constatările făcute, ceea ce, conform legii, atrage nulitatea actului.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală - Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, urmarea verificării efectuate

la Cabinetul de avocat **X**, pentru perioada 01.01.2006- 31.12.2009, au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. .../20.06.2011, prin care, referitor la impozitul pe venit au constatat următoarele:

Pentru anul 2007 nu s-a acordat dreptul de deducere a sumei de S lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea date pe costuri anticipat, temeiul de drept invocat fiind prevederile art. 48, alin (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală fac mențiunea că în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, mobilierul, (inclusiv mobilierul comercial și hotelier), clasa 3.1.1. are durata normală de funcționare de 9 – 15 ani.

Pentru mijlocul fix mobilier în valoare de S lei, achiziționat în data de 09.02.2007, organele de inspecție fiscală au calculat o amortizare lunară de S lei (S lei : 108 luni), iar pentru cele 62 luni stabilite ca fiind date pe costuri anticipat, au stabilit o cheltuială nedeductibilă în sumă de S lei, cu un impozit aferent în sumă de S lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în sumă de S lei în conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Raportul de inspecție fiscală nr. .../20.06.2011, au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 20.06.2011, pe numele doamnei **X**, cod numeric personal

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 20.06.2011, nu a fost emisă în conformitate cu prevederile legale.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../20.06.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, au stabilit pentru anul 2007 un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de S lei ca urmare a

recalculării cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe, respectiv pentru un set mobilier care a fost încadrat la durata de funcționare de 9 ani și nu la durata de 6 ani cum a încadrat petenta.

Temeiul de drept invocat pentru stabilirea diferenței de impozit pe venit este art. 48, alin (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit au fost calculate majorări/dobânzi în sumă de S lei, temeiul de drept invocat fiind art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 20.06.2011 s-a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 20.06.2011, ce reprezintă titlu de creanță pentru impozitul pe venit și accesoriile aferente, în care, organele de inspecție fiscală nu au completat motivele de fapt care au condus la stabilirea diferențelor de obligații fiscale, iar la temeiul de drept apare înscris art. 48, alin (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

D-na X, prin contestația formulată arată că Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 20.06.2011 „*nu cuprinde conform punctului 4.2. motivul de fapt, indicarea bazei legale pentru constatările făcute ceea ce, conform legii, atrage nulitatea actului.*”

În drept, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) și lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“ (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[...]

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept; [...]”

La pct. 107.1 lit a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se stipulează:

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...]” iar potrivit art. 85 și art 87 Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

[....]

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

În aplicarea acestor prevederi legale a fost emis Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1046/2007 pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei și finanțelor în care, la ART. II, se precizează:

“Ordinul ministrului economiei și finanțelor publice nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2007, se modifică după cum urmează:

- Anexele nr. 1, 2, 4 și 5 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 3, 4, 5 și 6 la prezentul ordin.”

În anexa 4 din actul normativ menționat, intitulată INSTRUCȚIUNI de completare a formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere", pct. 4.2 și pct 4.3 se stipulează:

“Punctul 4.2: se va înscrie detaliat modul în care contribuabilul a efectuat și a tratat din punct de vedere fiscal o operațiune cu influență în veniturile sau cheltuielile înscrise în registrul de încasări și plăți sau ca urmare a unor operațiuni neevidențiate în acesta, cu prezentarea consecinței fiscale.

Punctul 4.3: se va înscrie detaliat încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Potrivit prevederilor legale invocate mai sus, se reține că în decizia de impunere, care reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, trebuie înscris detaliat modul în care contribuabilul a efectuat și a tratat din punct de vedere fiscal operațiunile cu influență fiscală înscrise în

registru jurnal de încasări și plăți, precum și prezentarea consecințelor fiscale, actul normativ, articolul, precum și celelalte elemente prevăzute de lege.

Așa cum rezultă din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din 20.06.2011, la pct. 4.2. – Motivul de fapt – organele de inspecție fiscală nu au completat nimic, iar la pct. 4.3 – Temeiul de drept – nu s-a înscris baza legală pentru calculul accesoriilor.

Mai mult decât atât, la diferența de venit net pentru anul 2007 organele de inspecție fiscală au înscris suma de S lei, care potrivit raportului de inspecție fiscală reprezintă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe nedeductibile fiscal, însă cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe înregistrate de petentă în anul 2007, potrivit registrului jurnal de încasări și plăți, sunt în sumă de S lei, mai mici decât cele stabilite suplimentar.

Având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală – Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, nu au emis în conformitate cu prevederile legale Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 20.06.2011, potrivit celor reținute prin prezenta decizie de soluționare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, va desființa decizia de impunere contestată și pentru suma totală de S lei reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente impozitului pe venit, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să emită actele administrativ fiscale conform prevederilor legale, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute în prezenta decizie.

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, care la pct. 11.6. prevede:

“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, precum și prevederile punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050./2004, care reglementează:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”, cu mențiunea că art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a devenit, prin republicare, art. 216.

De asemenea, vor ține cont și de prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate, chiar dacă acestea au devenit definitive în sistemul căilor administrative de atac.”

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Desființarea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din 20.06.2011, emisă pe numele doamnei **X**, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../20.06.2011, pentru suma totală de de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe venit;
- S lei –majorări/dobânzi aferente impozitului pe venit, urmând ca în termen de 30 de zile de la primirea prezentei, organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au încheiat actul atacat, să procedeze la reverificarea aceleiași perioade și aceluiași obiect, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cele reținute în prezenta decizie.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU
JURIDIC,**

Întocmit,