



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1  
Drobeta Turnu Severin  
Tel : +0252 315774  
Fax: +0252 316225

### DECIZIA Nr..... din 07.12.2009

privind solutionarea contestatiei formulata

**de d-nul S din Drobeta Tr. Severin**

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de catre Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti prin adresa nr...../30.10.2009, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr...../02.11.2009, asupra contestatiei formulata de **d-nul S**, CNP cu domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, judetul Mehedinti.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../02.10.2009, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor – Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând:

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei, taxa vamala.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 si art.209, alin.(1), lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, **d-nul S** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../02.10.2009, respectiv virarea la bugetul general consolidat al statului a sumei de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si taxa vamala.

In sustinere, contestatorul arata ca in luna mai 2009 cu ocazia sosirii in Vama Drobeta Turnu Severin a bunurilor personale mentionate in procesul –

verbal nr..... din 26.05.2009, lucratorii vamali au considerat ca nu sunt indeplinite conditiile pentru a introduce in tara bunurile respective fara plata drepturilor de import, lasandu-i bunurile in custodie, dar cu plata sumei de .... lei pana la clarificarea situatiei.

La data de 09.10.2009, cu adresa nr. ...., D.J.A.O.V.Mehedinti i-a fost inaintata Decizia pentru regularizarea situatiei nr... din 02.10.2009 prin care s-a stabilit in sarcina sa taxa vamala in suma de .... lei si TVA in suma de .... lei.

Urmare acestei situatii, precizeaza ca s-a adresat D.J.A.O.V Mehedinti si Directiei Regionale Pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara pentru a fi scutit de aceste obligatii, insa rapunsul a fost ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.6 alin.1 din Regulamentul CEE nr. 918/1983 al Consiliului din 28 martie 1983, privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale.

Mentioneaza ca situatia retinuta nu corespunde realitatii, aratand ca desi cartea de identitate cu seria MH nr. .... a fost emisa la data de 17.01.2008 in care a fost trecut domiciliul in Drobeta Turnu Severin, si nu a locuit la acea adresa decat incepand cu data de 15.03.2009. Pana la acea data a continuat sa locuiasca in S.U.A. sustinand ca in cazul sau sunt indeplinite prevederile art. 2-10 din Regulamentul CEE nr.918/1983,al Consiliului din 28.03.1983 pentru scutirea la plata a drepturilor de import.

In concluzie, solicita sa se dispuna scutirea de la plata drepturilor de import pentru bunurile personale aduse la mutarea resedintei dintr-un stat tert in interiorul comunitatii si pe cale de consecinta anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../02.10.2009 emisa de DJAOV Mehedinti pentru suma de ..... lei.

**II. Prin** Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /02.10.2009, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti a fost stabilita in sarcina D-nului Sandor Vasile din Drobeta Turnu Severin o datorie vamala in suma totala de ..... lei, reprezentand taxa vamala si taxa pe valoarea adaugata.

In data de 26.05.2009, la sediul Directiei Judetene Pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti s-a prezentat **d-nul S** cu documentul de tranzit T1, emis de Biroul Vamal Constanta Sud Agigea, solicitand operatiunea de indigenare in regim de scutire de drepturi vamale a bunurilor personale expediate de acesta de la resedinta din Florida, SUA.

De asemenea, **d-nul S** a solicitat sa-i fie predate in custodie bunurile ce fac obiectul tranzitului, drept urmare a fost intocmit Procesul Verbal de Custodie nr. ..../26.05.2009, bunurile respective fiind eliberate titularului pe o perioada de 120 zile. In acest sens, a fost depusa drept garantie suma de ..... lei.

La expirarea termenului de 120 zile, avand in vedere ca domnul S nu a prezentat autoritatii vamale documentele justificative din care sa reiese ca se incadreaza intr-un caz special (asa cum prevede art.6 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.918/83) autoritatea vamala a procedat la intocmirea Deciziei pentru

regularizarea situatiei nr. ..../02.10.2009, stabilind in sarcina sa o datorie vamala in suma totala de .... **lei**, reprezentand taxa vamala si taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere ca **d-nul S**, potrivit datelor inscrise in Cartea de Identitate seria MH nr..... si-a stabilit domiciliul pe teritoriul Comunitatii la data de 17.01.2008, introducerea in tara a bunurilor personale a fost solicitata in data de 26.05.2009 si tinand cont de faptul ca nu a probat ca se afla in situatia unui caz special, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti, nu i-a putut acorda scutirea de drepturi vamale de import prevazuta la art.6 alin.1) din Regulamentul (CEE) nr.918/83.

**III.** Luand in considerare constatările organelor autoritatii vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca datoria vamala in suma totala de ..... lei, individualizata in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../02.10.2009 este legal datorata de contestator.*

**In fapt**, in data de 26.05.2009 la sediul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale s-a prezentat **d-nul S** cu documentul de tranzit T1 emis de Biroul Vamal Constanta Sud Agigea solicitand operatiunea de indigenare in regim de scutire de drepturi vamale a bunurilor personale expediate de acesta de la resedinta sa din Florida, SUA.

Bunurile au fost eliberate in custodie domnului S la solicitarea acestuia, in vederea incercarii de a obtine o dispensa care sa-i poata facilita beneficierea de scutire de la plata drepturilor de import potrivit art.6 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.918/83 al Consiliului din 28 martie 1983 privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale.

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile **art. 6 alin.(1)** din Regulamentul CEE nr.918/83 al Consiliului din 28 martie 1983 privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale care stipuleaza ca:

**„Exceptand cazurile speciale, scutirile se acorda numai in cazul bunurilor personale declarate pentru punerea in libera circulatie timp de 12 luni de la data la care persoana respectiva isi stabileste domiciliul stabil pe teritoriul vamal al comunitatii.”**

Motivatia contestatorului nu are nicio relevanta intrucat incepand cu data de 17.01.2008 acesta are domiciliul stabil pe teritoriul vamal al comunitatii, in timp ce introducerea in tara a bunurilor personale a fost solicitata in data de 26.05.2009, iar in sustinerea cauzei nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca se incadreaza intr-un caz special (asa cum prevede art.6 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr. 918/83 al Consiliului din 28 martie 1983 privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale.

Fata de cele prezentate, se retine ca in mod legal autoritatea vamala a stabilit in sarcina **d-nului S** o datorie vamala in suma de ..... **lei**.

Avand in vedere retinerile anterioare, contestatia formulata de domnul S va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand datorie vamala stabilita in baza Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../02.10.2009.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.209,art.210 si art.216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **Domnul S** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../02.10.2009 pentru suma totala de .... lei, reprezentand datorie vamala.

Prezenta decizie este in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR