

Dosar nr. .

Operator de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA Nr. .
Ședința publică din .
Completul compus din:
PREȘEDINTE .

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în comuna Ionești, sat Marcea, județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect - anulare act administrativ.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de . , fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea succesiv prima dată la data de . ulterior la data de .

INSTANȚA

Deliberând constată următoarele:

S-a înregistrat pe rolul Tribunalului Vâlcea – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, contestația formulată de contestatoarea SC SRL în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei de impunere nr. . , a raportului de inspecție fiscală nr. . și a deciziei nr. . , toate emise de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA.

În motivare reclamanta precizează că în cursul anului 2009 organele de inspecție din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea au efectuat un control ce a avut ca finalitate emiterea deciziei de impunere nr. . deciziei contestată ulterior, astfel că prin decizia nr. . a fost admisă contestația reclamantei și s-a decis refacerea actelor pentru intrarea în legalitate a reclamantei.

În urma soluției pronunțată de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA în decizia nr. . arată reclamanta, organele de inspecție fiscală au efectuat un alt control ce s-a finalizat prin încheierea raportului de inspecție fiscală din data de .

Totodată reclamanta precizează că în urma emiterii raportului de inspecție fiscală nr. _____ a fost emisă decizia de impunere nr. _____ prin care a fost obligată reclamanta la plata sumei de _____ lei reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

În conformitate cu prevederile legale, reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. _____ emisă de pârâtă contestație ce a fost respinsă prin decizia nr. _____ emisă de aceeași pârâtă.

Contestația a fost legal timbrată.

În dovedirea contestației reclamanta a depus înscrisuri.

Pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA prin întâmpinarea depusă a solicitat instanței respingerea contestației formulată de reclamantă și menținerea ca legale și temeinice a actelor administrativ fiscale contestate.

Instanța de judecată analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

Prin actele administrativ fiscale contestate s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare în sumă de _____ lei impozit pe profit și _____ lei accesorii.

Organul fiscal a reținut că reclamanta la data de _____ a închiriat de la SC _____ SRL un spațiu comercial pentru perioada _____ plătiind în avans chiria în sumă de _____ lei și TVA aferentă de _____ lei înregistrând pe cheltuieli deductibile chirie în sumă de _____ lei în anul _____.

S-a apreciat că au fost încălcate prevederile art. 16 și art. 19 din legea nr. 571/2003 și OMFP nr. 1752/2005 întrucât trebuie înregistrată la cheltuieli numai chiria aferentă lunilor _____.

De asemenea, s-a mai reținut că reclamanta în data de _____ a vândut un spațiu comercial către două persoane fizice cu suma de _____ lei sub valoarea stabilită prin expertiză de _____ lei întocmită de expert la data de _____.

S-a stabilit că persoana fizică _____ cumpărător este persoană afiliată cu persoana fizică _____ care deține întreg capitalul social al vânzătoarei reclamante fiind deci afiliate și cu persoana juridică SC _____ SRL.

Au fost aplicate prevederile art. 7 pct. 21 lit. a și b, art. 11, alin. 1 și 2 și art. 19 alin. 1 din codul fiscal majorându-se veniturile cu _____ lei diferența de valoare și drept urmare s-a calculat impozit pe profit suplimentar pentru anul _____ în sumă de _____ lei.

Împotriva deciziei de impunere și raportului fiscal a formulat contestație reclamanta, respinsă cu aceeași motivare, prin Decizia nr. _____.

În ceea ce privește înregistrarea chiriei în _____ instanța constată că organul fiscal în mod temeinic a apreciat că reclamanta a înregistrat greșit în contabilitate ca cheltuială deductibilă jumătate din chiria plătită, corectă fiind înregistrarea chiriei lunare, cum de fapt se apreciază și prin expertiza contabilă întocmită în cauză.

Referitor la ajustarea venitului impozabil se constată că organul fiscal a făcut o greșită aplicare a legii față de aprecierea eronată a situației de fapt.

Potrivit art. 17, pct. 21 lit. b din codul fiscal o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține direct sau indirect deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute de persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică.

Numitul () cumpărător în tranzacția cu reclamanta nu are calitate de persoană fizică afiliată în sensul dispoziției de mai sus pentru că nu deține nici direct nici indirect nici o cotă din titlurile de participare și nu are nici drept de vot în societatea reclamantă.

Prin urmare, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. 2 din Codul fiscal, cu atât mai mult cât prin expertiză s-a apreciat că prețul tranzacției este apropiat valorii de piață, expertiza luată în calcul de organul fiscal vizând o perioadă anterioară când chiriașul de la acel moment făcuse anumite îmbunătățiri care nu mai existau la momentul vânzării.

În aceste condiții influențând rezultatul financiar numai cu cheltuieli nedeductibile expertul a stabilit că la sfârșitul () societatea reclamantă a înregistrat pierderi și nu profit cum greșit a stabilit organul de control

Față de toate acestea se va admite contestația și se va dispune anularea deciziei de impunere nr. () raportului de inspecție fiscală nr. () și deciziei nr. () emise de intimată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamanta SC () SRL, cu sediul în comuna () sat () județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. G-ral Magheru, nr. 17, județul Vâlcea

Dispune anularea actelor contestate.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de () zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la () , la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,